



LOS OBSTÁCULOS EN LA ENSEÑANZA DE LA ECONOMÍA EN LA UNIVERSIDAD DE NARIÑO

ARTURO FIDEL DÍAZ T.

Profesor de tiempo completo UDENAR – FACEA

RESUMEN:

En este artículo se plantea el debate existente entre profesores, estudiantes y egresados del Programa de Economía en la Universidad de Nariño, como entre los académicos del país y del continente acerca del significado de la teoría económica y su aplicabilidad al mundo en desarrollo, puesto que el mismo tiene su origen en las economías industrializadas y, en algunos casos, en los países socialistas. Sin embargo, a través de la información disponible se muestra que el desconocimiento histórico ha impedido una mayor comprensión de la teoría económica y, por lo tanto, de su correcta aplicación. Se concluye que el planteamiento de una teoría económica propia para el mundo en desarrollo presenta dificultades, a veces insalvables, debido al dominio del pensamiento de los clásicos; además, que la ciencia y la investigación científica parten de estándares internacionales y no particulares.

Palabras clave: Significado de la teoría económica, desarrollo económico, obstáculos epistemológicos y pedagógicos, enseñanza de la Economía.

ABSTRACT

This article presents a debate that exists among professors, students and former students from the Economic Program at the University of Nariño as well as the continental and Colombian academics regarding to the meaning of economic theory; the debate was originated because some people believed that theory is not adequate for developing countries. The reason for this believe is because it was originated in the industrialized economies which are different from poor countries; and other people believed that it was based on a socialist model which is not the case on Colombia and, of course, in the Department of Nariño. However, based on the data, it could be said that the problem is not that the economic theory was born in those countries but because there is not full understanding of the history of the economic thought in developing world. At the end, this article asserts that is impossible to think about building an economic theory for developing countries because it is difficult to put aside the classic models and because research and scientific science work is based on international standards.

Key words: Meaning of economic theory, economic development and epistemological and pedagogical obstacles, economic teaching.

INTRODUCCIÓN

Este artículo se basa en la investigación que tuve la oportunidad de realizar denominada “*Historia del Programa de Economía en la Universidad de Nariño 1973 – 2003. Balance Prospectivo*”. En dicho estudio afirmaba que la información disponible sobre la enseñanza de la economía en el país en general, y en el departamento de Nariño en particular, es escasa, por lo que no ha sido posible identificar los problemas de carácter pedagógicos y epistemológicos en el proceso de enseñanza/aprendizaje en esta disciplina; constituyéndose de esta manera, en un problema para la orientación estratégica del Programa de Economía en la Universidad de Nariño.

Este artículo tiene el propósito de contribuir a llenar el vacío existente en el Programa sobre estudios de carácter histórico en el tema de la identificación de las barreras en la enseñanza de la ciencia económica. La pregunta que se ha intentado responder es la siguiente: ¿cuáles son los obstáculos para la enseñanza de la Economía en la Universidad de Nariño?

Para resolver este interrogante se siguió el enfoque de la historia institucional, que tiene el énfasis en el reconocimiento de la existencia de diversas narraciones sobre un determinado tema o institución y busca el acercamiento entre ellas; además, genera conocimiento mediante la descripción de los logros y las limitaciones de la situación investigada. La respuesta al interrogante está apoyada en la investigación antes citada y en las reflexiones personales que suscita el tema. Este artículo contribuye a ampliar el debate existente en torno al proceso de enseñanza de la ciencia económica en el Programa de Econo-

mía en la Universidad de Nariño y las dificultades encontradas tanto por los profesores para explicar el tema, como por los estudiantes para comprenderla a plenitud. Los resultados que permiten contestar el interrogante planteado se derivan de 153 entrevistas realizadas en la investigación precitada. La realización de la investigación seleccionó a los estudiantes entrevistados así como a los egresados mediante el método estadístico aleatorio de Montecarlo y con base en las listas existentes, tanto en el Programa de Economía, como de la Asociación de Egresados del Programa. Además, se entrevistó a todos los profesores de tiempo completo que trabajan o han trabajado en el Programa.

Para conocer los obstáculos presentes en el proceso de enseñanza de la Economía se parte del debate existente sobre el significado de la teoría económica y su pertinencia para los países en desarrollo; tema este, que ha estado presente en el Programa de Economía en la Universidad de Nariño en los primeros treinta años de su existencia. Los obstáculos en la enseñanza que se detallan más adelante en este artículo se basan en las diferencias de opinión acerca de la existencia o no de un análisis económico satisfactorio para las economías en desarrollo y, también, para aquellos que han estado encargados de su enseñanza y de la formulación de la política económica; el debate se ha originado en diferentes escenarios: congresos de estudiantes de Economía, conferencias, reuniones de profesores y decanos, artículos en revistas, periódicos e informes institucionales.

El planteamiento de Raúl Presbisch, según el cual las empresas coloniales y el comercio internacional no han sido

1. Se realizaron un total de 153 entrevistas distribuidas de la siguiente manera: 75 entrevistas a estudiantes en el 2006 y 78 egresados del Programa en diferentes años.

útiles para el desarrollo económico de los pueblos latinoamericanos, sino que ha generado una serie de problemas que bloquearon las posibilidades de su propio desarrollo se ha constituido en uno de los obstáculos para la enseñanza de la ciencia económica debido a que se ha cuestionado si la teoría económica es pertinente para afrontar los problemas de los países pobres, puesto que la misma se formuló para economías industriales; es decir, se evidencia una falta de consenso acerca del significado de la teoría económica para los países en desarrollo y, por tanto, de la forma más adecuada para enseñarla.

LA TEORÍA ECONÓMICA Y SU ENSEÑANZA

Como se mencionó anteriormente, un obstáculo en el proceso de enseñanza de la ciencia económica ha sido el debate sobre la pertinencia de la teoría económica a los problemas nacionales, es decir, una permanente discusión acerca de si es o no la teoría económica aplicable a situaciones especiales, como las de Colombia o el Departamento de Nariño. El debate se inicia con la utilización de la expresión “teoría económica” que ha incorporado el pensamiento de la economía neoclásica, la keynesiana y la postkeynesiana; por ejemplo, la escuela de pensamiento neoclásico toma en la microeconomía el análisis estático del mercado, y en la macroeconomía, el pensamiento de Keynes. Entonces, el debate se ha desarrollado en torno a obtener una definición común del significado de la teoría económica; en este campo, se han realizado aportes como el planteado por Myrdal (1968, 25), que sostiene que la teoría económica “es un conjunto de preguntas realizadas a la realidad social que se estudia”. O también, lo planteado por Leibenstein (1966,

18), quien manifestaba que la teoría económica “es un marco teórico que facilita la creación de teorías o modelos que contienen variables manipulables cuyos valores pueden ser variados suficientemente para realizar predicciones precisas en periodos limitados de tiempo”. Estas dos propuestas, más las de autores franceses y alemanes, han sido las más discutidas en los foros; sin embargo, aún no existe un consenso.

El debate en torno a los temas económicos es continuo, y en algunos casos, debido al desconocimiento histórico del pensamiento económico existente, se ha ocupado sólo de prescribir el desarrollo sin profundizar en su análisis histórico. Pero tampoco puede afirmarse que haya existido desinterés en el debate teórico puesto que las reuniones de decanos, profesores y estudiantes en el continente han tratado de aproximarse a la definición de lo que debe ser la teoría económica. En efecto, en la denominada Tercera Conferencia, se discutió que la teoría debía ser “un cuerpo lógico y riguroso de conocimiento aplicable al crecimiento [...] una explicación racional de los hechos económicos que expliquen por qué unos países se desarrollen y otros no, y por qué el desarrollo ocurre en un cierto periodo de la historia y en otros no [...] una teoría económica capaz de explicar todos los factores que han causado el atraso y han restringido el desarrollo de toda el área” (Tercera Conferencia: 1966,101-102).

Como se observa, esta es una definición tan general que incluye todo y nada al mismo tiempo; es tal la amplitud de esta aproximación, que incluso, lo propuesto por Rostow para el desarrollo ha sido cuestionado por su enfoque. La búsqueda de una teoría propia para el continente corresponde al sentimiento existente en la región

de que el desarrollo sería posible si, primero, se propone la teoría adecuada.

Es decir, se han realizado esfuerzos tendientes a definir una teoría económica más aplicable al entorno nacional o local. Tanto los profesores, los estudiantes como los egresados del Programa de Economía en la Universidad de Nariño, consideran que las teorías existentes no son pertinentes para resolver los problemas económicos que enfrenta el departamento de Nariño y el país, por lo cual proponen la construcción de una nueva teoría para los países en desarrollo o, en su defecto, realizar una apropiación y adaptación de las ya existentes. Esta apreciación se fundamenta en la existencia de una clasificación artificial de los factores de la producción, el trabajo, el capital y la tierra, así como del principio de la racionalidad y los supuestos del equilibrio del mercado o, también, la exclusión de los factores exógenos tomados como datos aislados.

El debate en esta parte se ha centrado en señalar que la explicación del fenómeno del mercado mediante el principio de la racionalidad incluye el concepto de teoría del comportamiento racional para la toma de decisiones; sin embargo, la economía no estudia el comportamiento humano, pero lo toma, en este caso, como un dato que permite realizar abstracciones sobre el comportamiento del consumidor en los modelos económicos. En esta situación, se afirma que la teoría no es sino la manipulación de conceptos de acuerdo a lo establecido en sus respectivas definiciones, es decir, son analíticas, o verdaderas. El problema se presenta cuando la teoría pura se aplica a los problemas económicos de la vida real, por lo cual la teoría se convierte en justificación de una ideología, que le da a la ideología una base

científica. Siempre se ha considerado que la teoría económica pura es verdad porque es lógica y se puede verificar; sin embargo, nadie ha dicho que no es falsa, sino que se argumenta que no es aplicable a la realidad; es decir, se ha llevado la Economía a la confrontación con datos empíricos mediante la falsificación propuesta por Popper (Karl Popper, 1959). Sin embargo, la Economía presenta problemas epistemológicos y metodológicos diferentes de los de las ciencias naturales, lo cual ha dificultado las prescripciones de Popper, que considera que la teoría debe preceder a la investigación empírica, porque la comunicación entre la teoría y los datos no es un camino de doble dirección.

Al respecto Stuart Mill en su ensayo *“On the definition of political Economy”* al tratar sobre el método de la Economía sostiene que “las verdades externas al espíritu pueden conocerse por intuición, independiente de la observación y la experiencia, es decir, opuesta a aquella que deriva todo del conocimiento de la experiencia [...] las leyes económicas no pueden ser sino verificadas, pero el hecho de que una circunstancia particular no la verifique no implica que la ley deba descartarse; en especial en la Economía, puesto que se conoce que el motor de la acción humana es el deseo de riqueza, que está limitado por el deseo de consumir y por la inclinación al ocio”.

Aunado al anterior debate, se encuentra la discusión académica de un sector de egresados del Programa de Economía que señalan como error en el proceso de enseñanza/aprendizaje la definición de la teoría económica como “Economía Política”, es decir, la Economía con una base ideológica, lo que implica el abandono del sistema lógico por uno casi teológico. Otro punto del debate está relacionado con el afirmar

que la teoría económica pura es inútil y que lo válido es el empirismo puro e ingenuo. Todo indica que el debate acerca de este tema, se debe a que no han tenido tanto los estudiantes como los egresados la oportunidad de comprenderla ampliamente debido a los obstáculos, tanto epistemológicos como pedagógicos, presentes en el proceso de enseñanza que han convertido lo fácil en difícil y no al contrario, lo difícil en fácil. El resultado de esta discusión académica entre los estudiantes, egresados y profesores ha llevado a concluir que la teoría económica no es pertinente para las circunstancias especiales del Departamento de Nariño y del país, así se tiende a que, erróneamente, tanto profesores como estudiantes propongan la construcción de una teoría propia, en vez de señalar los errores evidentes en la teoría económica existente y proponer su adaptación al entorno correspondiente.

DIFICULTADES EN LA ENSEÑANZA

Los profesores han identificado las dificultades para explicar las teorías económicas, así como los estudiantes los problemas para comprender su significado, lo que denominan obstáculos en el proceso de enseñanza de la Economía, puesto que las partes han tenido que recurrir al lenguaje matemático a través de ecuaciones complejas aplicadas al conocimiento económico, que asemejan la Economía a una ciencia dura, tanto por su desarrollo teórico como metodológico. En efecto, el tratamiento analógico que recibe el proceso económico, como, por ejemplo, la noción de Ley o la de verificación o causalidad mediante la cultura experimental, aplicadas a fenómenos complejos que implican no sólo variables económicas sino sociales, ha suscitado dificultades entre los estudiantes para asimilar que

la matematización de la Economía es un lenguaje o que la Econometría es un método. Así, todo lo que se oponga al aprendizaje de los conceptos económicos, según Bachelard (1975) debe ser considerado como obstáculo epistemológico y debe entenderse su impacto en el proceso de enseñanza – aprendizaje de la ciencia económica.

Según los profesores del Programa de Economía de la Universidad de Nariño, los obstáculos epistemológicos presentes, que no difieren de los existentes en otros programas de Economía en el país, son los siguientes: 1) Exigencia, por parte de los estudiantes, de mayor realismo en los ejemplos que impliquen supuestos y teorías económicas, 2) El alto grado de abstracción que tiene la ciencia económica para plantear la realidad mediante leyes y teorías económicas, 3) Asumir, por parte de los estudiantes, posibles comportamientos de las variables implicadas en cada concepto económico, 4) El exagerado verbalismo, entre estudiantes y profesores, que impide la comunicación directa y objetiva, 5) Exigencia, por parte de los estudiantes, de ver la realidad y el rechazo a los procesos de abstracción sobre ella, lo que puede implicar el descubrimiento del comportamiento de las leyes económicas, 6) La creencia existente, entre los estudiantes, de que lo único real y válido es lo que se ve, y 7) La inmediatez, que exige el estudiante, de aplicación de las leyes económicas, que impide la reflexión y el pensar en aquello que se ve. Estos obstáculos se han generado debido a que se parte del estudio de las teorías existentes, en vez de analizar la política económica vigente en el país y, a partir de ella, teorizar o construir nuevos modelos o conocimiento.

A continuación se dan nueve explicaciones, de parte de los participantes

en el proceso de enseñanza/aprendizaje, para la ocurrencia de los obstáculos: primero, existen estudiantes sin la suficiente habilidad para argumentar sus ideas en un lenguaje dirigido a los académicos y al público en general; es decir, la inhibición que experimentan los estudiantes para comunicar su pensamiento, por la disyuntiva que se les plantea de expresar de una manera plana y directa sus opiniones o utilizar el lenguaje técnico, lleno de supuestos, que denotan dominio sobre la ciencia económica, pero que no son de fácil uso ni para ellos ni de fácil comprensión para el público en general; el resultado de este conflicto es la inseguridad y pobreza en la argumentación académica; siempre se ha pensado que lo difícil es lo científico y lo fácil inocuo.

Segundo: los resultados de las entrevistas a estudiantes y egresados indican que la dogmatización de las teorías, por parte de los profesores, fenómeno este muy frecuente debido a la creencia en que las teorías de la ciencia económica constituyen la verdad y que no existe posibilidad alguna de equivocación o, menos, de refutación argumental; se convierten en dogma, puesto que se enseña a creer en el comportamiento de las leyes económicas como axiomas que no necesitan demostración; que antes, por el contrario, deben aceptarse sin vacilación; en otras palabras, la imposibilidad de hablar con el profesor debido a su creencia en que lo expuesto en clase es la única manera posible de pensar.

Tercero: situar la realidad y la retórica en dos extremos ha impedido la explicación de los problemas reales de la sociedad, para dejar, a cambio, un predominio de lo teórico; la percepción que tienen los estudiantes y profesores de que los problemas reales de la gente se comprenden mejor si, prime-

ro, se teoriza sobre ellos y después se compara con la realidad encontrada y/u observada; todo esto basado en la opinión de que la práctica sin teoría es ciega; igualmente, la creencia de que lo teórico es lo ideal y la realidad única fuente de aprendizaje de las ciencias económicas.

Cuarto: dificultad en la comunicación, por el uso de un lenguaje muy técnico; los profesores han observado que el uso de vocabulario económico no facilita la comprensión de las teorías debido al limitado conocimiento del castellano y de expresiones económicas entre los estudiantes, lo que les impide una fluida comunicación escrita y verbal.

Quinto: limitación del razonamiento abstracto para comprender los supuestos teóricos de la Economía; los estudiantes siempre han argumentado que la realidad permite comprender la ciencia, y no al contrario, por lo que se ha generado una resistencia al uso del razonamiento abstracto, que permite, con imaginación y con conocimiento, establecer relaciones reales o potenciales con las variables comprometidas en la explicación de un fenómeno económico en particular.

Sexto obstáculo, denominado insensibilidad, entre los estudiantes, para apreciar los problemas reales de la gente; es decir, la creencia en que los problemas estudiados en la ciencia económica son fenómenos sólo relacionados con la teoría y que no se presentan en la realidad, por lo que se observa una displicencia, en ellos, para entender que la pobreza, el desempleo, la desigualdad, la inflación, la injusticia y otros más no son reales sino que viven en el mundo de los libros y de la academia y que, por tanto, su solución depende de cada individuo; se ha llegado a afirmar que la pobreza

y el desempleo son un estilo de vida y que se deben respetar las opciones de las personas para mantenerse en ese estado.

Séptimo: el tratamiento analógico de los problemas económicos a los de las ciencias exactas; es decir, pensar que los fenómenos económicos se comportan igual que las funciones matemáticas, donde siempre existe un *depende de y un igual a*, basado en supuestos restrictivos de variables complejas, como las sociales. Entonces, ha bastado encontrar las restricciones y las condiciones de equilibrio para que los problemas de orden económico se solucionen, como en los ejercicios de matemáticas básicas o avanzadas. Tanto los textos disponibles como las investigaciones realizadas por economistas a nivel internacional se han convertido en tratados que alternan los conceptos económicos con su desarrollo matemático; en efecto, no hay texto o teoría que, implícita o explícitamente, establezca relación entre una o más variables económicas y sociales, por lo cual pareciera que el aprendizaje de la Economía se asimila también al aprendizaje de cualquier ciencia exacta, que basta con encontrar los satisfactores de las ecuaciones para encontrar la solución al problema dado. Entonces, el poder abstracto y lógico de las matemáticas ha permitido simplificar la realidad económica y social a un conjunto de ecuaciones donde todo depende de todo; o sea, se ha sustentado la validez de los fenómenos económicos presentes en la vida diaria de la gente a través del comportamiento matemático de las variables estudiadas.

Octavo: dificultad para presentar ideas en un lenguaje simple y con sentido común, que permita al individuo razonar sobre la situación en la que vive; al buscar una aproximación

científica al aprendizaje de la ciencia económica, tanto los profesores como los estudiantes han olvidado que la Economía es una ciencia social y, por tanto, tiene que ver con los problemas diarios de la gente; que, a su vez, no requieren de algoritmos para ser expresados, sino que son expresiones de la cotidianidad. Según los profesores, la aparente contradicción existente entre la teoría económica y el estado concreto de las cosas, el facilismo, la falsa simplicidad y la concreción mental de los estudiantes en imágenes de los supuestos teóricos, así como el no poder reemplazar los juicios emocionales por unos más razonados, por parte de los estudiantes, han sido considerados como obstáculos para la enseñanza de la Economía. Desde luego, esto ha sido producto de la inexistencia de una buena comunicación entre los profesores y los estudiantes; en efecto, la comunicación, según los egresados, ha sido objeto de tensiones y dificultades por parte de los profesores, por su actitud intolerante, autoritaria y exclusivista en el planteamiento de los temas económicos; el profesor ha creído que tiene todo el conocimiento y la verdad sobre él, lo que le ha impedido aceptar planteamientos alternos y/u opuestos a su forma de pensar. La concepción política ha inducido a pensar que todos los problemas deben analizarse bajo la óptica de su creencia; es decir, si el profesor es marxista, entonces todo fenómeno económico se trata bajo la óptica de la Economía Política, y si la forma de pensar es ortodoxa, entonces se acepta que el mercado siempre busca el equilibrio y que todo lo que no se comporte de esa manera se debe descartar.

Noveno: el menosprecio que otorgan los profesores a las ayudas pedagógicas en la presentación de los conceptos y teorías económicas. Se ha partido siempre de que el uso del tablero, la

expresión oral y la lectura de textos es suficiente para enseñar Economía; ha existido renuencia por parte de los profesores a utilizar ayudas educativas que permitan a los estudiantes comprender mejor los conceptos². Igualmente, los profesores han estado de acuerdo en que no todos los obstáculos para el aprendizaje se han originado en los estudiantes, sino que parte del problema se ha presentado por su limitación pedagógica para la presentación de los conceptos y teorías. El error en la enseñanza ha estado en utilizar o sólo teoría económica o traer ejemplos de casos ocurridos en otros contextos que no tienen la misma cultura, las mismas oportunidades y el mismo nivel de desarrollo; es decir, la enseñanza no ha tenido en cuenta ni la apropiación de las teorías ni su adaptación al entorno cultural y social.

LA PEDAGOGÍA Y LA ENSEÑANZA DE LA ECONOMÍA

A pesar de que se considera la pedagogía como ciencia, existe aun el debate puesto que existen autores, que definen la pedagogía como un saber, otros como un arte, y otros más como una ciencia de naturaleza propia y objeto específico de estudio. Este artículo toma el concepto ampliamente aceptado de que la pedagogía es un conjunto de saberes que busca impactar el proceso educativo; es decir, en palabras de Hegel “es el proceso donde el sujeto pasa de una conciencia en sí a una conciencia para sí y donde el sujeto reconoce el lugar que ocupa en el mundo y se reconoce como constructor y transformador de éste”.

La pedagogía históricamente, según el profesor Armando Zambrano, ha permitido la realización de relatos que han integrado el ser con el conocimiento a través de la voz; al respecto ha afirmado: “La palabra ha evitado que el mundo sea una sombra sin forma y sin eternidad”; es decir, la pedagogía se ha constituido en la puerta de la cultura que permite que las generaciones adultas se introduzcan en los nuevos patrones culturales mediante la acción comunicativa del profesor con el pretexto de modificar cognitivamente a otro ser; la pedagogía relata las prácticas, las experiencias escolares, inventa nuevos y potentes instrumentos, crea y recrea sin cesar imaginarios escolares. Agrega, el profesor Zambrano, que lo verosímil de la pedagogía surge en el hecho pedagógico o en la forma de manejar las palabras para posibilitarle al estudiante comprender lo que se trata de explicar (Zambrano, 2002, p. 54). Entonces, establece una relación entre los alumnos y el profesor, no sin un grado de resistencia por cada uno de ellos, y se expresa a través de múltiples gestos, que incluyen aquellos que denotan insatisfacción personal. Esta doble sensación de aprobación y resistencia caracteriza toda relación pedagógica puesto que se trata es de evitar la alienación de una de las partes. De esta manera, la relación pedagógica es una relación de resistencias y de acercamientos (Zambrano, 2001, p. 55).

A continuación se presentan los obstáculos pedagógicos identificados por los profesores del Programa de Economía en la Universidad de Nariño; es decir, no son la opinión del autor de este artículo, sino la de los docentes del Programa. Al respecto, los profesores

2. Como podría ser el uso de la literatura, las novelas, las fábulas y el cuento no cuestan nada y sí aportan al conocimiento. El problema que se presenta para el uso de estos métodos es la creencia en que su utilización aleja al estudiante del aprendizaje científico de la Economía y la trivializa.

han priorizado los que a continuación se señalan:

Primero, la exposición oral. Los docentes reconocen que el método oral ha sido el más frecuentemente utilizado en la enseñanza de la ciencia económica; la razón para esta práctica es la inexistencia de ayudas educativas y la creencia de que estas no permiten la innovación de las formas de enseñar, puesto que ellas no simulan las condiciones económicas de un país o región; igualmente, se rechazan por cuanto no permiten la animación y la exposición de los conceptos y teorías mediante imágenes o juegos interactivos. Los profesores reconocen que el método de exposición oral no es el más adecuado pedagógicamente puesto que limita la participación del estudiante en la discusión e interpretación de los temas planteados en la clase; aseguran que, con el transcurso del tiempo, los estudiantes se han vuelto indiferentes en el proceso de enseñanza de la Economía. La exposición oral del profesor excluye la participación de los estudiantes, los estudiantes no toman parte en el desarrollo de la clase y no muestran interés por los temas que se tratan. Al ser preguntados los profesores por qué insistían en el método oral, las respuestas han coincidido en afirmar que ha sido la falta de ayudas educativas, de tiempo y la excesiva carga académica que no les permite cambiar la estrategia pedagógica para que se privilegie la lógica deductiva y no el razonamiento inductivo.

Segundo: un obstáculo reconocido, ha sido el elevado número de estudiantes en la clase; el Programa, desde su apertura, ha tenido como política ofrecer cincuenta cupos para estudiantes que desean cursar la carrera; cincuenta estudiantes por semestre son demasiadas personas para atender todas las

inquietudes, en clases que en promedio tienen cuarenta y cinco minutos de duración; entre mayor el número de estudiantes por salón de clase, menos probabilidades de que el profesor interactúe con cada uno de ellos y más tiene que utilizar la exposición oral para avanzar en los contenidos del plan de estudios; los profesores afirman que si el número de estudiantes fuera menor, ellos tendrían la oportunidad de establecer mayor contacto con cada estudiante y llegar a identificarlo a cada uno por su nombre.

Un tercer obstáculo pedagógico ha sido creer que las evaluaciones exitosas de los estudiantes en determinada asignatura era una prueba de que el estudiante había adquirido el conocimiento correspondiente a los conceptos o teorías económicas, con olvido de que la repetición verbal no implicaba necesariamente la comprensión real de lo que se dice. La repetición memorística de los estudiantes la han ocasionado las exigencias del profesor y el sistema educativo, debido al recurso de examinar el grado de aprendizaje de cada asignatura mediante exámenes memorísticos, al final de cada semestre académico; sin embargo, los profesores reconocen que, una vez efectuada la evaluación académica correspondiente, el estudiante olvida de una manera rápida lo aprendido en cada una de las asignaturas cursadas; este comportamiento de los estudiantes y su grado de aprendizaje se han observado durante toda la carrera puesto que, al final, no han llegado con el conocimiento necesario sobre la disciplina económica; entonces, la verbalización no ha sido sinónimo de conocimiento, puesto que el verbalismo sin reflexión no conduce al aprendizaje.

Cuarto: otro obstáculo pedagógico ha sido la falta de disposición de los

profesores para situarse en el punto de vista del estudiante; aseguran los docentes no haber hecho el esfuerzo necesario para entender el nivel de comprensión alcanzado, entre los estudiantes, de los conceptos, teorías o modelos económicos presentados a su consideración. Generalmente, los docentes han optado por ofrecer largas explicaciones verbales sobre los contenidos temáticos, tratando de que los estudiantes comprendan el significado de cada uno de ellos desde su propio punto de vista. ¿Por qué ha sucedido esto? Por la creencia de los profesores en que su experiencia profesional, aplicada a cada concepto, facilita la comprensión de las teorías o métodos económicos; sin embargo, esta apreciación ha generado una barrera de comunicación con el estudiante, por cuanto su falta de experiencia no le permite seguir la argumentación realizada por el profesor en cada tema expuesto. Cuando los estudiantes han preguntado, los profesores han contestado como lo harían para sí mismos o para otros profesionales, en lugar de explorar realmente lo que el estudiante ha intentado saber y qué ha podido entender.

Quinto: obstáculo pedagógico, expresado por los profesores y estudiantes, ha sido no tener en cuenta la diversidad étnica y social entre los estudiantes de Economía de la Universidad de Nariño; el desconocimiento de esta realidad, propia del Departamento de Nariño y de la sociedad colombiana, ha llevado erróneamente a negar la existencia de una sintaxis propia del lenguaje utilizado por los estudiantes, que depende de su procedencia racial o socioeconómica. ¿Tiene esto que ver con el aprendizaje? Desde luego, por cuanto cada persona tiene su forma y velocidad para aprender; es cierto que un estudiante universitario debe tener las bases para poder entender los desa-

rollos teóricos de la disciplina, pero su grado de asimilación se asocia a su vivencia social; por ejemplo, no es lo mismo el grado de aprendizaje que tiene un estudiante proveniente de un colegio privado y con una familia educada, que puede tener argumentación sobre los temas estudiados, que un estudiante procedente de un colegio público de un remoto pueblo en la geografía nariñense, con una familia de padres iletrados, que no van a poder explicar o desarrollar la temática estudiada en una conversación familiar. Los profesores, al respecto, afirman que la redacción de documentos a manera de ensayos evidencian las diferencias culturales, raciales y socioeconómicas, por el uso de determinados modismos o formas de pensar. Un ejemplo de ello han sido las notas escritas por los profesores en los ensayos, en los que se han señalado no sólo los errores teóricos sino idiomáticos encontrados. La procedencia rural o costanera de los alumnos del Programa de Economía, así como su edad, su círculo familiar y la cultura del nariñense han hecho evidente este problema pedagógico. El señalamiento de los errores con respecto al lenguaje ha planteado la cuestión del poder del profesor en el aula de clase, puesto que se ha ignorado la sintaxis estudiantil y su identidad cultural.

Sexto obstáculo pedagógico señalado por los profesores en la enseñanza de la Economía ha sido la tendencia a corregir. Basados en que la educación es una acción que implica corrección y autocorrección, no han evitado señalar los errores que cometen los estudiantes en el proceso de aprendizaje de la Economía; el efecto de este proceder ha sido que el estudiante pierda iniciativa y se limite a responder sólo aquello que se le pregunte o se le solicite. Los profesores reconocen que la acción de corregir conduce automáticamente a calificar a

cada estudiante; en ocasiones, comentan, han calificado como incompetentes a los estudiantes que manifiestan un bajo ritmo de aprendizaje de los temas económicos. ¿Cuál es la razón para este comportamiento? El no tener claro el papel de la docencia en los procesos de enseñanza – aprendizaje y no saber con la suficiente amplitud para qué se debe corregir: no para frenar o desanimar a los estudiantes en sus desarrollos conceptuales, sino que debe privilegiar la generación de nuevas ideas o debates en torno al tema estudiado. Igualmente, los profesores no saben cómo corregir; se evidencia siempre que la corrección se correlaciona con disminuciones en las calificaciones de los trabajos o exámenes de los estudiantes; por lo tanto, el poder ejercido por los profesores ha sido un obstáculo pedagógico que ha generado una reacción negativa en los alumnos, que tratan de convertirse en opresores de sus profesores debido a que los estudiantes son seres duales, que idealizan a sus profesores pero al mismo tiempo rechazan la opresión de la que son objeto.

Séptimo obstáculo pedagógico identificado por los profesores del Programa de Economía en la Universidad de Nariño ha sido considerar al estudiante como objeto del proceso; efectivamente, el estudiante ha padecido de manera pasiva la acción del educador; los estudiantes y egresados señalaron que los profesores se han considerado los sujetos de la educación y, a través de su trabajo, afirman, han conducido al educando a la memorización mecánica de contenidos y a ser depositarios de su saber; han creído en que su trabajo ha consistido en consignar en los estudiantes el conocimiento y que éstos deben cumplir la función de archivo; de esta manera, han generado mayor pasividad y despreocupación por transformar el conocimiento y la realidad; se

han preocupado por transformar sólo la mentalidad del estudiante, pero no la situación en la que se ha encontrado.

Los obstáculos pedagógicos antes enunciados han estado en la conciencia de los profesores del Programa, pero no se han sentido responsables de sus efectos puesto que, argumentan, que es evidencia del sistema de enseñanza a nivel universitario y especialmente de una inadecuada definición de la función educadora, así como de la estructura educativa. Sin embargo, los profesores han tratado de que la educación en Economía evolucione de una aproximación sincrónica, que supone que todos los estudiantes deben aprender lo mismo, a una asincrónica, que permita al estudiante aprender de acuerdo al ritmo, a su interés y a sus posibilidades. Los profesores creen que los obstáculos señalados son producto de la masificación de la Educación Superior, que responde a la herencia de la revolución industrial, la que, según ellos, debe transformarse en educación personalizada; mientras no se logre el énfasis en las realizaciones del estudiante y se evite la comunicación en un sólo sentido, han manifestado que existirán los obstáculos pedagógicos en la enseñanza de la ciencia económica.

CONCLUSIÓN

Este artículo ha planteado el debate existente acerca del significado de la teoría económica y su aplicabilidad al mundo en desarrollo; se ha manifestado tanto por los académicos del Programa de Economía, del país y del continente, en diversos foros, que mientras no exista una adecuada definición de la teoría económica para los países en desarrollo, su comprensión como aplicación es difícil y muy poco útil. Esta percepción se debe a que los ejemplos, los casos y conceptos de la teoría económica ex-

puesta en los textos universitarios se ha desarrollado con base en las economías industrializadas; sin embargo, parece que la razón para esta visión negativa de la teoría económica se fundamenta en el desconocimiento de la historia del pensamiento económico y en el enfoque dado a la Economía hacia una prescripción del desarrollo, sin profundizar en su análisis histórico, y por las limitaciones observadas en las empresas coloniales, en el comercio internacional que han impedido el desarrollo de los pueblos latinoamericanos

El debate se ha mantenido en el Programa de Economía en la Universidad de Nariño debido a la grave limitación de la utilidad de la teoría económica procedente de los modelos industrializados o de modelos socialistas, que no representan las características del Departamento de Nariño; en efecto, ninguno de los dos casos se ajusta al país o al Departamento de Nariño y más bien representa una transferencia simple de los conceptos sofisticados de un sitio para otro, sin tener en cuenta las características socioculturales del Departamento y del país. De otra parte, los egresados y estudiantes del Programa de Economía manifestaron que la teoría económica es útil como

está concebida pero que los problemas, tanto pedagógicos como epistemológicos, han dificultado su comprensión y aplicación. Entonces, parece un error plantear que los países en desarrollo deben tener su propia teoría debido a que la investigación científica se guía por modelos estándar a nivel internacional y por la dificultad de liberarse del legado de los intelectuales que han contribuido al desarrollo de la teoría económica.

Por tanto, para tener una teoría económica aplicable es necesario estudiar el pensamiento económico y dejar de culpar a la teoría económica pura por sus limitaciones significativas para explicar la economía real. La teoría pura, como es ahora, no se construyó con ese propósito y, por eso, no se puede esperar que brinde el resultado por muchos deseado. Desde luego, no parece lógico tratar de construir nuevos modelos económicos basados en la racionalidad del comportamiento humano, puesto que sólo será un modelo para decisión lógica; es decir, se deben probar las leyes existentes ahora, modificarlas y adaptarlas de acuerdo a las condiciones cambiantes y con el apoyo de profesionales relacionados con la sociología, la psicología, la ciencia política, etc.

BIBLIOGRAFÍA

- BACHELARD, Gastón. La formación del Espíritu Científico. México: Siglo XXI, 1975.
- LEIBENSTEIN. Harvey. What can we expect from a Theory of Development. Vol. XIX. Kyklos, 1966.
- MILL, John Stuart. Autobiografía. Buenos Aires: Editorial Espasa Calpe, 1948.
- MYRDAL Gunnar. Asian Dram: an inquiry into the poverty of nations, Vol. I, New York: Pantheon, 1968.
- POPPER. Karl. The Logic of Scientific Discovery. London, 1959.
- THIRD CONFERENCE. Third Conference of Faculties and Schools of Economics in Latin America, 1966.
- ZAMBRANO, L. Armando. Los hilos de la palabra: pedagogía y didáctica. Cali, Colombia: Editorial Nueva Biblioteca Pedagógica, 2002.
- _____. La mirada del sujeto educable. La pedagogía y la cuestión del otro. Cali, Colombia: Artes Gráficas del Valle, 2001.