

REFLEXIÓN



CONSIDERACIONES DE LA CONSTRUCCIÓN DE LO PÚBLICO

MÓNICA PALACIOS ECHEVERRY

Docente investigadora, Facultad de Comunicación Social. UAO

“Surge entonces la importancia de procesos de desarrollo ligados a prácticas políticas, tecnológicas, comunicativas y económicas donde la comunidad participa libremente en la búsqueda y construcción de propuestas originales, fruto de la creatividad del imaginario colectivo, la resistencia popular, la discusión y decantación de nuevas ideas”¹.

¿CÓMO ENTENDEMOS LO PÚBLICO?

En las últimas décadas los debates teóricos en torno a lo público, la ciudadanía y el Estado, se han visto vivificados por los desafíos que enfrentan las democracias, ya que estos temas necesariamente nos remiten a pensar en la dinámica de la inclusión/exclusión, en las identidades sociales y políticas, y en los mecanismos de resolución de conflictos.

Este “auge” del interés por lo público en el caso de los países europeos debería enmarcarse en el contexto de la crisis del estado de bienestar y la fragmentación de las identidades. La existencia de sociedades pluralistas con un estado en retirada

hizo emerger la contradicción entre la idea de igualdad de derechos entre ciudadanos y el respeto por la diferencia que requiere el pluralismo societal. En Latinoamérica, el debate se enmarca en el retorno a la democracia luego de años de la creciente exclusión social generada por la reestructuración económica del desarrollismo y del Estado.

En estos debates van perdiendo fuerza las ideas liberales de ciudadanía que se basan en el ejercicio legal de ciertos derechos. Por lo tanto, permite visualizar el hecho de que el reconocimiento (o negación) de ciertos derechos (individuales y colectivos) a ciertos sujetos (individuales y colectivos), así como la relación Estado-ciudadano vinculada a las obligaciones, surge de un proceso histórico-político y está

1. TOLEDO, Víctor M. Río Grande do Sul: otra izquierda es posible. LA JORNADA. 2000. vtoledo@oikos.unam.mx

en continua reestructuración, y que justamente esta tensión hace parte de las nuevas concepciones y expresiones de lo público, como hecho/concepto/razon/acción de la transformación de los grupos humanos, formales e informales, y del Estado, seno donde se da esta tensión.

Hoy lo público entendido como la dimensión social, política, ambiental, económica, cultural e ideológica entre otros, se transforma permanentemente a partir de las redes, prácticas, sentidos y relaciones de los sujetos y escenarios sociales que la conforman y donde se da el proceso de conformación del Estado-ciudadano.

El trabajo de reflexión y análisis sobre lo público como apuesta inicial de este artículo articula la política como una esfera de lo público. “La política pensada como la distribución del poder a nivel de organización y decisiones... y está entendido como lo público. Lo social es una dimensión que está afectada por lo político”.

GARAY: ANÁLISIS DESDE LA ESENCIA COLECTIVA

El analista económico y consultor internacional, **Luis Jorge Garay** plantea como aspectos introductorios para entender esta acepción, el nuevo papel del Estado, del sujeto en este contexto y los impactos de la exclusión social.

Para llevar al lector a una mirada de contexto aborda el concepto de lo público desde tres marcos de referencia²:

a. Lo público es aquello considerado de interés o de utilidad común a todos y

está contrapuesto a lo meramente individual. Lo visible vs. lo oculto refiriéndose a Rabotikof, 1993.

Otros autores son más ambiguos y dan al termino variedad de significados:

- b. Lo público está relacionado con los asuntos del Estado, y está encaminado al bien común, a la gente (Fraser, 1997).
- c. Lo público se mueve referente a lo del Estado, implica un discurso abierto, donde las identidades colectivas se debaten (Calhoun 1997).

Las dos primeras le apuestan a lo unitario y la última a lo pluralista. Es así como de esta forma se presenta la tesis del documento en la que se dice que la deconstrucción y la construcción se legitiman en la participación democrática, dimensión que suscita complejidades y diversas problemáticas que, sugieren al autor una visión aguda desde tres perspectivas:

1. La multiculturalidad de las sociedades en las que participan actores distintos y por tanto es distinta su participación en la construcción de lo público. Apreciación que deja en el plano de la imposibilidad la idea de la homogeneidad. Los sujetos sociales afirma deberán ser antifundamentalistas y promover la reflexión.
2. La transformación del Estado y la exclusión social, este último arte y parte aparece enmarcado en la raza, el género y la inequidad de oportunidades que debilita al Estado en su legitimidad. La exclusión golpea la idea de espacio abierto por lo tanto la posibilidad de pensar en el Estado como un escenario

2. GARAY, Luis Jorge. Repensar a Colombia: síntesis programática, talleres del milenio / Luis Jorge Garay.--Bogotá: Alfaomega, 2001. 52 p.

deliberativo. En este sentido es amplia la brecha entre lo público y lo privado. Los problemas que se evidencian en este divorcio son la ruptura de la capacidad de ejercer como práctica la decisión, la cohesión y la pertenencia hacia el fortalecimiento de cultura ciudadana.

Una alternativa en este horizonte es la conciliación entre competitividad, equidad y democratización, desde allí podría pensarse un nuevo papel del Estado articulado a la idea de fortalecer los principios de solidaridad y justicia.

3. Los medios masivos de comunicación en el contexto de la relación con la información y la democracia tocan la problemática de la tergiversación de la opinión pública, el avance de la mediación mediática, el mercado político y la no deliberación discursiva como aspectos que evidencian el impacto de la crisis de los partidos y de la política. El papel del Estado en relación con los medios afirma, se diluye en la ilegitimidad de la aproximación a los hechos sin contexto, sin análisis, sin acción política. De acuerdo a Maxwell, dice Gustavo, los medios se ocupan de los temas de no importancia para los ciudadanos cuando deberían de ocuparse de los principios que legitiman la voz de la sociedad civil fundada en la democracia.

GARAY NOS INVITA A PENSAR SI ES POSIBLE UN NUEVO ESTADO, UN NUEVO CIUDADANO, UN NUEVO ORDEN DE LA INFORMACIÓN

El autor propone entonces, como alternativas fortalecer la reflexión ciudadana en función del Estado Social en la que haya una posibilidad de realización para la democracia participativa en el contexto de los

nuevos ordenes de la globalización. Posicionar una concepción compartida de lo privado y de lo público hacia el desarrollo de la ciudadanía y de la sociedad civil.

Considera que es necesario consolidar un escenario social que articule lo privado, lo colectivo y lo público hacia una individualidad incluyente enfocada hacia lo socialista, esclarecer las posibilidades éticas del ciudadano para compensar la relación entre el deber y el derecho con el fin de lograr el bien común, trascender la visión de lo público en lo meramente Estatal. Aspecto que hace claro que lo público es múltiple, societal e incluyente, y justamente los partidos y los medios masivos tienen la tarea de orientar de forma crítica la conformación o maduración de opinión pública.

De esta forma considera que es pertinente pensar en una esfera intermedia entre lo público y lo privado que rompa los horizontes radicales de la bifurcación odiosa y deje interactuar lo colectivo y lo societal. Los ciudadanos deben ser los protagonistas de este nuevo esquema de Estado, que privilegia la transición y no la ruptura entre lo público y lo privado en lo colectivo y en la comprensión del rol del Estado como actor legítimo, creíble y confiable en el marco de una relación equitativa con la sociedad civil.

Es preciso que todos los esfuerzos se orienten a la formación de opinión pública desde los partidos políticos, los líderes naturales, la iglesia, los académicos y los medios de comunicación, donde se esclarezcan y enuncien las responsabilidades de cada actor. En el marco de estas responsabilidades, el Estado velará por el bien común, las colectividades velarán por la equi-

dad de relación entre los intereses particulares y colectivos, y los medios como factor societal central deberán abrirse hacia una opinión pública comprensiva.

La situación actual exige la presencia de una nueva categoría de ciudadanía, mas participativa y deliberativa que haga posible en el modelo capitalista, una globalización creativa que reconozca la justicia distributiva.

De esta forma, es preciso complementar el análisis presentando la apuesta de lo público y su relación con la comunicación, que hace el profesor español Jesús Martín Barbero denominado “Transformaciones comunicativas y tecnológicas de lo público”.

BARBERO: CRÍTICA Y REDENCIÓN DEL PAPEL DE LOS MEDIOS EN LA CONSTRUCCIÓN DE LO PÚBLICO

¿Cómo a través de la mediación de las imágenes estamos enfrentándonos a una construcción visual de lo social frente a las imágenes espectaculares que presentan los medios de comunicación?

El artículo refiere nuevamente los recurrentes planteamientos de Barbero frente a la mediación, ahora abordando el papel de las nuevas tecnologías y revisando cuál es su aporte a la construcción de lo público.

Recurre a lo apocalíptico e integrado y finalmente se integra, tratando de mostrar que aunque irremediamente están las nuevas tecnologías, es posible redimir los escenarios sociales de la interacción humana y de los medios en este nuevo orden, desde una dimensión mas ética de las deci-

siones, de la sociedad civil y del papel del Estado.

El panorama general muestra que ante el vacío de la utopías de la modernidad aparece la ilusión de la agenda global y que justamente desde allí hay que trabajar lo público, enumera entonces su apuesta en tres frentes posibles:

La figura de lo público, la transformación de la sociabilidad y las reconfiguraciones de la visibilidad de lo público.

Se refiere en primer lugar a la idea de esfera pública y para ello en lo burgués cita a Habermas que la define como publicidad, planteando que la prensa hace público lo privado. Dice entonces que lo público es lo que muestran los medios y el público es la audiencia, hace esta claridad para mostrar lo que Solón en su exposición llama “el nuevo paradigma mediático” donde lo cuantitativo, el rating y los sondeos de opinión son la medida del nivel de opinión pública. Desde esta perspectiva la sociedad civil pierde pues su estructura heterogénea, invalidando una esencia que no se reduce a una estadística.

En segundo lugar toca el asunto de la transformación de la sociabilidad, aspecto ya planteado en el texto de “los medios a las mediaciones”, donde Barbero puntualiza que el estar juntos tiene implicaciones por que hay transformaciones del espacio temporal. En el campo de lo espacial el ágora pública ávida para el debate de lo público es reemplazado por una experiencia doméstica que simula una relación que es esencialmente virtual. En el campo de lo espacial, plantea que los medios fabrican un presente autista que pretende bastarse a si mismo debilitando el pasado y

haciendo del futuro un escenario de proyecciones, no de proyectos.

Con la relación temporal y espacial se proyectan algunos individuos pero las comunidades no. Aspecto que evidencia la agonía de la construcción de lo público en el discurso publicitario de corte consumista. Canclini por ejemplo habla en este contexto dicen Solón y Germán Ayala, de la transformación de ciudadanos a consumidores.

Resalta entonces Barbero, que es necesario colocar mayor atención en el momento histórico, en el que así encontremos un diagnóstico apocalíptico urge la necesidad de integrarnos. Ejemplos mencionados desde esta posibilidad son, el movimiento zapatista, caso planteado por el autor que lleva al relator a citar el movimiento antiglobalización, cuyas características son similares en tanto los actores se apoderan de la red para difundir sus imaginarios y denuncias. Es desde allí desde donde se puede reconstruir la visión simbólica en la construcción de opinión pública, desde los medios.

Los observatorios y las veedurías son apuestas sanas positivas hacia la democracia de lo público, donde los grupos piden espacios para hacer presencia, “lo que los nuevos movimientos sociales y las minorías—las etnias y las razas, las mujeres, los jóvenes o lo homosexuales—demandan más que ser representados ser reconocidos: hacerse visibles socialmente, en su diferencia. Lo que de lugar a un modo nuevo de ejercer en la política sus derechos”³.

Finalmente el reto de la dicotomía de las redes sociales y las redes virtuales en el

contexto de la democratización de la información muestra una vez lo apocalíptico y lo integrado. La inmediatez en materia de redes informáticas minan lo público puesto que se genera la ilusión de pensar que el individuo interpreta sin mediación.

Barbero dice Solón, es apocalíptico pero redime, en mitad de la problemática visiona una posibilidad ante la nueva forma de relación de redes virtuales y medios, proponiendo una visión dialéctica y no contrapuesta en la que armoniza la relación entre el Espacio Público de Información y la tecnicidad.

Apuesta posible sólo a través de acciones de emprendimiento hacia la democratización en el acceso a la información haciendo del “Espacio Público un Archivo Virtual Mundial”, proponer políticas públicas y regulaciones, que velen por la “privacidad y confidencialidad que se hallan hoy amenazados como nunca antes y tanto por el mercado como por el Estado”.

Finalmente y como apuesta desde esta dimensión, como conclusión se plantea la urgencia de multiplicar la voz del “bien común”, promover la inclusión como estrategia de combate frente a la brecha social y digital existente, “pensar las redes de comunicación e información como el tejido nervioso de la solidaridad humana y el internacionalismo”, propiciar escenarios de discusión hacia la crítica, la alteridad, la otredad y el reconocimiento de las identidades, los diversos modos de organización social, los lenguajes e intercambios de sentido entre comunidades.

3. BARBERO, Jesús Martín. “Transformaciones comunicativas de lo público”. En: www.comminit.com.

BIBLIOGRAFÍA

1. BARBERO, Jesús Martín. Transformaciones comunicativas de lo público. www.comminit.com. Consultada en mayo de 2004.
2. CEPAL (Comisión Económica para América Latina y el Caribe) (2000a), Equidad, desarrollo y ciudadanía. Santiago de Chile.
3. _____ (2000b), Panorama social de América Latina, 1999–2000, Santiago de Chile.
4. _____ (1998), El pacto fiscal: fortalezas, debilidades, desafíos. Santiago de Chile.
5. _____ (1990), Transformación productiva con equidad. La tarea prioritaria del desarrollo de América Latina y el Caribe en los años noventa, Santiago de Chile.
6. CORNIA, Giovanni Andrea (1999). “Liberalization, globalization and income distribution”, Working Papers No. 157, Helsinki, Universidad de las Naciones Unidas (UNU)/Instituto Mundial de Investigaciones de Economía del Desarrollo (WIDER), marzo.
7. DNP (Departamento Nacional de Planeación) y PNUD (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo) (2000). Informe de desarrollo humano para Colombia 1999, Bogotá: Tercer Mundo Editores, mayo.
8. _____ (2000). Coyuntura económica e indicadores sociales. Boletín No. 26, SISD, Bogotá, julio.
9. FERNÁNDEZ RIVA, Javier (2000). “Valor futuro: perspectivas a largo plazo 2000–2005”, Seminario de Prospectiva Económica y Financiera julio 13.
10. FMI (Fondo Monetario Internacional) (1998). Estudios económicos y financieros. Perspectivas de la economía mundial, Washington, D.C., mayo.
11. GARAY, Luis Jorge (1999). Construcción de una nueva sociedad. Libros de la Mesa 2, Bogotá: Tercer Mundo Editores–Cambio.
12. _____. Repensar a Colombia: síntesis programática, talleres del milenio. Bogotá: Alfaomega, 2001. 52 p.
13. GÓMEZ BUENDÍA, Hernando (1999). “La hipótesis del almendrón”, en Hernando Gómez Buendía (comp.), ¿Para dónde va Colombia? Bogotá: Tercer Mundo Editores–Colciencias.
14. Latinobarómetro (2000). Informe de prensa, Latinobarómetro 1999/2000, Santiago.