

INCIDENCIAS DE LAS TEORIAS SOCIO-EDUCATIVAS Y MODELOS PEDAGOGICOS EN LA UNIVERSIDAD DE NARIÑO

JUAN RAMON CHALAPUD VELASCO*
EDMUNDO CALVACHE LOPEZ**
NELSON TORRES VEGA***

1. PRESENTACION

Apuertas del Nuevo Milenio y a 94 años de existencia de la Universidad de Nariño, muchos de nuestros sectores sociales, ignoran en la práctica, el contenido y las implicaciones que han tenido para todas las áreas, los conceptos sobre "conocimiento", "ciencia", "verdad", "método", que conforman estilos de vida y metodologías; por lo cual, la presente investigación, que no es más que una reflexión sobre la Universidad de Nariño y sus conflictos internos y externos, desde perspectivas poco acostumbradas, pretende la búsqueda del sentido y la existencia que se quiere otorgar al espacio consagrado del saber y sobre todo con la distribución y forma del saber-poder al interior de la Universidad.

Debemos, por lo tanto, crear un diálogo no sólo entre nosotros mismos, sino también de nuestros antecesores y sobre todo con la posibilidad que tiene la Universidad hacia el futuro, la utopía social: Que es la reconstrucción del saber, para un desarro-

llo en la productividad y en la democracia, para beneficio de los menos favorecidos.

Lo anterior permite que la presente investigación recoja una importantísima polémica sobre el origen, evolución, crecimiento y desarrollo del pensamiento pedagógico y de teorías socioeducativas, en las que se aborda cuestiones metodológicas fundamentales, que a partir de lo racional en cada momento de la vida mental posibilitan la reconstrucción del saber. Varias consideraciones teóricas nos ayudan a comprender los procesos que conforman la vida universitaria, aunque parece que hay algo anómalo, en el intento de ver la Universidad, la educación, la pedagogía, el currículum, la didáctica, la evaluación, con cierta clase de perspectiva histórica. Muchos estudiosos argumentan que dejemos el pasado y miremos el futuro sin trabas, por ésto en muchas prácticas académicas, prevalecen vestigios de lo viejo, a veces hemos heredado de nuestro pasado ciertas formas de pensar, criterios de excelencia, dualismos, dicotomías, modelos, que parecen tan comunes y naturales que rara vez nos detenemos a examinar.

Si vamos a desarrollar este campo de estudio, es crucial una vuelta al examen crítico, la Universidad vive de tensiones internas y tensiones externas, y por supuesto

* Juan Ramón Chalapud Velasco. Doctor en Pedagogía (Ph-D). Universidad Nacional Autónoma de México.

** Edmundo Calvache López. Magister en Letras. Universidad de la Sorbona París.

*** Nelson Torres Vega. Magister en Educación. Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia.

contradicciones entre autonomía y heteronomía. La Universidad muchas veces no está autorizada por ella misma, sino por una instancia externa, el Estado, y según unos criterios que no son necesariamente y en última instancia la legitimación legal racional, el de la competencia científica, sino la de un grado de operatividad de los conocimientos legitimados por la racionalidad instrumentalista o tecnocrática, las que han conformado sus campos.

Las anteriores consideraciones teóricas nos ayudan a comprender los procesos de la vida universitaria, desde sus inicios con el desarrollo de la "pedagogía de la cultivación", pasando por los modelos de la pedagogía activa, luego la década del 60 que a partir de la idea de un Estado planificador, convierte a la Educación Superior en formadora de recursos humanos más cercanos al mercado, y en la década del 90 se promueve el desarrollo de la ciencia y la tecnología, junto con la disminución de su financiamiento, varios de estos procesos significantes están ligados a la reproducción social y apropiación cultural, pero sin embargo al ser la educación un campo intelectual, en donde se debaten diferentes opciones, corrientes, producción de discursos, que luchan por la hegemonía del discurso, ellos también posibilitan ir más allá de la reproducción social, generar la comunidad académica, intelectuales transformadores que hagan del paradigma de la pedagogía crítica, de resistencia, y transformación una práctica de ruptura, de negociación y de elaboración de una Universidad como IDEA-FUERZA para el desarrollo democrático de la sociedad nariñense, colombiana y aún latinoamericana.

En sí la investigación a desarrollar estaría fundamentada en lo que plantea C. Wright Wills "*Debemos estudiar historia para librarnos de ella*".

2. LA UNIVERSIDAD DE NARIÑO, COMO OBJETO DE CONOCIMIENTO

"Todo pensamiento histórico tiene una historia, eso significa que para comprenderlo cabalmente tenemos que captar su génesis y además verlo hacia el futuro, hacia donde apuntan sus potencialidades aún no desarrolladas, es decir que cualquier comprensión "fotográfica" (la que analiza una filosofía como una instantánea fotográfica) de un pensamiento, lo traiciona totalmente, porque no capta su sentido histórico".¹

Las Ciencias Humanas son las ramas del saber científico, cuyo objeto es la comprensión del fenómeno humano en todas las dimensiones. Constituyen un discurso sobre la naturaleza de estos fenómenos y sus relaciones recíprocas, fundado en el método científico. Apoyándose en ellas, cada sociedad trata de llegar a una comprensión propia y rigurosa de su ser y de todo aquello que la condiciona. Cada pueblo, cada civilización, en cada momento de su existencia histórica, se enfrenta al desafío de reelaborar su propio discurso, siendo éste el caso de la Universidad de Nariño, que a sus 94 años de existencia, se ha visto sometida a múltiples interrogantes acerca de sí misma. El crecimiento cuantitativo de la Institución, pero sobre todo los esfuerzos para alcanzar las metas cualitativas planteadas por su Proyecto Universitario (Misión, visión, PIU) han producido un conjunto de planteamientos teóricos y de prácticas concretas, cuya riqueza en el transcurrir del tiempo se hace necesario dilucidar.

En años recientes los estudios sobre el fenómeno educativo han tendido a ocupar un lugar crecientemente relevante dentro de

1. PARISI, Alberto. Raíces Clásicas de la Filosofía Contemporánea.

la sociedad; este hecho no es casual, su realidad en estos momentos de crisis que vive la sociedad colombiana y de la que la sociedad nariñense no es ajena, renuevan la fe en la educación como instrumento civilizador que puede posibilitar el bienestar, la armonía, la productividad y la competitividad; por lo tanto, el abordaje de la problemática del campo teórico sobre lo educativo es prometedor tanto por los avances acelerados y multireferenciados que en él se llevan a cabo y que reclaman un intento de clarificación y sistematicidad, como por los elementos que promete aportar a investigadores y docentes dedicados a la educación, en la medida en que parece ser un sólido apoyo en la tarea de comprender los límites y las posibilidades de la educación y de las elaboraciones conceptuales que entorno a ella se desarrollan.

Al ser la educación un fenómeno social que ha generado hechos sociales, históricos, políticos, controversias, debates, y aún ha desatado confrontaciones civiles, por el control de la misma se hace necesario estudiar el fenómeno mismo teniendo en cuenta que muchos recuerdos aún repican con fuerza en el cerebro de las personas, pero es con base a estos recuerdos que deben ser contados como memoria opuesta, como contemplación, para desde ahí crear la nueva posibilidad -un lenguaje de esperanza- que permita construir una realidad: Una educación que potencie el desarrollo del niño, del joven, del adulto, que proescolarice la democracia, construya socialmente el conocimiento dentro de ámbitos sociales y que desterritorialice de la escolarización la reproducción, el autoritarismo, la intolerancia, la injusticia, la obediencia, la sumisión y el control.

Como consecuencia de lo anterior, la universidad ha comenzado por diversas vías y con fórmulas muy variadas a replantear la relación con la sociedad civil. La Universidad de Nariño tiene que asumir como propios los desafíos que el contexto nariñense le presenta (pobreza, desnutrición, baja productividad, desempleo, corrupción, contaminación ambiental, individualismo, escasa participación de la comunidad, etc.) más los desafíos concretos como son el continuo avance de la ciencia y la revolución en el campo de la tecnología, la globalización de la economía, la operacionalización de mercados cada vez más competitivos, la necesidad de crear sociedades que sean más flexibles, más creativas, en la que toda la población pueda participar y alcanzar metas. Esos son los grandes desafíos que hay que pensar y en quien colocar toda nuestra imaginación para alcanzar los proyectos esperados.

Ahora bien, la producción, o el acercamiento al objeto de investigación, es estudiar la universidad, como institución social y además como un sistema de acción de diferentes fuerzas influenciadas por el sistema de relaciones sociales, lo que constituye un complejo de relaciones de poder entre universidad, sujetos y discursos; dicha producción "está controlada, seleccionada, redistribuida por un cierto número de procedimientos que tienen como función conjurar los poderes y peligros, dominar el acontecimiento aleatorio y esquivar su pesada y terrible materialidad".²

Estas relaciones de fuerzas y agentes en la Universidad de Nariño, permiten comprender su 'desarrollo', su quehacer en la historia, sus expresiones en lo político, económico, social, cultural, científico, filosó-

2. FOUCAULT, Michel. Power and Knowledge. en "Questions of Geography" en Colin Gordin editores (1977).

fico, antropológico, entendido como "Campo Educativo", un campo que "se convierte en aparato cuando los que dominan tienen todos los medios para anular la resistencia y reacciones de los dominados".³ Es decir, la universidad, al tomarse como un campo educativo, no carece de neutralidad, sino que en ella se producen y reproducen unos discursos que pueden dar cuenta de la estructura y formas de poder que surgen de los mismos procesos de producción, y que estos se convierten en escenarios de lucha por la hegemonía de intelectuales que propugnan por el control de las posiciones y las oraciones discursivas en el campo y los conflictos que generan en el campo político, por lo tanto la Universidad como institución social tiende a conservar o transformar formas específicas de poder en lo económico, político, cultural, científico, tecnológico, etc.

Al estudiar la Universidad de Nariño y su inserción en el contexto regional, se parte del supuesto principal de que la Universidad como Agencia o Institución social y la sociedad se hallan imbricadas de maneras variables y complejas, pero que es posible identificar algunos factores internos y externos a ella y que en cada caso podrá tener un contenido económico y político y que serán de importancia en el desarrollo de la investigación. Como Tomas Kuhn, en la Tensión Esencial, cuando analiza la historia interna y externa de las disciplinas científicas, en nuestro caso también reafirmamos la identidad o interioridad de la Universidad y su plena inserción en el sistema social que la abarca. Esa tensión (exterior o interior) es la que se quiere capturar mediante la noción Kantiana de autonomía relativa del campo cultural y de sus instituciones. "La Universidad ¡Que ocurrencia!

No es una mala ocurrencia" (Kant, 1798). "No tuvo una mala ocurrencia aquel que concibió por primera vez la idea y propuso que la misma se llevara a cabo públicamente, de tratar, por así decirlo, industrialmente todo el conjunto de la ciencia (lo harían las cabezas que se dedican a ella) dividiendo el trabajo; se nombrarían tantos maestros públicos o profesores como materias científicas, y convertidos en sus depositarios constituirían juntos una especie de institución erudita llamada Universidad (o Escuela Superior) autónoma (pues sólo los sabios pueden juzgar a los sabios como tales); la Universidad, por lo tanto, estaría autorizada por medio de sus Facultades (las diversas pequeñas relaciones, según la diversidad de las principales ramas de la ciencia en que se dividen los doctos de la universidad) a admitir, por una parte a los estudiantes que vienen de escuelas inferiores para incorporarse en ella, y por otra parte a promover a los maestros libres (que no son miembros integrantes de ella), llamados doctores, después de un examen previo, a una jerarquía, a otorgarles un grado, universalmente reconocido, es decir, a crearlos".⁴

El surgimiento de la Universidad en la época moderna, viene acompañado de dinámicas y conflictos, la sociedad burguesa vuelve cosmopolita la producción y el consumo y se va dando un intercambio universal, tanto en la producción material como en la producción intelectual, sea como fuere, parece que existen dinámicas que han contribuido en muchas partes, aunque de manera desigual (desarrollo desigual y combinado) a dar a la Universidad, que llamamos moderna, su identidad.

Brevemente enunciaremos esas dinámicas, pero en el sentido de la aplicación del

3. DIAZ, Mario. Aproximaciones al campo intelectual de la Educación. En: Revista Univalle No. 4. 1993, p. 18.

4. KANT, Emmanuel. El Conflicto de las Facultades, Traducción de Elsa Tsbering. Editorial Lozada.

pensamiento histórico, es decir, que mientras la Universidad Europea surge, es posible que tenga su contrapartida en América Latina, en Colombia y en los inicios de la Universidad de Nariño.

Mientras que la Universidad fue institución social de élite, encargada de formar unos pocos hijos de familia, que concentraban la riqueza, preparaba para el status más que para el mercado, esta dominación aristocrática de la Universidad, que fue un fenómeno típico de la Europa del Siglo XVIII, y que se extendió hasta el Siglo XX, "es lo que se conoce como universidad tradicional y que se caracteriza por ejercer lo que Max Weber llama Pedagogía de la Cultivación, como requisito social de participación en el estrato dirigente".⁵

Posteriormente la dinámica del desarrollo del saber humano y su relación con la vida cotidiana de los hombres, y las nuevas fuerzas de producción, la relación entre ellas han promovido teorías socioeducativas, que han generado modelos educativos, que de una forma u otra han repercutido en la conformación de políticas al interior de la Universidad de Nariño. Bien sea desde los paradigmas tradicionales (como los progresistas liberales, asociados a las ideas de igualdad de oportunidad, en teorías que consideran a la educación como instrumento eficaz de socialización y aculturación, vía de movilidad social y en el mejor modo de adquirir conocimientos y habilidades para un adecuado desempeño laboral) y/o los paradigmas nuevos (cambio de las estructuras de producción, la educación es vista como un fenómeno histórico vinculado al modo de producción y al sistema de relaciones sociales, y aún los que conciben al conocimiento como una construcción social, que dan una visión reproductorista, pero

que aún los sistemas sociales y entre ellos la educación pueden ir más allá de la reproducción social y posibilitar las transformaciones políticas, económicas, sociales y aún las mismas educativas).

Lo anterior conlleva a formular los siguientes interrogantes:

¿Qué teorías socioeducativas se han implementado en la Universidad de Nariño y qué incidencias pedagógicas al interior de los diferentes campos de formación se han tenido?

¿En qué medida los modelos educativos han contribuido en la formación del hombre nariñense para su desarrollo individual y social?

¿Cómo ha sido influenciada la Universidad de Nariño por las diferentes teorías socioeducativas, pedagógicas y curriculares elaborados en otros contextos y cuál su incidencia en lo académico?

¿Qué paradigma educativo y/o discurso pedagógico se requiere para repensar la Universidad de Nariño para el Siglo XXI?

3. OBJETIVOS

3.1 Objetivo General

Estudiar históricamente la incidencia de las Teorías Socioeducativas (paradigmas tradicionales y contemporáneos) y Modelos Pedagógicos en el desarrollo de las funciones básicas de la Universidad de Nariño (Docencia, Investigación, Proyección Social).

3.2 Objetivos Específicos

- Determinar las teorías socioeducativas implementadas en la Universidad de Nariño y las incidencias pedagógicas al

5. BRUNER, José Joaquín. Universidad y Sociedad en América Latina, SEP-WAN, México, 1987, p. 11.

interior de los diferentes campos de formación.

- Identificar cuál ha sido la contribución de los modelos educativos en la formación del hombre nariñense para su desarrollo individual y social.
- Determinar hechos significativos, épocas, movimientos, que revelen cómo ha sido influenciada la Universidad de Nariño por las diferentes teorías socioeducativas, pedagógicas y curriculares elaboradas en otros contextos y su incidencia en lo académico.
- Conceptualizar elementos teóricos, epistemológicos y metodológicos que conduzcan a repensar la universidad necesaria y pertinente para por lo menos, la primera década del Siglo XXI.

4. JUSTIFICACION

La Educación como subsistema social, como fenómeno cultural, como generadora de hechos históricos, políticos, como portadora de controversias y debates sólo puede ser comprendida en el contexto del sistema social del cual hace parte, en interrelación con el desarrollo, con las ideologías educativas y políticas, y como instrumento conceptual para proyectar transformaciones de la realidad y del conocimiento.

En la Universidad de Nariño se hace evidente la necesidad de abordar el estudio de su historia y de su función social en el marco de los cambios, conflictos, e innovaciones nacionales e internacionales para buscar una proyección hacia el Siglo XXI con propuestas de desarrollo, viabilizando los postulados de su visión, su misión y todos aquellos expresos en la Constitución Nacional de 1991, la Ley 30 de 1992, los propósitos de la Misión de Ciencia, educación y desarrollo, las utopías y posibilida-

des de la Educación como clave del siglo venidero y del desarrollo humano.

Es entonces urgente e importante el estudiar la incidencia de las teorías socioeducativas y modelos pedagógicos que han hecho tránsito en la vida de la Universidad de Nariño, para identificar la contribución dada a la formación del hombre nariñense, al desarrollo social en general y para repensar la Universidad en su ser y quehacer pedagógicos como un camino para la educación con calidad, para el cambio, para el desarrollo, para la formación integral, para la ciencia y la tecnología, para la convivencia democrática y participativa, para la investigación y el conocimiento.

5. ANTECEDENTES DEL PROYECTO

Este proyecto comienza a pensarse y estudiarse sustentado en la reflexión y análisis de diferentes artículos relacionados con la Educación aparecidos en publicaciones y revistas de varias universidades colombianas (Pedagogía y Saberes, Revista Colombiana de Educación, Revista Educación y Cultura, etc.) y en el pensamiento y tendencias del Movimiento Pedagógico Nacional.

Si bien, este estudio no desconoce los anteriores de carácter histórico y descriptivo considerándolos como una parte esencial e indispensable para abordar reflexiones como la planteada, éste se centra más directamente en buscar respuestas desde un punto de vista socioeducativo y de modelos pedagógicos, convirtiéndose así en un trabajo pionero en la región y quizá en el país.

6. TRAYECTORIA DEL GRUPO INVESTIGADOR

El grupo investigador está conformado por dos profesores adscritos a la Facultad

de Educación de la Universidad de Nariño y uno a la Facultad de Ciencias Humanas de la misma Institución de Educación Superior.

En el desarrollo práctico del trabajo se abren las posibilidades para que otros docentes y algunos estudiantes de pregrado y/o de postgrado puedan vincularse al mismo.

7. METODOLOGIA

En la presente investigación, la Universidad se concibe como una práctica educativa que no está aislada de la formación social, política y económica de una región o de un país. Como tampoco ajena a su pasado histórico, a su realidad presente, a su futuro. Así, el trabajo conlleva la búsqueda y observación del fenómeno socioeducativo y pedagógico dedicándose al análisis de documentos sobre los cuales, posiblemente, ha quedado la huella imperecedera de su incidencia pedagógica. Documentos a encontrar en archivos privados, archivos públicos, archivos institucionales, libros, periódicos, publicaciones varias.

Además de la lectura profunda, analítica e interpretativa de las fuentes escritas, los encuentros, las entrevistas en profundidad, los seminarios, etc., ayudarán a concretar una información confiable y válida para caracterizar el objeto de investigación y proyectar nuevas alternativas educativas.

De una manera sistemática, el estudio se realiza a través de las siguientes fases:

FASE I: Planteamiento del problema.

FASE II: Recolección, acumulación de información de hechos y conocimientos acerca de la Univer-

sidad y elementos que la integran.

FASE III: Clasificación y procesamiento sistemático de la información.

FASE IV: Análisis y obtención de conclusiones.

FASE V: Formulación de los resultados de la investigación y prospectos para el nuevo siglo.

8. ESTADO ACTUAL DE LA INVESTIGACION

Definido y delimitado el problema, en estrecha coherencia con los objetivos y proceso metodológico se ha comenzado la lectura de diferentes documentos, la elaboración de resúmenes analítico-ejecutivos (RAE) y se ha iniciado la visita a diferentes lugares para acumular la información pertinente y proseguir el estudio planteado.

La recolección y concreción de la información se apoyará en la organización de foros, debates y seminarios al interior y fuera de la Universidad para refinar y afianzar los datos encontrados en las fuentes secundarias.

9. CRONOGRAMA FUTURISTA

Una vez se agote el proceso de las Fases I y II con la categorización y saturación suficiente de la información, se proseguirá con las demás fases planteadas, las mismas que pueden sufrir algunas variaciones dependiendo de los hechos y hallazgos en el proceso investigativo.

Se prevee, igualmente, la vinculación de un grupo de estudiantes y la consulta directa con personajes que hayan trascendido en la Universidad tanto por su labor docente como administrativa.

BIBLIOGRAFIA

1. ACOSTA, Leonardo y otros. *Imperialismo y Medios Masivos de Comunicación*, Ediciones Quinto Sol, México.
2. ADORNO, Theodoro. *Imperialismo y Medios Masivos de Comunicación*, Ediciones Quinto Sol, México.
3. ALTHUSSER, Louis. *La Revolución Teórica de Marx*, Ed. Siglo XXI, México, 1970.
4. ----- . *Ideología y Aparatos Ideológicos del Estado*. Ediciones Quinto Sol, México, 1985.
5. BOURDIEU, Pierre y PASSERON, Jean Claude. *La Reproducción*, Ed. Laia, España, 1.981.
6. BOWLES, Samuel, y GINTIS, Herbert. *La Instrucción Escolar en América Latina*, Ed. Siglo XXI, México, 1986.
7. BRADLEY, Omar N. *La Actual Política Militar de los Estados Unidos*, Revista *Selecciones del Reader's Digest*, noviembre, 1950.
8. BRUNER, José. *Universidad y Sociedad en América Latina*. Ed. Sep. México, 1987.
9. CADENA, Gustavo. *Administración de Proyectos de Innovación Tecnológica*, Ediciones Gernika, UNAM CONACYT, México, 1986.
10. CARDOZO F. H. y FALETTO E. *Dependencia y Desarrollo*, Siglo XXI, México, 1979.
11. CARNOY, Martin. *La Educación como Imperialismo Cultural*, Ed. Siglo XXI, México, 1988.
12. ----- . *Economía Política del financiamiento Educativo*. Ediciones Gernika, México, 1986.
13. COOMBS, Phillip. *La Crisis Mundial de la Educación*, Ed. Península, Barcelona, 1971.
14. CHALAPUD VELASCO, Juan Ramón. *Educación, Reproducción, Resistencia y Transformación*, U. de Nar, 1998.
15. DIAZ BARRIGA, Angel. *Didáctica y Currículum*. Ediciones Nuevomar S.A. de C.V., México, 1987.
16. DIEUZEIDE, Henry. *Tecnología Educativa y Desarrollo de la Educación*, Año Internacional de la Educación, 1970, México, 1970.
17. DORE, Ronald. *La Fiebre de los Diplomas*, Fondo de Cultura Económica, México, 1983.
18. DOS SANTOS, Theotonio. *Imperialismo y Dependencia*. Ed. Era, México, 1979.
19. ----- . *La Independencia Político-Económico de América Latina*. Ed. Siglo XXI, México, 1978.
20. ENGELS, Federico. *El Anti-dühring*, Ed. Grijalvo, México, 1964.
21. ESTABLET, Roger y BAUDELLOT Christian. *La Escuela Capitalista*, Ed. Siglo XXI, México, 1976.
22. FEINBERG, Walter y ROSEMONT, Henry. *Trabajo, Tecnología y Educación*. Ediciones "Las Paralelas", Buenos Aires, 1977.
23. FERRER, Aldo. *Industrias Básicas, Integración y Corporaciones Internacionales*, En la dependencia Político - Económica de América Latina, Ed. Siglo XXI, México, 1978.
24. FREIRE, Paulo. *Pedagogía del Oprimido*, Ed. Siglo XXI, México, 1987.
25. GIROUX, Henry. "Towards a New Sociology of the Curriculum", In *Rex Educational Leadership*, 1989.
26. GUINSBERG, Enrique. *Control de los Medios, Control del hombre*. Ediciones Nuevomar S.A. de C.V., México.
27. GRAMSCI, Antonio. *La Formación de los Intelectuales*, Ed. Grijalvo, México, 1986.
28. HARRINGTON, Michael. *La Cultura de la Pobreza en los Estados Unidos*, Fondo de Cultura Económica, México, 1963.
29. HOLLOWAY, John. *Fundamentos Teóricos para una Crítica Marxista de la Administración Pública*, Instituto Nacional de Administración Pública, México, 1982.
30. HUBERMAN, A. M. *Cómo se realizan los Cambios en Educación, Una contribución al estudio de la innovación*, París UNESCO, Oficina Internacional de Educación, 1973.
31. JARAMILLO URIBE, Jaime. *Etapas y Sentido de la Historia Colombiana*. En *Colombia Hoy*, Ed. Siglo XXI, Bogotá.
32. ----- . *Historia de la Pedagogía como historia de la cultura*, Fondo Nacional Universitario, Bogotá, 1990.
33. KANT, Emmanuel. *El Conflicto de las Facultades*.
34. KUHN, Tomas. *La Estructura de las Revoluciones Científicas*, FCE, México, 1971.
35. ----- . *La Tensión Social*, FCE, México, 1981.
36. MARX, Carlos. *El Dieciocho Brumario de Luis Bonaparte*, Ediciones en Lenguas Extranjeras, Pekín, 1978.