

# El proceso de asimilación del pensamiento crítico latinoamericano, aportes desde la educación y la filosofía de la historia

**María Fernanda Arévalo Rivera<sup>1</sup>**

Escuela Popular - Pueblo Unido, Colombia

**Jessica Liliana Ruano<sup>2</sup>**

Escuela Popular - Pueblo Unido, Colombia

Recepción: 21/04/2024

Evaluación: 20/05/2024

Aprobación: 31/05/2024

Artículo de Investigación-Científica

DOI: <https://doi.org/10.22267/rhec.243232.120>



## Resumen

El presente artículo es resultado de la investigación titulada El Pensamiento crítico latinoamericano en la formación profesional de la Maestría en educación de la Universidad de Nariño, se centra en el análisis de la apropiación del pensamiento crítico latinoamericano, en adelante PC, con el propósito de contribuir a la formación profesional de los estudiantes. Este estudio, de naturaleza cualitativa y teórica, se fundamenta en el pensamiento crítico de Karl Marx y adopta un enfoque histórico-hermenéutico.

Para la recopilación de información, se empleó la revisión documental de los trabajos de grado de los estudiantes del programa, abarcando el período comprendido entre los años 2014 y 2022. En total, se revisaron 109 trabajos de grado, categorizados según su enfoque. Se destacaron aquellos influenciados por seminarios sobre Materialismo Histórico, Educación, Política y Desarrollo, Hermenéutica, Teoría Crítica, *Colonialidad del Poder y del Saber*, e Historia de las Mujeres en América Latina.

---

<sup>1</sup> Docente en Escuela Popular - Pueblo Unido, Colombia. Licenciada en educación básica con énfasis en Ciencias Sociales. Línea de investigación: Pensamiento crítico Latinoamericano. Correo electrónico: m-fercha29@hotmail.com

<sup>2</sup> Docente en Escuela Popular - Pueblo Unido, Colombia. Licenciada en educación básica con énfasis en Ciencias Sociales. Línea de investigación: Pensamiento crítico Latinoamericano. Correo electrónico: jessika.lili25@gmail.com

Los resultados obtenidos evidenciaron que el pensamiento crítico latinoamericano abordado en la Maestría en Educación de la Universidad de Nariño representa una actitud que se adquiere mediante un proceso minucioso de estudio, tanto teórico como de la realidad social. Además, se señala que esta apropiación debe necesariamente contribuir a la transformación social a través de formas organizativas para su trascendencia.

**Palabras clave:** pensamiento crítico; pensamiento crítico latinoamericano; apropiación; epistemología; organización.

## **The process of assimilation of Latin American critical thought: contributions from education and the philosophy of history**

### **Abstract**

The present article is the result of the research titled 'Latin American Critical Thinking in the Professional Training of the Master's in Education at the University of Nariño.' It focuses on the analysis of the integration of Latin American critical thinking, hereafter referred to as PC (from Spanish "Pensamiento Crítico"—Critical Thinking), with the purpose of contributing to the professional training of students. This qualitative and theoretical research is based on the critical thinking of Karl Marx and adopts a historical-hermeneutical approach.

For data collection, a documentary analysis of the dissertations of the students of the program was conducted, spanning the period from 2014 to 2022. In total, 109 dissertations were reviewed, categorized according to their approach. Those influenced by seminars on Historical Materialism, Education, Politics and Development, Hermeneutics, Critical Theory, Coloniality of Power and Knowledge, and History of Women in Latin America were singled out.

The results obtained showed that Latin American critical thinking, addressed in the Master in Education program at the University of Nariño, represents an attitude acquired through a meticulous process of study, both theoretical and of social reality. Additionally, it is noted that this integration must necessarily contribute to social transformation through organizational structure for its transcendence.

**Keywords:** critical thinking; Latin American critical thinking; integration; epistemology; organizing.

# O Processo de Assimilação do Pensamento Crítico Latino-Americano: Contributos da Educação e da Filosofia da História

## Resumo

Este artigo é o resultado do projeto de investigação "Pensamento Crítico Latino-Americano na Formação Profissional" do Programa de Mestrado em Educação da Universidade de Nariño. Tem como foco a análise da apropriação do Pensamento Crítico Latino-Americano (doravante CP) com o objetivo de contribuir para a formação profissional dos estudantes. Trata-se de um estudo qualitativo e teórico, fundamentado no pensamento crítico de Karl Marx e com uma abordagem histórico-hermenêutica.

Para a recolha de informação, recorreu-se a uma revisão documental das teses de doutoramento dos estudantes do programa, abrangendo o período de 2014 a 2022. Foram analisadas 109 teses, categorizadas de acordo com o seu foco. Destacaram-se as influenciadas pelos seminários sobre Materialismo Histórico, Educação, Política e Desenvolvimento, Hermenêutica, Teoria Crítica, Colonialidade do Poder e do Saber e História das Mulheres na América Latina.

Os resultados demonstraram que o pensamento crítico latino-americano abordado no Mestrado em Educação da Universidade de Nariño representa uma atitude adquirida através de um processo de estudo aprofundado, tanto teórico como da realidade social. Além disso, observa-se que esta apropriação deve necessariamente contribuir para a transformação social através de formas organizacionais para a sua transcendência.

**Palavras-chave:** pensamento crítico; pensamento crítico latino-americano; apropriação; epistemologia; organização.

## Introducción

Las dinámicas sociales contemporáneas exigen la elaboración de discursos organizados, estructurados y sustentados en la argumentación crítica de ideas y propuestas. A menudo se hace referencia al pensamiento crítico (PC) como el motor de dichos discursos; sin embargo, pocas veces se profundiza en su verdadero alcance, su proceso de asimilación o los contextos pedagógicos en los que se manifiesta.

Esta investigación tuvo como objetivo comprender qué es el PC desde una perspectiva epistemológica, histórica y pedagógica, a partir de los recursos

teóricos y formativos del programa de posgrado, y en relación con los desafíos de la educación latinoamericana actual. Se parte de la premisa de que el PC no es solo una habilidad cognitiva o metodológica, sino una práctica transformadora enraizada en procesos históricos, sociales y culturales.

El trabajo se estructura en cinco capítulos. El primero presenta el planteamiento del problema, la justificación y los objetivos generales y específicos. En el segundo capítulo se desarrolla un marco referencial robusto, con antecedentes teóricos y filosóficos que permiten explorar las diversas epistemologías asociadas al PC. El tercer capítulo describe el diseño metodológico, donde se detallan los enfoques, técnicas y líneas de investigación, partiendo de una perspectiva filosófica coherente con el objeto de estudio. El cuarto capítulo está dedicado al análisis e interpretación de los resultados, obtenidos a partir de matrices de extracción de datos, revisión documental y entrevistas semiestructuradas aplicadas a estudiantes y docentes de la maestría. Estos resultados se presentan en función de los objetivos específicos, y permiten formular propuestas que buscan enriquecer los procesos de enseñanza-aprendizaje del PC en el contexto latinoamericano. Finalmente, el quinto capítulo ofrece conclusiones y recomendaciones orientadas a fortalecer tanto el ámbito académico como la proyección social de la Universidad de Nariño.

Uno de los componentes más significativos del estudio fue el análisis documental de 110 trabajos de grado desarrollados entre 2014 y 2022, que permitió identificar cómo los maestrantes conciben, representan y aplican el PC en sus prácticas investigativas y educativas. Este ejercicio, complementado con entrevistas y la revisión de seminarios epistemológicos clave del programa — como materialismo histórico, colonialidad del saber, historia política de la educación o hermenéutica permitió reconstruir un mapa de significados críticos que emergen en el proceso formativo.

Marx concebía el valor fundamental de su teoría precisamente en su carácter eminentemente crítico. Para él, una teoría alcanza su mayor potencia cuando se convierte en una herramienta de crítica científica, es decir, en una forma de análisis que permite comparar los hechos políticos, jurídicos y sociales con las relaciones de producción que los sustentan. Esta crítica materialista no se limita a confrontar ideas abstractas, sino que busca contrastar hechos históricos concretos, ubicados en distintos momentos del desarrollo social, investigados con precisión y en su vínculo estructural. En este sentido, el pensamiento crítico se presenta como una forma de desnaturalizar las verdades dominantes y revelar las estructuras económicas e ideológicas que condicionan la realidad. Este enfoque resulta particularmente relevante en el ámbito de la formación docente

de posgrado, donde se espera que los maestrantes no solo comprendan críticamente su entorno social y educativo, sino que sean capaces de traducir esa comprensión en prácticas pedagógicas transformadoras. Por ello, esta investigación indaga cómo los estudiantes de la Maestría en Educación de la Universidad de Nariño asimilan esta concepción crítica del conocimiento, y de qué manera la integran en sus discursos y propuestas pedagógicas.

En este marco, se parte de la tesis de que el pensamiento crítico, cuando es asumido desde una perspectiva marxista y decolonial, trasciende su uso instrumental en el aula para convertirse en una herramienta de transformación sociopolítica. Esta investigación sostiene que, en el contexto de la Maestría en Educación de la Universidad de Nariño, el PC no solo es una categoría teórica, sino una práctica formativa que articula procesos de reflexión, resistencia y reconfiguración pedagógica. A través del análisis de trabajos de grado, entrevistas y revisión teórica, se buscó mostrar cómo los maestrantes incorporan —de manera consciente o emergente— una comprensión crítica de la realidad atravesada por estructuras de poder, economía y *colonialidad del saber*. Así, se propone una lectura del pensamiento crítico latinoamericano no como una técnica cognitiva, sino como una praxis pedagógica comprometida con el cambio social.

### **La filosofía de la historia del Pensamiento Crítico**

En esta investigación se llevó a cabo un proceso de búsqueda de autores y especialistas que presentan un argumento veraz sobre el Pensamiento Crítico (PC) desde la economía política como fuente de estudio. A través de este ejercicio, se logró obtener una visión ampliada sobre el tema y su objetivo central, recopilándose así las nociones y avances más actualizados. En este apartado se presenta una breve reseña de las investigaciones, desde el ámbito internacional hasta el regional, que abarcan la situación teórica y científica del PC y los aportes que se pretenden realizar desde la crítica a la economía política, teniendo como principal referencia el ideario de Karl Marx.

En este contexto, cuando se hace referencia a la “filosofía de la historia”, se parte de una concepción que rompe con las interpretaciones lineales, idealistas o teleológicas del devenir histórico. A diferencia de las narrativas tradicionales que explican el curso de la historia como el resultado de una razón universal, un progreso inevitable o la acción de grandes individuos, aquí se asume, desde Marx, que la historia se configura a partir de las condiciones materiales de existencia y las relaciones sociales de producción que rigen cada época. Esta perspectiva no busca simplemente interpretar el pasado, sino identificar en él las contradicciones estructurales del presente. Así, la crítica a la economía política

no solo es una herramienta analítica, sino también una vía para revelar los mecanismos que perpetúan desigualdades y abrir posibilidades para su transformación. Por ello, el pensamiento crítico, en esta propuesta, se vincula de forma orgánica a una filosofía de la historia que reconoce la historicidad del saber, de las instituciones y de las formas de conciencia.

Los antecedentes que señalen nociones y argumentos en relación al PC desde la crítica a la economía política, el modelo neoliberal, la crisis epistémica del sistema capitalista y los métodos de enseñanza tradicionales al interior de las instituciones educativas son escasos, sin embargo, se ha seleccionado una cantidad considerable de archivos que contribuyen a consolidar algunos referentes y al mismo tiempo, construir un entramado teórico que permita acercarse a la comprensión del PC como una acción transformadora.

Visto que las propuestas científicas y académicas pensadas en torno al tema objeto de esta investigación, son limitadas en consecuencia, cuando se refieren al PC en la escena escolar o aula de clases, su concepto está relacionado con el desarrollo de herramientas asociadas a la comprensión lectora, métodos filosóficos de la ética y la moral, habilidades de pensamiento, entre otras, que se construyen desde la didáctica para ser un instrumento que permita mejorar los procesos de enseñanza y aprendizaje dentro del aula a corto o mediano plazo. Estos son elementos que en un sentido han logrado mejorar los contenidos de la educación, del aprendizaje tradicional y la transmisión de conocimientos estandarizados; no obstante, la propuesta de esta investigación busca ir más allá para poner en evidencia que el PC es una herramienta transformadora eficaz y para esto su referente está sujeto a la búsqueda de una estructura más profunda, como eje importante de las relaciones sociales, políticas y económicas.

Como resultado, esta investigación no solo comprende los aportes que se gestaron con el pensamiento occidental/europeo, también aquellos que han desarrollado académicos y pensadores latinoamericanos. El objetivo es analizar la asimilación del PC desde la perspectiva de Marx y las repercusiones que se han podido proponer para el desarrollo social y económico de nuestros territorios. En este contexto se hace necesario considerar una propuesta alternativa para la transformación basada en el análisis de *La Crítica de la Economía Política*.

Considerando que los grandes referentes de este estudio son la educación, el tipo de pensamiento que se forja en el contexto educativo y la utilidad emergente del PC acorde a las necesidades humanas como resultado de las crisis cíclicas del capitalismo, es importante ir considerando uno a uno los conceptos. En ese sentido, esta investigación abordó como antecedentes iniciales la relación

*\*filosofía - crítica – historia – educación - pensamiento\** conceptos importantes para consolidar el PC y valorar su transcendencia al momento de enseñar y aprender.

En cuanto a la *crítica*, el texto Marx y la Crítica de la Razón en la Modernidad (2012), Pérez Cortés expone algunos rasgos esenciales de la “Crítica” en el trabajo de Marx. El autor señala que el planteamiento epistemológico de la crítica como tal, nace a partir de *lo sustancial* en la *forma* en la cual se plantean según Marx las relaciones sociales históricamente. “La crítica es simultáneamente radical y a su vez la manera en la cual se logran producir nuevos conocimientos” (p.1).

### **El sueño de la crítica a la razón produce monstruos**

Para lograr alcanzar teóricamente la anterior categoría el autor hace un recuento en una línea de tiempo que surge a partir del papel que jugó la modernidad para la historia de la humanidad y junto con ella la llegada de la Ilustración, época donde se generaron las condiciones suficientes para conceder la *razón* al hombre o dicho de otra manera, simplemente la forma en la cual él se cuestionaba el mundo, pero esta vez ya no de forma fantástica con sucesos irreales, místicos o espirituales, sino a partir de hechos concretos y acciones naturales que fueron observadas y objetadas por su capacidad de raciocinio.

Para el autor, la palabra “crítica” significa la acción de poder distinguir lo verdadero de lo falso, lo justificado de lo injustificado para poder examinar su peso y validez y así aterrizar de manera concreta sobre lo analizado. Sin embargo, ya que este estudio surge en el marco histórico de la Ilustración, tanto *razón* como *crítica* comprenden concepciones de peso que posteriormente se aplicarán frente a las formas de percibir el mundo, cada una de las categorías anteriormente nombradas harán y serán historia de formas variadas.

Por ejemplo, si partimos de comprender la categoría, *razón*, en términos de Marx la clave es señalar producción de conocimiento, es decir las herramientas con las que cualquier ser humano cuenta para poder pensar o razonar. Para Marx, la *razón* es el desarrollo paulatino y muy particular de la *crítica* hacia un elemento determinado, en este caso puede decirse que Marx no se dedicó a escribir filosofía para seguir contribuyendo al conocimiento amplio de la teoría en la Ilustración o la Modernidad, por el contrario, se dedicó a criticar las categorías económicas, dentro del sistema capitalista para que sus planteamientos originales sean expuestos, analizados e incluso refutados a razón de poder superar todos aquellos aspectos negativos que podría traer consigo, social y económicamente.

De esta manera, Marx ofrece una fórmula infalible que va más allá de los planteamientos razonables y de poder dejar de concebir verdades universales e irrefutables; para él la producción del conocimiento no es una creación de la nada sino una herramienta, incluso una forma de ver la vida que puede generar resultados reales, siempre y cuando se ejecute a través del ojo crítico, lo cual significa que todas las categorías con las cuales la ciencia precisa su objeto deben ser estudiadas las veces que sea necesario a fin de encontrar y dilucidar lo verdadero de lo falso, lo inmutable de lo transformado.

Para Marx la aplicación táctica del conocimiento genera una crítica estratégica, y, por consiguiente, tanto conocimiento como crítica, van juntos. Con el método anteriormente expuesto Marx cuestiona y critica a los economistas clásicos, pues hasta ese momento, es decir en pleno siglo XIX sus pensadores solo habían planteado verdades universales y generales de los hechos, sin tener en cuenta las categorías históricas o materiales que pudieron haber dado vida a un tipo de pensamiento.

En este primer momento, Marx ofrece un panorama distinto a lo tradicional y establecido, donde tampoco asume a la razón como fuente inflexible gestora de conocimiento sino como un proceso en construcción permanente que está determinada, ante todo por las condiciones y la capacidad del pensamiento humano.

### **¿Cómo Marx hace inteligible la crítica a través del discurso?**

Para entender esta propuesta, es necesario partir de sus bases. En ese sentido, ya hemos explicado la importancia del antecedente crítica ~ razón. Por un lado, Marx deja ver que la razón ha de ser comprendida como una forma de producir conocimiento, y la crítica a la razón se refiere a refutar las verdades absolutas, sobre todo aquellas que se han relacionado con la creación de teorías económicas importantes para el mundo. En ese orden de ideas, después de expresar los referentes teóricos desde la crítica a la razón y la razón a la crítica, se hace importante también empezar a señalar cómo la crítica se hace comprensible a través del discurso, un apartado interesante que Marx plantea en muchos de sus escritos, principalmente en los manuscritos de *La ideología alemana*.

En *El discurso crítico de Marx*, Echeverría (2017) nos brinda un breve análisis del discurso y de las herramientas comunicativas que el contexto —es decir, las condiciones materiales de la sociedad capitalista— proporciona para transmitir dos significantes que se describirán a continuación. Es preciso señalar que este discurso se enfoca en la crítica de las categorías económicas: burguesía

y proletariado. Lo que busca Marx es plantear argumentos que permitan que el sistema capitalista quede expuesto críticamente.

Esta propuesta parte del reconocimiento de que existen diversas rutas teóricas que construyen una determinada “verdad” sobre el sistema económico vigente, es decir, el capitalismo. Dicha verdad se articula a partir del dominio de las fuerzas productivas y se sostiene en un lenguaje particular, generado por las relaciones sociales de producción. Esta lógica es lo que el autor denomina “configuración capitalista de la tenencia”, pues remite a una forma específica de significación vinculada al modo de producción. Lejos de ser una verdad neutral, opera como un dispositivo de legitimación ideológica que facilita la aceptación social de un modelo de explotación laboral.

Comprender esta afirmación exige descomponer el concepto y observar sus elementos constitutivos. En un primer momento, conviene distinguir entre lenguaje y discurso. El lenguaje refiere a las formas en que los sujetos adquieren modos de expresión y comunicación oral o escrita. Por su parte, el discurso se refiere a la construcción a partir de ese lenguaje, teniendo en cuenta el contexto que lo conforma, lo cual significa que el discurso lleva implícitos patrones, normas, consensos y comunidades de conocimiento. Con esta aclaración, se entiende que, para elaborar un discurso crítico comprensible desde la crítica a la economía política, se debe tener en cuenta la existencia de dos discursos: el de la burguesía —que cuenta con el respaldo de la superestructura institucional del modo capitalista y, por tanto, adquiere mayor fuerza persuasiva— y el discurso proletario, cuyas ideas generalmente son impugnadas y oprimidas por ese mismo contorno. Dicho de otra manera, los textos elaborados por Marx para criticar las nuevas formas de la economía en el siglo XIX se convierten en un discurso crítico que existe y se desarrolla dentro de una pugna ideológica entre clases antagónicas.

El discurso esbozado por Echeverría será el resultado o la conclusión de aquello que Marx y Engels ya habían planteado en *La ideología alemana* y, así mismo, ponen en el centro del debate la posible solución para hablar de una crítica concreta a las formas de hacer historia: tratar de separar las ideas dominantes de los individuos dominantes. Esto con el fin de comprender que las ideas materialistas de Feuerbach consideraban a los otros como medio para la realización de fines particulares, y que solo estas relaciones sociales se generaban en el comercio; una visión exageradamente limitada de la humanidad.

Así, el discurso se convierte en un elemento importante de la crítica como herramienta, primero para hacer historia —considerando, por supuesto, los acontecimientos—, pero elaborando a su vez una nueva forma de conocimiento

y lógica de la razón: una alternativa diferente para reescribir la economía moderna con todas sus necesidades y repercusiones. Se trata de una manera de pensar que le dará vida a una perspectiva filosófica y ontológica que contenga el cambio social.

La nueva forma de hacer filosofía viene incorporada en las once tesis escritas por Marx sobre Feuerbach (1845). Aunque para esta propuesta investigativa sobre el PC en la educación se resaltan dos con particular atención, las cuales buscan concluir este primer capítulo de referencias. Por un lado, la Tesis número III:

La teoría materialista acerca de la transformación de las circunstancias y de la educación olvida que las circunstancias deben ser transformadas por los hombres y que el propio educador debe ser educado. Tiene por tanto que dividir a la sociedad en dos partes, una de las cuales está por encima de ella. La coincidencia del cambio de las circunstancias y de la actividad humana o la autotransformación solo puede ser captada y comprendida racionalmente como praxis revolucionaria. (párr. 3)

Esta tesis, de suma importancia para ir construyendo el concepto de crítica según Marx, dibuja un escenario distinto a lo establecido, en el cual la práctica social y las relaciones sociales, ya no se conciben en un instante o momento específico: un idealismo filosófico que se basa en tomar un momento como el todo definitivo. Marx no pretende ni que la sociedad esté por encima de las ideas ni que las ideas estén por encima de la sociedad —eso es precisamente lo que rechaza—. La visión que plantea se conocerá como visión materialista dialéctica, porque entiende que las circunstancias que nos forman también pueden ser transformadas; los educadores también podemos ser educados por las condiciones, el contexto y el proceso histórico que ha llevado a ello, permitiendo finalmente apreciar una postura diferente de la sociedad: una sociedad más humana que pone por delante la crítica al *status quo*.

Por otro lado, se encuentra la Tesis número XI, que señala: “Los filósofos sólo han interpretado al mundo de distintas maneras; de lo que se trata es de transformarlo.” (párr. 11)

Cuya esencia marca una nueva forma de ver el mundo: una mirada alterna al cuestionamiento tradicional. Es como Marx define un método para pensar y hacer desde el siglo XVIII y que, contra todo pronóstico, sigue siendo vigente o se encuentra en debate sobre su validez y uso en el mundo moderno.

Finalmente, con la construcción de estos referentes se brindan algunas nociones sobre cómo se puede asumir el pensamiento crítico desde la visión de Marx, a partir de las reflexiones y análisis que se brindan con la crítica a la

economía política. Fundamentalmente nos motivan tres elementos: el pensamiento de Marx; cómo Marx esboza el pensamiento crítico a través de sus teorías; y cómo ese pensamiento puede convertirse en una herramienta para el docente, en un contexto educativo que urge y requiere cambios fundamentales.

En ese sentido, es importante señalar que, si bien los antecedentes de investigación refieren trabajos previos sobre el tema, este trabajo va más allá de lo que se plantea en el área de la psicología, la didáctica, la enseñanza de las ciencias sociales y la crítica como habilidad. Esta investigación se basa exclusivamente en el desarrollo del pensamiento crítico a través de las ideas y tesis de Marx. Siendo útiles también el materialismo histórico y dialéctico, se ha de comprender —tal como lo refiere Alejo (2017) en su investigación sobre el pensamiento crítico en estudiantes de maestro/a en educación primaria desde la didáctica de las ciencias sociales— que Marx es asumido solo como una referencia, y que a través de sus postulados sobre el capitalismo produce una crítica social y económica.

### **Filosofía, crítica, educación, historia y pensamiento**

Como se ha mencionado anteriormente, la investigación logra destacar la relación entre *\*filosofía – crítica – educación – historia – pensamiento\**, es por esta razón que se profundizará en cada uno de estos referentes a lo largo de este estudio.

### **Sobre la Educación**

La educación como proceso requiere un alto compromiso social, históricamente se le ha considerado una estructura sistemática, que, dependiendo de los contextos y los tiempos transmite conocimientos, habilidades, valores y normas de una generación a otra. Este proceso se lleva a cabo a través de diversos métodos y medios, como la instrucción formal en instituciones educativas de diversa índole, la experiencia práctica, el aprendizaje autodirigido y la interacción social. Además de proporcionar conocimientos académicos, la educación también juega un papel crucial en el desarrollo personal, social (colectivo u organizacional) y cultural de los seres humanos, ayudándoles a desarrollar habilidades cognitivas, emocionales, sociales y morales necesarias para participar activamente en la sociedad y contribuir al desarrollo y la transformación.

Para el objeto de esta investigación y en razón teórica de los antecedentes filosóficos Karl Marx plantea que la educación es un instrumento fundamental en la reproducción de las relaciones de producción capitalistas y en la perpetuación de la ideología dominante de la clase dominante. Marx argumenta

que, en las sociedades capitalistas, la educación está diseñada para socializar a los individuos en el sistema económico y político existente, preparándolos para su papel como trabajadores en la fuerza laboral y perpetuando la división de clases. Como lo manifiesta en la Ideología Alemana:

Las ideas de la clase dominante son las ideas dominantes en cada época; o, dicho, en otros términos, la clase que ejerce el poder material dominante en la sociedad es, al mismo tiempo, su poder espiritual dominante. La clase que tiene a su disposición los medios para la producción material dispone con ello, al mismo tiempo, de los medios para la producción espiritual (p.221).

Desde la perspectiva marxista, la educación sirve para inculcar valores, creencias y actitudes que benefician a la clase dominante y mantienen el statu quo. Marx critica el sistema educativo por su tendencia a promover la conformidad, el individualismo y la competencia en lugar de fomentar el pensamiento crítico y la solidaridad entre los trabajadores.

En resumen, para Marx, la educación en las sociedades capitalistas es un mecanismo de control social que reproduce las desigualdades existentes y refuerza las estructuras de poder de la clase dominante.

### **Sobre el Pensamiento**

Históricamente, el pensamiento ha sido considerado como una actividad mental fundamental en la búsqueda del conocimiento y la comprensión del mundo, y ha sido objeto de estudio y reflexión en la filosofía a lo largo de los siglos. El concepto de pensamiento ha sido abordado desde diferentes perspectivas y ha evolucionado a lo largo del tiempo. En la historia de la filosofía, el pensamiento ha sido considerado como una actividad mental que implica la capacidad de reflexionar, razonar, imaginar y generar ideas.

En la antigua Grecia, filósofos como Platón y Aristóteles exploraron el papel del pensamiento en la búsqueda de la verdad y el conocimiento. Platón, por ejemplo, enfatizaba la importancia del pensamiento abstracto y la contemplación de las formas ideales, mientras que Aristóteles desarrolló la lógica como un método para organizar y analizar el pensamiento de manera sistemática.

Durante la Edad Media, el pensamiento estuvo influenciado por la filosofía cristiana, que combinaba la razón con la fe en la búsqueda de la verdad. Los filósofos medievales como Santo Tomás de Aquino desarrollaron sistemas filosóficos complejos que integraban la filosofía aristotélica con la teología cristiana.

En la era moderna, pensadores como Descartes, Kant y Hegel exploraron el papel del pensamiento en la construcción del conocimiento y la comprensión del mundo. Descartes, por ejemplo, enfatizaba la importancia del pensamiento racional y la duda metódica como herramientas para alcanzar la certeza, mientras que Kant desarrolló una teoría del conocimiento que destacaba el papel activo del sujeto en la interpretación del mundo.

Para Karl Marx, el pensamiento no es solo una actividad abstracta o mental, sino que está intrínsecamente ligado a las condiciones materiales y sociales en las que se desarrolla. Marx desarrolló una concepción materialista del pensamiento que se fundamenta en su teoría del materialismo histórico.

Desde la perspectiva de Marx, el pensamiento es una manifestación de las relaciones sociales y de producción de una determinada sociedad en un momento histórico específico. Esto significa que las ideas, creencias y valores que predominan en una sociedad no son simplemente producto de la mente humana, sino que son el resultado de las condiciones materiales y económicas en las que vive esa sociedad. La propuesta es que la humanidad asuma la suficiente consciencia para subvertir esta manera de pensar hasta alcanzar el PC.

Ese desarrollo de la consciencia que contribuye al desarrollo del PC puede ser comprendido en “clase en sí y clase para sí”

- Clase en sí: comprensión de las tareas generales, una masa diseminada y desunida por la concurrencia. Es la metáfora del pensamiento general, de la transmisión per se de las ideas, para reproducirlas de manera repetitiva en todos los ciclos de la vida.
- Clase para sí: una fase siguiente y superior en la cual se asume autoconsciencia de clase se realiza sobre la base del desarrollo del propio capitalismo. El despertar de la conciencia, así como en un momento se habló del despertar de la razón donde el afianzamiento de la enseñanza contribuye a desarrollar un pensamiento elevado, el PC.

El pensamiento es una manifestación de las relaciones sociales y económicas de una sociedad en un momento histórico dado, y está determinado en última instancia por las condiciones materiales en las que se desarrolla la vida humana por lo cual es necesario contar con herramientas del saber que logren cuestionar el sistema tradicional pues es aquí donde subyace una nueva forma de vida.

### **¿Qué es el Pensamiento Crítico?**

El Pensamiento Crítico PC es un enfoque teórico, cuyo propósito es el combate contra el sistema capitalista, por el significado y soporte histórico del anterior

término, se entiende que el PC cuestiona las acciones de la sociedad en función del modelo neoliberal.

Marx y algunos autores latinoamericanos ofrecen elementos teóricos explicativos para comprender cómo la crítica a la economía política es fundamental para asumir de manera consciente el PC, referentes que se trabajarán a lo largo de esta investigación. No obstante, se brindarán algunas ideas generales que permitan empaparse de este tema.

El PC es una acción elevada de la consciencia que tiene su razón de ser en la información recibida a través de procesos educativos o la acción del conocimiento, contrastada con situaciones y fenómenos de la realidad. Se puede considerar que esta rama del pensamiento se alcanza únicamente con la edad adulta, no obstante, hay que reconocer que para germinar el PC es necesario contar con una base teórica y conceptual sólida, proceso que puede surgir desde dos perspectivas, la educación inicial, siendo una opción innovadora para el modelo educativo vigente y el reconocimiento del pensamiento propio, importante para la visibilidad e incorporación de pensadores latinoamericanos.

Teniendo en cuenta lo anteriormente expuesto, esta investigación afirma que el enfoque del PC posee dos corrientes cuyo principio fundamental es asumir que el sistema capitalista abarca todas las dimensiones de la sociedad en el mundo y por tanto dichas corrientes elaboran posturas, no solo en lo económico, sino también en lo social, cultural, político y ambiental.

Dicho de esta manera, las corrientes del PC se erigen en *pensamiento crítico revolucionario*, donde se asume que el problema del sistema capitalista es el capitalismo en sí mismo. Para este pensamiento el sistema no es remediable y se debe llegar a una desaparición histórica del capital. Y el *pensamiento crítico reformista*, cuyo sustento teórico afirma que es posible mejorar el sistema con reajustes en su interior, conservando la esencia capitalista, avanzando hacia modelos más industrializados.

La presente investigación está basada en las dos formas, puesto que las dos son complementarias como ejercicio de PC cuestionando y reformando la existencia del sistema capitalista, al respecto tomaremos algunos ejemplos de autores distinguidos o emblemáticos de cada una de las dos corrientes mencionadas.

No es necesario para esta investigación, considerarse al PC como una habilidad y capacidad del cerebro o una estrategia didáctica, puesto que estos son herramientas que hacen del PC un método pasajero del aprendizaje y el concepto que se quiere exponer, tiene que ver con una acción implícita no de los

sujetos pensantes, sino de los seres humanos con capacidad de reconocer al otro, al entorno y a las situaciones que le acontecen para transformarlas favorablemente a fin de garantizar una vida armónica y equitativa para el común de la sociedad.

Es tarea de la educación, las instituciones educativas y el docente tener plena atención de este suceso y así mismo incorporar programas, currículos o cátedras de aprendizaje crítico permanente, basados no solo en métodos que cuestionen la validez de los argumentos o que generen escenarios de confrontación para hallar hechos verídicos, Sino también en acciones que le permitan al docente, profesional de la educación asumir conscientemente la realidad de sí mismo y de los estudiantes. De igual manera, el PC debe diferenciarse de pedagogía y teoría crítica pues estos últimos son la condensación de la idea pensada a la luz del PC, es decir el desarrollo de los conceptos aprendidos y confrontados con algunas situaciones propias de la realidad.

El PC tal como se piensa, debe ser asequible a todos por igual, pues ha de basarse en la comprensión de los fenómenos reales, aquellos que mueven al mundo, comprendiendo hechos culturales, ambientales, políticos y económicos, cuestionándolos y creando nuevas y posibles soluciones.

### **¿Cómo se concibe el Pensamiento Crítico desde la perspectiva de Carlos Marx?**

Al PC se le puede referenciar desde múltiples hipótesis, conceptos o planteamientos, sin embargo, hay una línea teórica y filosófica que sin ser dogmática atribuye bastantes características a su significado. Para iniciar la construcción de este referente teórico se tendrá en cuenta, principalmente, la importancia de algunas nociones filosóficas a partir del pensamiento de Marx y los debates intelectuales sobre espíritu y materia sostenidos con los Jóvenes Hegelianos entre 1845 y 1846, es decir que se inicia en analizar los aportes que Marx realiza a través de la *Ideología Alemana*, texto producido por él y F. Engels, para comprender la génesis del PC como se busca sea entendido en este primer capítulo.

Las escuelas de pensamiento de la época concentraban sus esfuerzos por buscar interpretar las reacciones del mundo, para el siglo XIX la filosofía seguía siendo una herramienta crucial que permitía comprender esa lógica moderna y sus repercusiones en la sociedad. A este momento una de las mayores críticas al hombre, a la sociedad y a la historia era la crítica a las ideas y conceptos, es decir, aquello que produce la conciencia, quizá por sí sola sin tener en cuenta las condiciones o las circunstancias.

En la Ideología Alemana, Marx prevé los elementos sustanciales para dar a conocer el método materialista a partir de la crítica a los hegelianos y sus posturas sobre el espíritu ideal, quienes a su vez se percibían como materialistas y revolucionarios, esto abre un camino para construir la explicación de la concepción materialista de la historia, la producción de la conciencia y la base real de la ideología alemana, debido a que la crítica inicial de Marx y Engels partió de confrontar las posturas tradicionales, conservadoras e idealistas de los hegelianos quienes defendían permanentemente la postura estática de Hegel, sobre todo en la relación que el hombre sostenía con la naturaleza, fue necesario tejer un entramado teórico que permitiera vislumbrar la conciencia más allá del límite de las ideas e incluso más allá de los planteamiento que las figuras de autoridad de la época podía reafirmar.

Este es el inicio de la crítica y también lo es el surgimiento del materialismo histórico, puesto que reproducir un acontecimiento previamente establecido, cerraba de entrada los análisis de otras posturas, percepciones y circunstancias, incluyendo en esta acción las necesidades propias de los seres humanos como protagonistas, actores en tiempo real, momentos específicos, resultados de acciones concretas y no como peones en un juego de ajedrez, obedientes a un espíritu universal que no lee, ni crea la historia, y más bien de manera cómoda, repite el relato.

De esta manera, la crítica para Marx se construyó al contraponer los dos métodos para interpretar la historia, de un lado el idealista (Hegel) y por otro lado el materialista (la propuesta de Marx y Engels). En el método *idealista*, la concepción de la historia se da en el siguiente orden: 1) tomar las ideas dominantes de los individuos dominantes, 2) separarlas, es decir que son autodeterminaciones del concepto, 3) inventarse un orden y 4) atribuirles características y condiciones humanas, esto es, el espíritu, la moral o la religión.

Este es el punto de partida del ejercicio crítico y a su vez la construcción del materialismo, pues en el sentido básico de hacer y construir la crítica (como generalmente se conoce) puede parecer sencillo realizar una evaluación minuciosa y decir o señalar dónde se encuentra el error, lo fundamental del modelo crítico que propone Marx es que aparte de situar las eventuales contrariedades también se debe emitir una respuesta, dicho de otra manera, consolidar una contrapropuesta, una alternativa a lo expuesto. Para esto Marx y Engels proponen el método *materialista* de la historia, que se desarrolla así: 1) exponer el proceso real de producción material de la vida, 2) intercambio de bienes producidos, 3) explicar la forma del Estado (una forma política determinada), 4) productos teóricos y las formas de conciencia.

En conclusión, mientras que para Hegel son primero las ideas y la moral y de ellas emana el Estado y las cuestiones materiales, para Marx y Engels el orden es inverso, ya que primero se debe señalar a la producción puesto que es de ahí de donde emanan las relaciones comerciales y demás instituciones. Esto significa que, aquello que para Hegel se determina como causa, para Marx y Engels es la consecuencia. Marx ya había señalado once planteamientos relacionados con lo expuesto anteriormente en la *Tesis sobre Feuerbach* (1845), cuyo texto es considerado el fin de la filosofía clásica alemana y una nueva forma de hacer filosofía.

De manera complementaria la *Tesis sobre Feuerbach* y *La ideología alemana* señalan el objeto material en la construcción del PC y eso es el proceso de producción, se trata de comprender que los seres humanos son una especie que produce los medios de vida y a su vez esta producción genera otra estructura, las llamadas *relaciones de producción* conformadas por 1). La relación natural, que se entiende así por la correspondencia del ser humano con el medio y 2). La relación social, es decir las acciones que se llevan a cabo entre las personas; en ese sentido, la *fuerza productiva* es la suma de las dos categorías anteriores.

Adicionalmente Marx y Engels afirman que la producción es histórica porque cada momento de la anterior, afectará a la siguiente, ese fenómeno es ajeno a la voluntad de cualquier persona (dominante o idea) y así mismo de generación en generación se heredarán las fuerzas productivas y las relaciones de producción de la generación anterior, no obstante es preciso entender que la dinámica constante de las fuerzas productivas hacen que crezcan de manera acelerada en el mundo, por su parte las relaciones de intercambio, es decir la forma en la cual se entrega un bien a cambio de una contraprestación, lo hacen muy lentamente, esto se debe a la influencia del poder político, la injerencia del Estado y de quienes lo detentan (individuos dominantes) que además buscan aferrarse a las relaciones que les dan este poder y lo usaran para mantener el statu quo, basado generalmente en el relato idealista.

Ahora ya se empieza a esbozar un panorama distinto a las relaciones primigenias del hombre con la naturaleza o de los hombres entre sí, atendiendo al proceso materialista para entender la historia, es el turno de las relaciones de intercambio o el intercambio de la producción y así mismo la concepción de Estado y su protagonismo en el medio, acontecimientos que perfilan aún más la posición crítica de Marx a través de su lectura sobre el modelo económico vigente, el capitalismo.

### **¿Qué es el capitalismo?**

En la actualidad tanto académicos, intelectuales, docentes y en general el conglomerado social, señalan al capitalismo como referente económico, como causa y consecuencia de aspectos positivos y negativos, resulta casi increíble, la manera en que es invocado con facilidad e incluso analizado y evaluado a través de tipos y categorías, a la hora de elegir un mandatario nacional, por ejemplo.

La verdad es que todos ellos llevan razón en su manifestación, desde la postura más docta hasta la más coloquial se han referido al capitalismo como parte de un modelo económico polémico que define más de lo que aparenta. En el libro *Estudios sobre el Desarrollo del Capitalismo*, escrito por Dobb (1946) al buscar explicar qué es el capitalismo como categoría histórica, brinda elementos de gran relevancia para este estudio.

Para empezar, hay que tener en cuenta que su investigación se realiza a mediados del siglo XX y que, aun así, algunos de sus planteamientos cobran vigencia en la actualidad por la controversia del tema. En los estudios se menciona que las reseñas brindadas hasta ese momento sobre el capitalismo concuerdan con afirmar que efectivamente se trata de una teoría económica con evidentes hechos concretos que muchas escuelas de pensamiento económico se han negado a reconocerla como designación de un sistema y que, pese a que exista un círculo de defensores y opositores en materia económica, aún no se le puede asignar un significado preciso.

Pareciera que los anteriores planteamientos aún son promulgados a conveniencia cuando se trata de refutar su antítesis, la crítica propuesta por Marx con la Ideología Alemana y la Tesis sobre Feuerbach. Lo que no se puede negar es que el capitalismo como suceso y acción ha estado presente en muchas etapas de la historia de la humanidad, tantas que sería difícil ubicar un periodo de tiempo en específico para hablar de su origen, pero esta afirmación no significa que niegue su existencia.

Negar la presencia histórica del capitalismo sería negar las relaciones de producción, las fuerzas de producción y las relaciones de intercambio, incluso también negar algunas crisis financieras que azotan constantemente a la Europa de los siglos XIX y XX, y que quizás probablemente siga azotando al mundo en este siglo XXI. Si se afirma o manifiesta que el capitalismo es una connotación abstracta se caería en el juego de la interpretación idealista de la historia, donde esta idea que por origen es dominante, les corresponde a los individuos dominantes, abstraída en su concepto. Si se reafirma que el capitalismo es abstracto, no se podría referirse a los modos e instrumentos de producción.

Así como Marx y Engels indican el nacimiento de una nueva forma de hacer filosofía con la *Tesis sobre Feuerbach*, el estudio sobre el desarrollo del capitalismo y su reconocimiento como categoría concreta desarrollaba también la noción de mundo moderno. En este orden de ideas es de reconocer que las teorías de Marx son las más apropiadas para ser comprendido juntamente con el desarrollo histórico, esta investigación también toma como referente la definición que Marx hace sobre capitalismo y sus anotaciones sobre fuerza de trabajo, mercancía, valor de uso, valor de consumo, sociedad y clase desposeída, este último referente también ayuda a consolidar la idea de PC desde Marx. En el artículo, *Historia de lo fundamental*, Sabogal (2024), manifiesta:

Capital es una relación social entre las dos clases fundamentales de este modo de producción: *proletariado* y *burguesía*. El burgués es el propietario de los medios materiales de producción (instrumentos y materias primas) y el proletario es el que produce nuevos productos con esos medios. La relación entre burgués y proletario, a través de los medios, se llama capital. Las teorías burguesas identifican capital con medios de producción, una máquina es capital, esta idea hace creer que el capital es eterno, porque los medios de producción siempre han existido y jamás dejarán de existir. El capital es histórico: nació, ha crecido y morirá.

Para Marx, el capitalismo es entendido como un proceso histórico, un acontecimiento que percibe variables diversas. En el capítulo XXIV del tomo I del Capital, hablando sobre *la llamada acumulación originaria*, Marx evidencia una fórmula para crear capital que parte de la acumulación, pasando por la plusvalía hasta concentrar la mercancía y la fuerza de trabajo, que se mantiene según él como círculo vicioso y del cual solo se puede salir entendiendo la acumulación originaria, algo así como la prehistoria de la economía, argumentos muy importantes para entender la crítica a la economía política, posteriormente.

Es en este capítulo, donde Marx busca que el lector comprenda los antecedentes que llevaron al surgimiento del capitalismo y en su explicación asume tres ejes determinantes, primero, que ni el dinero, ni la mercancía son capital, como tampoco los medios de producción, ni los artículos de consumo, estos deben convertirse en capital, es decir transformarse. Segundo, dicho proceso de transformación solo puede ser uno, aquel que disocia al obrero y la propiedad de las condiciones de su trabajo, proceso que convierte en capital los medios sociales de vida y tercero, que se llama originaria al proceso histórico de disociación entre productor y medios de producción.

Los aspectos de esta movilización histórica analizada por Marx, emiten resultados relacionados con el punto de partida de una nueva esclavización, la del obrero, supuestamente libre y asalariado y expone por otro lado la forma

abusiva en que la clase dominante o burguesía se apropia de esa libre explotación del hombre por el hombre para lograr altos niveles de acumulación e incluso expropiación de la tierra que se seguirán manteniendo en una sola clase para seguir manteniendo la esfera del capitalismo que con sus diferentes expresiones ha logrado mantenerse en nuestros tiempos.

### **Del capitalismo al neoliberalismo: Claves para adentrarse en la realidad educacional y el uso del Pensamiento Crítico**

Hasta ahora se ha descrito de manera concreta el PC desde los estudios de Marx, su origen y consolidación tomando como génesis los procesos de desarrollo del capitalismo. En este paso se realizará una conexión entre los planteamientos nombrados anteriormente y cómo estos acontecimientos dieron lugar a un fenómeno que se ha convertido en una política económica dominante del mundo actual, el neoliberalismo que logró posicionarse gracias a los efectos de la globalización.

Se debe tener en cuenta que la globalización, no es un término relativamente actual, que se maneje única y exclusivamente en el siglo XXI, incluso se habla de globalización a la par del surgimiento de las telecomunicaciones con el telégrafo en 1835 y teléfono 1876, sucede que el efecto globalización económica según surge después de la primera guerra mundial. La globalización es un acontecimiento que se presenta en la historia para hacer alusión a la creciente integración de aspectos trascendentales que sucedan en el mundo, esos aspectos pueden ser de diferentes escalas, como lo político, militar, cultural, social y económico y es precisamente en este último que se concentrará la razón de ser de este documento.

La globalización, de alguna manera ofrece una manera de ver al mundo en su totalidad, es decir que también se le atribuyen características históricas y hasta filosóficas de comprender las dinámicas sociales en todo en la humanidad, incluso para escritores como Rohbeck (2018) plantea que Marx es reconocido como uno de los primeros teóricos de la globalización. Marx vio el fundamento para una universalización de la historia no en lo que Rohbeck (2018) denomina el “espíritu del mundo”, sino en el “mercado mundial” y la distribución del trabajo a escala internacional. Incluso considera al mercado mundial como el verdadero núcleo del espíritu del mundo hegeliano.

Cuanto más se extiendan en el curso de esta evolución los círculos concretos que influyen los unos en los otros, cuanto más se vea el aislamiento primitivo de las diferentes nacionalidades destruido por el desarrollo del modo de producción, del intercambio y de la división del trabajo que ello hace surgir por vía natural entre las diversas naciones, tanto más se convierte la historia en historia mundial, y así

vemos que cuando, por ejemplo, se inventa hoy una máquina en Inglaterra, son lanzados a la calle incontables obreros en la India y en China y se estremece toda la forma de existencia de estos países, lo que quiere decir que aquella invención constituye un hecho histórico-universal. Rohbeck (2018, pp. 45-46)

Es decir que, debido a sus reflexiones sobre la trascendencia del capitalismo, Marx empieza a delimitar, entre otros aspectos la situación de la historia universal, dicho de otro modo, cómo se replica la elevación del consumo y la explotación laboral, no solo en Europa sino en otros países. A esto que Marx y Engels describen de manera sucinta en el apartado se le conoce como proceso de globalización política y es también un suceso que nos llevará a comprender la injerencia del neoliberalismo.

### **¿Qué es el neoliberalismo?**

Como tal, el neoliberalismo es una extensión del capitalismo, es un modelo que forma parte del sistema capitalista, cuyos orígenes yacen en la doctrina del liberalismo económico del siglo XVIII, señala que la manera óptima de obtener un buen desarrollo económico para las naciones es no permitir la injerencia del Estado bajo ningún término.

La diferencia entre liberalismo económico y neoliberalismo radica en que el primero defiende el libre mercado y la autonomía del individuo basándose en un concepto de libertad que no afecte las libertades de los demás, incluso se pueden crear empresas privadas con el respaldo estatal, por lo tanto, mantiene un punto límite para no recaer en este error y es preciso que de alguna u otra manera el Estado pueda incidir.

Por su parte el neoliberalismo habla de una supresión total del Estado, del sistema económico y advierte, además, que el Estado sólo debe hacer lo que le corresponde, es decir, las tareas fundamentales como institución, sin decidir sobre la economía.

Sabogal (2021), en su conferencia “Un desarrollo alternativo al neoliberalismo” plantea que para asumir con rigor los fenómenos sociales que actualmente vivimos, es indispensable un acercamiento hacia la comprensión del actual modelo neoliberal. El neoliberalismo, dice: “es un sistema para la muerte todo lo privatiza, con lo cual aumenta la enfermedad y la pobreza, es decir, aumenta la probabilidad de la muerte”.

En sus palabras es un modelo que ha evolucionado tanto al punto de elevar posturas ideológicas, constructos de pensamiento o epistemes que han logrado instalarse en todos los rincones de la sociedad, incluyendo la educación, en todas

sus etapas, desde la educación inicial, hasta la superior y sus fases (pregrado, posgrado y doctorado).

Para esto, el neoliberalismo ha sabido instalarse muy bien, una de sus formas son los discursos transmitidos en el contexto educativo que está relacionado con pautas la competitividad, el autor no se refiere a una teoría psicológica o pedagógica del comportamiento asociada al conductismo; habla de la implementación técnica que permite asumir mentalmente acciones concretas, casi prioritarias para la creación de grandes o pequeñas empresas, lo que muchos comúnmente hoy llaman emprendimiento, para este modelo, se traduce en afirmar que “todos somos empresarios obligados a competir” y la escuela o la universidad no se excluyen de dicha afirmación.

En ese orden de ideas el autor relata la situación de Colombia, donde todo se ha organizado deliberadamente en función del sistema capitalista y el modelo neoliberal. Situación que obedece a la historia política de la nación, donde un grupo privilegiado ha sabido sostener hábilmente las riendas del sistema en favor de la explotación y la acumulación de riquezas.

En Colombia, incluso los métodos y normativas sobre el ejercicio democrático y las figuras de servicio público han asumido una posición bajo la ideología neoliberal, acciones que son evidentes en el poder legislativo y las decisiones tomadas por el senado y la cámara de representantes para la aprobación de proyectos de ley ligados a temas de gran envergadura, como la protección de los recursos naturales y la defensa de los líderes ambientales.

Si se menciona que el neoliberalismo todo lo privatiza, lo anterior expone un ejemplo de cómo opera, de cómo es en la vida real, donde las garantías del Estado de Bienestar se sostienen cerrando el paso a las ideas emancipatorias, igualitarias o de justicia social, para instaurar políticas de guerra y discriminación. Es verdad, cuando hablamos, tanto de capitalismo, como de neoliberalismo, habrá de entenderse que es un fenómeno que se extiende por todas las dimensiones de la vida, no solo en lo económico. Incluso ha sabido estructurarse tan bien que cuenta con sus propias escuelas de formación.

Hoy por hoy no es necesario equiparar dichos recintos a la escuela de Frankfurt de los años 30, basta con tener acceso a una universidad estatal moderna donde las ciencias económicas, humanas y demás actúen bajo la influencia discursiva y significativa del neoliberalismo, en la última década la gran mayoría de docentes han pasado de tener referentes de las obras de Marx o Engels a clásicos marxistas que no asumen el reto de estudiar a Marx a profundidad.

La escuela no está cambiando porque obedezca a la situación externa de los pueblos o ciudades, está cambiando porque sus paradigmas internos también lo hacen y en esto tiene mucho que ver el rol del docente y sus ideologías que son permeadas por las teorías neoliberales. La tarea que le queda a la universidad y a todas las instituciones de educación que buscan conservar un pensamiento diferente, alternativo, divergente o crítico es reafirmar un principio claro de libertad y verdad analizando con acciones reflexivas la situación que ha traído consigo el capitalismo y el modelo neoliberal.

### **El sistema mundo y la educación superior**

El PC desde Marx, pudo haber sido solo una variable del pensamiento en sí, tal como lo comprenden algunos autores dentro del contexto educacional. No se puede negar, que existe un sinnúmero de investigaciones científicas o académicas, relacionadas con la fórmula educación ~ PC, por su valor e importancia en la actualidad. Incluso muchas académicas, escuelas de educación informal, formal, instituciones de educación básica, media y de primera infancia se disputan el slogan de formadores en PC y por supuesto las universidades estatales o privadas no son ajenas a este fenómeno cada vez más creciente; sin embargo son pocos quienes se han detenido a realizar una validación epistemológica desde la historia de la filosofía, desde una nueva versión para construir filosofía o desde la perspectiva económica para comprender el mundo que actualmente vivimos.

Esta investigación no tiene referentes sobre el Pensamiento Crítico desde la psicología, la didáctica, la comprensión lectora, las habilidades de pensamiento o las competencias, no, pues se entiende que lo anterior es el resultado de un proceso, la consecuencia de unas acciones de formación que por años vienen sin ser modificadas en el proceso formativo de la educación colombiana.

Lejos de algunas asignaturas innovadoras, como cátedra de la paz y de protección socio ambiental, el pensamiento crítico en las escuelas y en el discurso docente esta todavía minimizado, relegado y alejado, igual o peor que un contenido curricular para aprender sobre educación sexual, de género, diversidades o historia de las mujeres.

Esta investigación se centra en la valoración del Pensamiento Crítico desde Marx, apropiado por los estudiantes de la maestría en educación, que a la vez son docentes en diferentes escuelas, colegios o universidades de Nariño. La hipótesis consiste en valorar los rangos de apropiación con los recursos que nos ha entregado la maestría, principalmente a través de los seminarios de Materialismo Histórico y Educación, Política y Desarrollo y, aun así, aunque

estos escenarios de formación no hayan sido trascendentales obtenemos una herramienta metodológica que nos permita entender y valorar el conocimiento orientado hacia una nueva forma de pensar la educación y el mundo por medio de actos transformadores.

Este es el contexto, el de la educación superior, pues es ahí donde tenemos otra oportunidad para asumir cambios en los procesos de enseñanza y aprendizaje que podamos colectivizar en cualquier escenario donde nuestra labor docente nos permita ejercer y donde el pensamiento crítico, según nuestras condiciones actuales, sigue siendo más necesario que siempre.

### Las categorías de Marx, estructura y superestructura

La historia universal que Marx señala en la ideología alemana puede ser entendida como un proceso de globalización, puesto que entiende que los fenómenos de explotación, expropiación e intercambio que suceden en cualquier rincón de la tierra, ocurren también en otro sitio, con circunstancias y consecuencias iguales o peores. Para entender por qué traemos a colación el tema de la educación superior a este capítulo es necesario recordar la estructura de la concepción del mundo según Marx.

Teniendo en cuenta lo anterior es necesario conocer las dos posturas para la concepción de la historia.

MÉTODO IDEALISTA DE LA HISTORIA (Orden del método de inicio a fin)		MÉTODO MATERIALISTA DE LA HISTORIA (Orden del método de inicio a fin)		
<b>Tomar las ideas de los individuos dominantes</b>	Ofrecen un relato construido	<b>ESTRUCTURA</b>	<b>Producción</b>	Dar a conocer el proceso real de producción (lo que se necesita para vivir).
<b>Separarlas o autodeterminarlas</b>	Autodeterminaciones del concepto		<b>Intercambio</b>	Como se intercambian los bienes producidos.
<b>Inventarles un orden</b>	Crearles un orden interno, separado de la condición material	<b>SUPER - ESTRUCTURA</b>	<b>Estado</b>	Explicar la forma política determinada en el contexto de producción e intercambio anterior
<b>Atribuirles características humanas</b>	Espíritu, conciencia, moral, el absoluto, pensamiento, esencia		<b>Formas de conciencia</b>	Productos teóricos y las formas de hacer conciencia (religión, filosofía, etc.)

**Tabla 1.** Cuadro comparativo para entender los métodos idealista y materialista

**Fuente:** Elaboración propia.

En el recuadro anterior se dan a conocer los principales elementos de las interpretaciones históricas de Hegel (idealismo) y Marx (Materialismo), se realiza a manera comparativa para percibir que los procesos son diversos e incluso contrarios. Como esta investigación viene manejando la línea teórica de Marx, se seleccionará el método materialista para asumir el tema de la educación.

Así mismo, en el comparativo se observa dos líneas de contenido que mencionan otro esquema, que hacen parte de los postulados de K. Marx, *estructura y superestructura*. En 1850 Marx, escribió el siguiente planteamiento, en prólogo de la contribución a la crítica de la economía política:

El resultado general al que llegué y que una vez obtenido sirvió de hilo conductor a mis estudios puede resumirse así: en la producción social de su vida los hombres establecen determinadas relaciones necesarias e independientes de su voluntad, relaciones de producción que corresponden a una fase determinada de desarrollo de sus fuerzas productivas materiales.

El conjunto de estas relaciones de producción forma la estructura económica de la sociedad, la base real sobre la que se levanta la superestructura jurídica y política y a la que corresponden determinadas formas de conciencia social. El modo de producción de la vida material condiciona el proceso de la vida social política y espiritual en general. No es la conciencia del hombre la que determina su ser sino, por el contrario, el ser social es lo que determina su conciencia. (Marx, 1859, párr. 3).

Tal como se plantea y analizando los argumentos que Marx presenta tanto en el método materialista de hacer historia como en la explicación anterior, aquí plasmada sobre estructura y superestructura, concluimos que la *educación* hace parte de la superestructura, es el ser social quien termina determinando la conciencia y a su vez este otro acto llamado educación.

### **¿Por qué decimos que la crisis del sistema económico mundial es la crisis de la educación superior?**

Atendiendo la explicación que Marx nos hace para comprender la dinámica del mundo a partir de las condiciones históricas, entendemos que la crisis de producción e intercambio en la descripción de la economía mundial, es la misma crisis que se refleja en las instituciones del Estado, puesto que la postura global para comprender el desarrollo económico y sus repercusiones o contrariedades nos ha llevado a incluir aspectos de importancia fundamental para el desarrollo humano, comprendemos que la educación no es ajena a esta situación. De ahí que, si algo se logra afectar, así sea mínimamente en el sistema capitalista, los efectos colaterales en los cimientos de la educación también serán evidentes.

Es así como la educación ha logrado asumir una postura global, por tanto, obediente a las necesidades del sistema capitalista y por extensión al modelo neoliberal. Lograr caracterizar la educación desde la crítica que propone Marx es un esfuerzo arduo y a su vez enriquecedor y emancipatorio, que pone en el centro del debate ideas, pensamientos y conceptos para estudiar el comportamiento del hombre y los deseos de la necesidad humana, primordiales para escribir una nueva historia.

Los argumentos filosóficos brindados por Marx sobre su pensamiento, conocimiento e ideología para describir el problema de la comprensión de la historia y el capitalismo, es el resultado de otras escuelas que le antecedieron, por ejemplo la filosofía crítica de Kant y la dialéctica hegeliana, no es menester de esta investigación profundizar en estos referentes, sin embargo, esto se mencionan por presentarse como un ejercicio del pensamiento crítico que viene de un proceso de aprendizaje dialéctico y es ahí donde *surge una de las evidencias más importantes para este estudio, la educación es un germen de conocimiento que posibilita también el desarrollo de un pensamiento crítico*, el cual se aspiraría, sea divergente o transgresor, pensamiento para enriquecimiento el conocimiento humano y sus legítimas necesidades.

Giroux (2018) manifiesta que la consolidación del neoliberalismo y sus repercusiones en la educación superior “Fomentan un modo de pedagogía pública que favorece al sujeto empresarial, al tiempo que estimula un código de valores que promueve el interés personal” (p. 7). La guerra del neoliberalismo contra la educación superior). Es decir que la estructura económica necesita también que la consciencia, la cultura, la educación y el Estado funcionen de acuerdo a sus requerimientos, es por eso que Giroux también centra su análisis en el darwinismo económico, la apología para hacernos comprender que en el mundo de la economía sobrevive el más fuerte, sin embargo en la educación significa el total desconocimiento de la historia, se crea una amnesia social, un desligue de los asuntos públicos o la reflexión social sobre la justicia, que definitivamente borra el pensamiento crítico y le refuerza el lema de las necesidades individuales por encima del bien común.

La inmersión del neoliberalismo ha calado tanto en las instituciones del Estado que incluso el orden de protección civil y bienestar social se ha visto deformado, a través de una naturaleza autoritaria, el afianzamiento del poderío económico y la permanencia de gobiernos neoliberales se agudiza la creación e implementación de políticas de seguridad nacional, la entrega de subsidios a bancos y corporaciones solo han demostrado que las condiciones se siguen perpetuando para las individuos dominantes, para los dueños de los medios de

producción, no para el proceso ni las relaciones de producción. De ahí que sea más que necesario, construir un Pensamiento crítico desde el aula, no una crítica de cómo la clase dominante ha logrado mantenerse en el poder sino de las condiciones materiales que engendraron el sistema capitalista.

La educación sigue siendo un acontecimiento social, y por eso la importancia de tener en cuenta la influencia del Estado y el sistema capitalista pues llegan a convertirse en un condicionante de los métodos y técnicas utilizadas, Althusser señala en *Ideología y aparatos ideológicos de Estado* (1988) que “El Estado es concebido explícitamente como aparato represivo, el Estado es una máquina de represión que permite a las clases dominantes asegurar su dominación” (p. 22). En este importante aporte teórico sobre los aparatos ideológicos de Estado, Althusser desarrolla a manera de análisis, el trabajo expuesto por K. Marx en la ideología alemana, en un trabajo profundo sobre dicho planteamiento; Althusser describe a los AIE (aparatos ideológicos de Estado) como la realidad que se presenta ante el observador bajo la forma de institución especializada, donde por su puesto, la escuela tiene un papel preponderante.

Así las cosas, tanto ideología como escuela se encuentran íntimamente relacionados en una especie de afinidad perpetua que les permite seguir reproduciendo los mecanismos de explotación del sistema capitalista, de los cuales Marx habla en la *ideología alemana*.

Al AIE escolar o de la educación le conviene favorablemente repetir dinámicas eficaces y ocultas de formación tardía, sin conciencia de los hechos sociales, totalmente apolítica, enajenadas y alienadas. Este es un fenómeno que se viene reproduciendo con diferentes matices y a través de distintos procesos a lo largo de la historia de la humanidad, siendo más evidente en los momentos de crisis económicas y políticas cuando es más útil y beneficioso sembrar una especie de hegemonía ideológica basada totalmente en la aceptación de las ordenes que permita mantener el *statu quo* a través de la dominación sin necesidad de subvertir el método de formación planteado.

Se debe entender entonces que la Educación y la Política son acciones indisolubles, al respecto ya Marx con el método materialista para entender la historia nos explica por qué. Sumado a esto, hay que entender que la educación surge en un momento particular de la historia, donde, por cierto, acontecían dinámicas económicas y culturales.

Como esta investigación se ha centrado en hablar de la razón, la crítica, el conocimiento, la lógica y el pensamiento crítico desde la economía, se puede

afirmar que el apogeo más importante de la educación tal como lo conocemos hasta ahora es en el periodo de la ilustración y posterior revolución industrial.

La estructura de la educación no ha cambiado mucho en su esencia, si bien se han modificado sus estructuras al ritmo de las necesidades modernas, solo ha sido para seguir siendo fiel al mismo sistema de mercado y su filosofía se sigue centrando en la enajenación individual, reproducir seres humanos para la producción de una economía que extiende aún más la cultura capitalista y que así mismo está a punto de autodestruirse.

En efecto, la educación obedece tanto a la lógica de los mecanismos políticos como a la lógica de los sistemas económicos, considerando que el acto educativo, el conocimiento y el pensamiento se han convertido en objetos, objetos mercantiles, es por esta razón, que la humanidad está tan expuesta al sufrimiento aun cuando el conocimiento puede generar controversias y censuras la condición humana sigue un modelo absolutista, que produce aisladamente de las necesidades reales de la sociedad, al respecto Vega Cantor (2015) manifiesta.

La fusión dominada por la lógica capitalista entre educación y empresas con la finalidad de que la primera sea una simple caja de resonancia de los intereses de estas últimas, para que, como dice la retórica en boga, los conocimientos sean inmediatamente útiles y generen rentabilidad al mercado. (p. 116).

La tarea del educador en relación a esta idea es precisamente abordar una línea de pensamiento que pueda cambiar el orden establecido, incorporando una manera de ver el mundo, más ligada a la consciencia social que al método aplicativo para comprender teorías sujetas a situaciones esporádicas del aprendizaje.

Si el docente logra que el estudiante asuma con claridad que los fenómenos sociales actuales obedecen a una lógica estructural de fondo y que esa lógica es la dinámica histórica y la crisis del sistema capitalista, los estudiantes pueden asumir una postura propositiva, cuestionadora y finalmente crítica para construir una respuesta o solución. Como se había mencionado, esa construcción teórica o postura, puede ser revolucionaria o reformista.

### **El pensamiento crítico; revolucionario y reformista**

Como se había nombrado anteriormente, esta investigación, utilizará los aspectos teóricos y conceptuales necesarios para identificar qué es y cómo se puede analizar el pensamiento crítico en el contexto educativo, por tanto, es muy importante señalar que al PC definido aquí le siguen dos líneas que vale la pena considerar.

Por un lado, se encuentra el pensamiento crítico reformista, que como lo hemos definido de manera general, el sustento teórico donde se afirma que es posible mejorar el sistema con reajustes o reformas en su interior, conservando la esencia estructural del capitalismo avanzando hacia modelos más industrializados. Así mismo hemos descrito al pensamiento crítico revolucionario, donde se asume que el problema del capitalismo es el capitalismo en sí mismo, para este pensamiento el sistema no es remediable y se debe llegar a una desaparición histórica del capital, derrocando así la base de sus contradicciones.

Para aclarar de qué se trata pensamiento crítico reformista y pensamiento crítico revolucionario se han seleccionado algunos autores latinoamericanos que describen conceptualmente el desarrollo del mismo, planteando además líneas de pensamiento importantes que se han convertido en guía y orientación de movimientos académicos, educativos, filosóficos, indigenistas, ambientalistas, económicos, entre otros muy importantes para los países de Latinoamérica.

### **Pensamiento Crítico Reformista**

Esta investigación considera que el pensamiento crítico viene tomando una destacada importancia en la actualidad, no obstante, no es un término nuevo, de hecho, se va a demostrar que teniendo como referencia la razón de ser de esta investigación al momento de definir el PC desde la crítica a la economía política, existen diferentes corrientes que se han creado para refutar y criticar la idea de Marx contra el capitalismo, la necesidad histórica de la revolución y la historia de la lucha de clases.

Augusto Ángel Maya,<sup>3</sup> es un historiador, filósofo y docente colombiano que es considerado uno de los pioneros en hablar del pensamiento ambiental en América Latina, a través del modelo Ecosistema y Cultura. Ángel Maya realiza un análisis de la situación ambiental tomando como centro de sus estudios e investigaciones a la naturaleza. Chipi (2010) describe en un homenaje al autor Ángel Maya, las líneas fundamentales de la construcción de la teoría ambientalista a partir de la filosofía del siglo XIX, tomando como referente a Spinoza, Marx y Hegel. Chipi trata de hacer un repaso general sobre las teorías que estos filósofos expresaron con relación al hombre y a la naturaleza, quedándose con lo fundamental para Ángel (2010), “la interacción humana – naturaleza, mediante el trabajo, siendo esta la categoría que permite distinguir a

---

<sup>3</sup> Nació en Manizales, Colombia, el 19 de enero de 1932. Estudió las licenciaturas de Filosofía y Pedagogía, así como la licenciatura en Teología, ambas en la Pontificia Universidad Javeriana. Enseguida viajó a Italia y a Francia, donde cursó el doctorado en Historia en la Universidad Gregoriana en Roma, y los estudios de posgrado en Sociología de la Historia en la Universidad Sorbona de París. En Cali, Colombia, falleció el 11 de septiembre de 2010.

la especie humana de otras categorías”. En este análisis, el autor señala que para Ángel existen dos Marx.

Uno el desarrollista, “para quien la futura sociedad se construye en función del crecimiento de las fuerzas productivas. y también, el Marx maduro que no cree en el desarrollo ciego de las fuerzas productivas, sino en la desalienación del hombre y que sólo desalineando al hombre se podrá desalinear la naturaleza y ello sólo se podrá lograr en una nueva sociedad. (Chipi, 2010, párr. 5.)

Esta es la caracterización de Maya dándole vida a la línea de pensamiento ambiental en Colombia y en América Latina, con lo mencionado se puede ver una gran influencia del pensamiento de Marx, sin embargo, se matiza en el sentido en que, para Maya la historia y el desarrollo de las sociedades está basado en el trato y manejo de la naturaleza, incluso con cualidades propias del espíritu, desligándose de Marx para quien el punto de análisis surge desde la crítica a la economía, la producción, la fuerza, las relaciones, el hombre.

Si bien, Marx no escribe ningún texto titulado capital y naturaleza o formas del mercado y la naturaleza, es evidente que a lo largo de sus teorías y postulados más importantes se destaca el hecho de la prevalencia de los recursos naturales, la explotación y el consumo en un planeta con recursos limitados, un planeta finito.

En el texto, *Hacia una sociedad Ambiental*, Ángel (2015) socializa la apuesta por la transformación social, basándose en crear un nuevo pacto con la naturaleza para la exigencia de una vida digna. A lo largo de la explicación, pueden revelarse las posturas frente a temas como el desarrollo industrial y el capitalismo; centro y periferia; movimiento social y movimiento ambiental.

Como puede observarse en esta dualidad son claras las preferencias del autor con respecto al tema ambiental y de recursos naturales, incluso afirmando que la última corriente del movimiento ambientalista, la más actualizada convence para afirmar que “Una reforma política, cualquiera que ella sea, que no se base en los criterios de un desarrollo ambiental no puede solucionar los problemas de la desigualdad y la violencia” (Ángel, 2015, p. 4).

En esta afirmación se observa con claridad que para Maya los cambios pueden llegar a través de las propuestas que pueda llegar a hacer el poder ejecutivo o legislativo, que desde el inicio debe conservar una postura en favor del tema ambiental, más no se va al fondo del asunto como se plantea por ejemplo en el análisis que realiza Marx para proponer el método materialista para entender la historia. Y en esta parte, sus afirmaciones toman una postura

diferente para Maya las relaciones económicas y de producción, son las que determinan el ser social, no la consciencia social.

Es decir, primero está la naturaleza, sus problemas y limitaciones, situaciones que son alcanzables con leves o profundas modificaciones dentro del sistema, después está el hombre, si bien es parte fundamental de la relación humano – naturaleza, los problemas ambientales están en la esfera de la economía, la sociedad y la política y sólo reformando esta situación, cambiarían las condiciones del ser humano.

La idea propuesta de Ángel (2015) puede verse de manera más clara en una de sus publicaciones del año 2002, “El retorno de Ícaro, la razón de la vida: Muerte y vida de la filosofía, una propuesta ambiental” un texto bastante rico e interesante que describe desde sus inicios el ser ontológico, relacionándolo directamente con la naturaleza, la vida, la ética, la sociedad y la política, entre otros aspectos bastante importantes de los estudios filosóficos.

De manera magistral afirma que “el ambientalismo se formó para luchar por la naturaleza” (Ángel, 2015, p.384), haciendo referencia a los movimientos impulsados por la sociedad para la protección de los derechos ambientales y equipara el asunto ambiental a un grado más elevado “la dignidad y la autonomía del hombre no pueden rescatarse sin rescatar la autonomía y dignidad de la naturaleza” (Ángel, 2015, p. 384).

Cabe señalar que según la teoría recopilada en esta investigación Maya toma la idea dominante de la protección de la naturaleza para finalmente atribuirle una característica que puede ser la consciencia o el espíritu, o sea la creación de un pensamiento ambientalista.

El segundo autor que se ha tomado para esta explicación es el jurista y catedrático emérito, también de origen colombiano Rodrigo Uprimny Yepes,<sup>4</sup> cuyos aportes e investigaciones en materia jurídica y constitucionalista han hecho un aporte importante a la dinámica social y política de Colombia.

Con Uprimny el análisis de su pensamiento reformista es un tanto evidente en sus publicaciones y artículos, es decir no crea una línea de pensamiento como lo hace Maya con el ambientalismo, sin embargo, sus apreciaciones son bastante considerables, argumentos que se reflejan en sus investigaciones legislativas

---

<sup>4</sup>Rodrigo es abogado, con maestría (DEA) en sociología del desarrollo de la Universidad Paris I (IEDES) y doctorado en Economía de la Universidad Amiens. Profesor y catedrático emérito Universidad Nacional de Colombia y profesor visitante de varias universidades. Fue magistrado auxiliar y encargado de la Corte Constitucional. Es miembro de la Comisión Internacional de Juristas y del Comité DESC de Naciones Unidas 2015-2022. Es columnista de El Espectador.

encajadas a derechos humanos, geopolítica internacional, el campesinado, la paz, la tenencia de la tierra, la justicia restaurativa, la globalización, el modelo económico, entre otros temas que cosieren a esta tesis.

Aun así, sus ideas provenientes del pensamiento reformista también son bastante claras por el contexto social, político, cultural y económico de un país como el nuestro. La historia de Colombia es peculiar respecto a las acciones contestatarias que surgieron para rechazar las ideas dominantes incluyendo la creación de oligarquías que han logrado mantenerse en el poder por siglos y el desenvolvimiento del conflicto armado como respuesta a la represión en el modo de vida y de trabajo.

En el artículo “El modelo económico de la pereza”, publicado para la revista *Divergencia* en el año 2017, Uprimny cuestiona el suceso histórico del crecimiento o desarrollo económico y el reconocimiento de la fuerza del trabajo, situaciones que continúa viviendo la sociedad mundial del siglo XXI; incluyendo una particularidad que él llama “ocio productivo”. En síntesis, su análisis crítico contemplado en el artículo hace referencia a proponer y pensar un nuevo modelo económico que tenga en cuenta las necesidades del mundo moderno, reconociendo la crisis del capitalismo, pero planteado algunas propuestas que no sean totalitaristas o que no contemplen de lleno las ideas que Marx, proponía en el Manifiesto del partido Comunista, por ejemplo.

El autor hace una radiografía de lo que hasta el momento se pensaba sobre el capitalismo, caracterizándolo como “la panacea de los males de la humanidad”, incluso mencionando lo que tradicionalmente se afirmaba sobre la validez del capitalismo en términos emancipatorios, sin embargo advierte una nueva lógica centrada en la teoría de los polos opuestos donde existen sociedades desarrolladas, centro y territorios subdesarrollados o periferias; a esta primera conclusión también cuestiona el crecimiento de la pobreza, la miseria y la permanencia de vida en el planeta, que como se ha observado anteriormente en las ideas expresadas en la ideología alemana o la crítica a la economía política son elementos claves para comprender el fenómeno de la sobreexplotación de recursos y la mano de obra, el hombre.

Lo interesante del este texto escrito por Uprimny es que deja ver claramente su posición frente a los temas álgidos que otrora Marx, logrará plantear como fundamentales para el estudio de la crítica a la economía política. Uprimny reconoce que “el mercado y la propiedad privada juegan un papel necesario y positivo en las modernas economías postindustriales y añade que el marxismo no ha dado una respuesta satisfactoria a cómo organizarse sin caer en el totalitarismo social y económico”, rechaza la idea de proponer una nueva forma

que destruya al capitalismo y se inclina más por hablar del racionalismo económico que debe incluir la diversidad, la equidad y la justicia tanto con el hombre con la naturaleza.

Los análisis de este autor en relación con el pensamiento de Marx como crítica reformista son bastantes; en el artículo “Consumidores de todos los países, uníos” (2013) se describen las dificultades del mundo actual para la supervivencia y la evidente crisis del sistema capitalista a través de la tercerización laboral y la sobreexplotación de la mano de obra. Este suceso es narrado por medio de un ejemplo crudo, el derrumbe de una fábrica en Bangladesh, una región asiática que se ha caracterizado por la sobre explotación de la industria textil a punto de llegar a la semi-esclavitud.

Uprimny, mira la realidad desde el punto de vista humano, la vida, la muerte y la sobreproducción, haciendo una clara referencia la agudización del capitalismo, tomando como ejemplo la creciente globalización y la creación de políticas nefastas imparables del mismo sistema. Menciona que si bien son necesarias todas las acciones globales para detener tal fenómeno, incluso las técnicas jurídicas, es más claro el que hacer frente a este tema, donde también son claras las propuestas de corte reformista, primero para la creación de las regulaciones internacionales, es decir leyes o tratados que diezmen la sobreproducción o sobreexplotación del hombre por el hombre y segundo construir las bases de una solidaridad internacionalista a través de las revoluciones pequeñas, por ejemplo, tratar de crear una sociedad que consuma menos o únicamente lo necesario.

Para culminar en el libro “La Constitución del campesinado. Lucha por reconocimiento y redistribución en el campo jurídico”, creado en colaboración con otros autores, Uprimny señala el problema del campesino en Colombia, advirtiendo que no ha de ser reconocido como clase social precapitalista sino como un sujeto social de derechos por las connotaciones históricas que ha traído consigo el problema de la tenencia de la tierra en Colombia.

Se hace el esfuerzo teórico y académico por reconocer la lucha del campesinado para reconocer al hombre que existe tras esta connotación, incluso se busca sacarlos del discurso que se ha creado a favor y en contra con los teóricos marxistas y liberales, concluyendo que está por encima de las mismas discusiones y que es prioritario, primero su visibilización y acompañamiento.

En las lecturas que se han podido realizar de este autor es evidente que existe una marcada ascendencia de las lecturas de Marx, donde se reconoce la importancia de sus críticas y debates, es más se hace alusión a teorías

fundamentales propias para definir y establecer el funcionamiento del capitalismo, la inevitable crisis, la globalización y la sobre explotación de recursos naturales y humanos, entre otros.

Por otro lado, debe reconocerse que para Uprimny es claro que el cambio llega cuando se delega en el Estado o en los poderes del Estado, como el poder Judicial la tarea de crear normas o políticas que ayuden a regular el desastre causado por el capitalismo. Sigue respetándose las estructuras de dominación pues no hay negocio ni conciliación con el totalitarismo, que es lo que logra interpretar de Marx, en cambio puede haber oportunidad en una mirada colectivista que tenga en cuenta, la ley y segundo las necesidades del nuevo mundo.

### **Pensamiento Crítico Revolucionario**

Este momento del análisis es importante porque se van a estudiar autores que están en directa concordancia con la línea de pensamiento de Marx, figuras destacadas del pensamiento crítico que han podido mantener la postura original frente al sistema capitalista y no han reformado sus propuestas de cambio. Para ellos la transformación viene de la destitución histórica del sistema, lo que se destaca en este apartado es que son pensadores revolucionarios que surgen y se mantienen en el contexto latinoamericano.

Iniciaremos con José Carlos Mariátegui,<sup>5</sup> un político, filósofo reconocido y declarado marxista de origen peruano. Su figura se destacó a inicios del siglo XX como uno de los pensadores más prominentes del legado de Marx. Es reconocido como el pensador que logró interpretar claramente la noción del marxismo para América Latina “Desafiando el reformismo y el concepto de transformación social gradual lenta bajo la dirección de la burguesía”. (González, 2019, párr.3)

Mariátegui tenía su propia manera de entender el pensamiento de Marx y logró hacer que el método materialista de interpretación de la historia pudiese verse de manera concreta en lo que ocurría en América latina en ese momento. Este autor se destaca por haber podido vivir de cerca la aplicación de las ideas de Marx en la Europa del del nuevo siglo XX, y aún más alcanzó a analizar la situación que se había presentado con la revolución de octubre de 1917 y la crisis económica de 1923, dichas observaciones no fueron ajenas a la intención de

---

<sup>5</sup>Nació en Moquegua el 14 de junio de 1894. Fue un autodidacta, ingresó a trabajar en el diario La Prensa como operario, pero pronto por su capacidad intelectual, se convirtió en uno de los periodistas más importantes y destacados del país. Colaborador de diversos medios escritos importantes en su época. Mariátegui también fundó publicaciones como el diario La Razón y la revista Nuestra Época, entre otros. En 1919, siendo Augusto B. Leguía presidente, es obligado a trasladarse a Europa, en donde conoce el marxismo y se identifica como socialista.)

confrontar los objetivos de la posición crítica de Marx y Engels a la situación peruana.

Al hablar del pensamiento de Marx, Mariátegui no limita su discurso únicamente a la crítica a la economía política o los planteamientos de la filosofía de la historia. Él logra de forma orgánica, articular los conceptos de liberación nacional, sindicalismo, grupos focales de expresión popular, la notoria diferencia entre burguesía y proletariado, una acérrima defensa al marxismo para levantar también de su parte un marxismo propio, latinoamericano descrito, incluso, según sus propias palabras, una línea de pensamiento desde Marx que no sea eurocéntrico ni dogmático.

El artículo “Mariátegui: su propuesta marxista para una transformación política y cultural de Perú”, Daniel Campione, uno de los invitados a la charla sobre Mariátegui, distingue 3 aspectos importantes a considerar en el análisis de su postura como pensador crítico al igual que Marx, que se describen a continuación.

- 1 Anti cientificista, lo cual significa que esta opuesta a la entonación de la ciencia.
- 2 Antipositivista, porque reivindicaba la acción del hombre para transformar la realidad y su heterodoxia marxista.
- 3 El análisis de la situación indígena en el contexto nacional. (Aymu, 2020)

Sin dejar de lado el problema de la tenencia de la tierra, la reforma agraria, aún más teniendo en cuenta las dificultades por las cuales atravesaba Perú en ese entonces, todo esto, sumado a las débiles estructuras sociales que coexistían. Para Mariátegui era más que necesario la construcción de un partido político de ahí que se diera a la tarea de crear e impulsar el partido socialista peruano para poder incorporar las transformaciones reales, que necesitaba el país en ese momento y que según él, sólo podían llevarse a cabo reivindicando los procesos sindicales de los trabajadores para el reconocimiento justo de los derechos de la clase trabajadora.

Un elemento que destaca del pensamiento de Mariátegui es la crítica a la ciencia oficial del positivismo como escuela, método usado por muchos idealistas para rechazar las ideas de Marx y Engels en la crítica a la economía política, que además lo presentaban como dogma. Así mismo el pensamiento de Mariátegui objeta la idea del reformismo y revisionismo, éste último caracterizado por querer “actualizar” e “interpretar” el pensamiento de Marx y el método materialista de hacer historia.

Esta es la base de las ideas de Mariátegui, la misma que le va a permitir redactar textos como la *Defensa del Marxismo, los Siete ensayos de la Realidad Peruana*, entre otros. Para él, el método positivista, al igual que para Marx no era suficiente para entender la realidad del mundo, de ahí su urgencia de revisar de forma cercana las características culturales y económicas de su país en América Latina.

En 1928, José Carlos Mariátegui escribe el libro *Siete Ensayos de la interpretación de la Realidad Peruana* en el cual analiza diferentes aspectos de la realidad específica de Perú. El texto es una creación deliberada donde se observa “una clara contribución a la crítica socialista de los problemas y la historia del Perú” (Mariátegui, 1985, p.7) cuya meta es el interés desbordado por ayudar a desarrollar el socialismo peruano. El texto se construye con siete ensayos, sus temas son *el esquema de la evolución económica, el problema del indio, el problema de la tierra, el proceso de la instrucción pública, el factor religioso, el regionalismo y centralismo, y finalmente el proceso de la literatura.*

Los ensayos, en una inspección rigurosa y crítica son la descripción de los problemas que vivió el país a causa del colonialismo, suceso que se consolidó, después de la llegada de los europeos a América Latina. Si se observa y estudia con detenimiento, los problemas resaltados saltan a la vista cuando se mencionan las bases de la economía colonial y republicana; el problema agrario: del feudalismo al colonialismo, la herencia colonial, el proceso de evangelización, la independencia, el trabajo asalariado y las formas organizativas.

Pero, sobre todo, uno de sus planteamientos fundamentales, relacionado con el problema del indio en el Perú, la revisión histórica del sujeto y su incorporación a los escenarios de participación social. Un acumulado importante del escritor y pensador peruano, es haberles entregado a los pueblos indígenas el reconocimiento de sí mismos y de la sociedad construyendo una plataforma de lucha que permitiría su movilización social y democrática.

Esta conclusión viene a complementar el pensamiento de Mariátegui y es también la concatenación de sus postulados anteriores incluso con el método de hacer historia puesto que caracteriza su territorio y entabla una comunicación con lo particular, los pueblos indígenas, como lo plantea Aymu (2020) “una forma de pensar la sociedad y el hombre” para desarrollar las ideas de Marx y el socialismo. No adapta ni a su medio ni a su tiempo, sino que reconoce al indio como parte de la clase oprimida y explotada.

Continuando en esta línea de análisis del pensamiento crítico revolucionario, se encuentra Aníbal Norberto Ponce,<sup>6</sup> psicólogo y docente argentino. Es un pensador intelectual contemporáneo a José Carlos Mariátegui, con la diferencia de sus países, los dos vivieron hechos importantes que les permitió condensar ideas sustanciales con referencia a los momentos históricos, en el caso de Ponce, la reforma universitaria de Córdoba y el golpe militar de 1930, hechos que estaba viviendo y asimilando bajo la mirada del pensamiento crítico de Marx, también se le reconoce como uno de los destacados marxistas latinoamericanos.

El trabajo de Ponce destaca puesto que maneja sus construcciones teóricas a partir de la psicología y la ontogénesis para hacer cuestionamientos críticos a la sociedad capitalista, para Ponce es claro el concepto de un pensamiento crítico revolucionario y toma como ejemplo el proceso de la educación como tal, creando colegios y trabajando como docente universitario donde organizaba las temáticas concernientes a política e historia. Pese a las diferentes vicisitudes a las cuales tuvo que enfrentarse en este periodo tan convulsionado de fenómenos sociales, su vida siempre estuvo inclinada a la enseñanza pública, hechos demostrados en los dos países donde se movilizó para enseñar y aprender, Argentina y México.

Muchos investigadores analizan la vida e influencia de Ponce y también admiten la creación de una línea de pensamiento importante, una reseña importante, es la que construye Luciano García en el artículo: “Aníbal Ponce y la Psicología: Un análisis histórico”, escrito para la revista Integración Académica de Psicología en el año 2022. García, afirma que el psicólogo Ponce tiene tres momentos del desarrollo de sus ideas.

Primero, siendo un empirista anti metafísico (no necesariamente positivista); segundo, analizando las problemáticas del desarrollo psíquico y el uso del lenguaje en la infancia y la juventud; tercero, creando un énfasis socio genético donde analiza el desarrollo de la consciencia social. (Parra, 2016, p. 2)

Siendo esta última una evolución de su pensamiento hacia una contemplación mucho más social y política de los hechos mundiales en relación al capitalismo, ya que se destaca la influencia de escritores como Marx, Engels y José

---

<sup>6</sup> Ponce (1898-1938) nació en el pueblo de Dolores, provincia de Buenos Aires. Su madre era maestra y su padre escribano, lo cual generó un ambiente propicio para su prematuro acercamiento a la lectura y escritura. Estudió en el Colegio Nacional Central y luego entró a la Facultad de Medicina en la Universidad de Buenos Aires, abandonándola al tercer año para dedicarse a la formación y estudio en psicología, crítica literaria y docencia. Diego Parra Moreno, “Aníbal Ponce, marxista latinoamericano: apuntes sobre su obra psicológica y recepción en Chile”, *Revista de Psicología*, vol. 25, núm. 1, (2016): pp. 1-6, DOI: <https://doi.org/10.5354/0719-0581.2016.42512>

Ingenieros, señalando a este último como una de las personas que más influyó en sus ideas.

Durante la reforma universitaria de Córdoba, en 1918, se le reconoce a Ingenieros un papel fundamental en la lucha por otorgarle a la educación un carácter científico. En esta época, pensadores asociados a la línea de ideas de Marx y Engels, eran considerados *européizantes*, rotulo que también recibieron Mariátegui y donde Ingenieros no fue la excepción. Sin embargo, éste último optó por el movimiento reformista de la educación, para este caso, donde “la universidad pública debería ser una escuela de acción social, adaptada al medio y al tiempo” (Tunnermann, 2008, p.48).

Se toma de referencia este ejemplo, puesto que es la clara evidencia, por un lado, del distanciamiento entre Ponce e Ingenieros, y por otro lado de la ruptura entre ideas revolucionarias y reformistas, donde el problema de la educación es entregado al Estado para buscar las soluciones luego de la rebelión estudiantil proveyendo además de las demandas puntuales, pero exigiendo gasto, inversión y administración de gasto público en dichas propuestas. Ponce, por su parte advierte bajo el pensamiento crítico que la reforma no puede avanzar sino profundiza en la raíz estructural del problema, es decir la situación del sistema capitalista en esa época.

1937, es el año en el cual Ponce publica una de sus obras más importantes “Educación y Lucha de clases” un trabajo analítico desde la perspectiva crítica que toca la situación de la educación, la historia, el capitalismo y el socialismo. Esta recopilación de confrontaciones entre los hechos históricos desde la comunidad primitiva hasta la nueva educación inmersas en el pensamiento crítico de Marx, revelan un claro aporte a esta investigación.

En la nueva educación, Ponce hace una apología al surgimiento y contexto de la reforma universitaria de Córdoba, mencionado la batalla librada por años a manos de la iglesia por mantener el control de la educación, aspectos que la habían sumido en el oscurantismo y en el hecho de mantenerla como privilegio para la burguesía, de ahí que también esta clase tuviera un interés particular en su mejora y reestructuración. Así mismo señala que la educación se encuentra en pugna entre la clase dominante y la clase explotada, históricamente la educación ha estado al servicio de la clase dominante y sólo un proceso revolucionario puede llevarla a manos del pueblo, si ese proceso no se lleva a cabo, la educación tiene que subsistir por medio de reformas y al respecto menciona:

Reformas de la educación hemos visto aparecer en la Grecia del siglo V con los sofistas, en la Roma del siglo III con los Pretores, en el feudalismo del siglo XI con las universidades, en el Renacimiento del siglo XVI con los humanistas. En todos esos casos las reformas de la educación han sucedido a transformaciones, pero no a vuelcos sociales, a modificaciones en el equilibrio entre las clases sin ruptura de ese equilibrio. Las cuatro reformas aludidas fueron el contragolpe en la educación de un proceso económico mediante el cual una sociedad aristocrática y agrícola retrocedía sin claudicar frente a una sociedad comerciante e industrial. Revoluciones en la educación no hemos visto más que dos: cuando la sociedad primitiva se dividió en clases y cuando la burguesía del siglo XVIII sustituyó al feudalismo. (Ponce, 2015. p.160)

Queda claro que, para Ponce, la nueva educación en esencia es la creación de la nueva escuela proletaria. Dicha escuela sólo puede ser elevada si se cambia la concepción de la educación que ha impuesto la clase dominante y esa concepción es una marcada diferencia entre burguesía y proletariado, donde se reproducen las ideas de la permanencia y necesidad del capitalismo, para que se afiance y pueda subsistir a perpetuidad.

Si se cambia la mentalidad del docente, debe cambiar también el programa y currículo y los contenidos que se asoman dentro de la enseñanza, pues en la nueva escuela no debe avizorar vestigio de la trascendencia del capitalismo y lo más importante, la nueva educación debe tener en cuenta las necesidades reales del ser humano, sobre todo de los niños para tener pleno ejercicio de la libertad de pensamiento sin condiciones o adoctrinamiento alguno, la única forma de cambiar la educación es eliminar al sistema capitalista que nos rige desde 1937 hasta la fecha.

### **Pensamiento Crítico latinoamericano**

A lo largo de esta propuesta investigativa hemos encontrado bastantes elementos teóricos y respaldos bibliográficos que logran consolidar la autenticidad, legitimidad, importancia y vigencia del pensamiento crítico. Esta ha sido una ardua tarea puesto que muchos de los planteamientos expuestos desde el ideario de Karl Marx para darle vida al PC se han visto transformados a través de la interpretación subjetiva de los autores modificando su esencia filosófica y por tanto su aporte a las acciones humanas.

En este capítulo, tratamos de conservar la idea de Marx por medio de las propuestas estructurales de sus tesis, estudiando su trascendencia en el desarrollo social, político, económico y cultural de los pueblos latinoamericanos. De esta manera se ha resaltado los aportes de algunos autores que se destacan por sus

temáticas y conceptos en el pensamiento *decolonial, indigenista, filosófico, de pensamiento propio*, entre otras a considerarse fundamentales para este estudio. Es decir, que buscamos el desarrollo de un pensamiento crítico con ideas fuerza de la crítica a la economía política, las nuevas formas de hacer historia, el materialismo histórico, el desarrollo de la filosofía, el análisis de las relaciones de poder en el mundo y la recopilación de las propuestas que puedan hacer algunos investigadores sobre el pensamiento crítico latinoamericano.

### **El giro epistemológico**

Leer, estudiar y comprender a K. Marx en el desarrollo del pensamiento crítico tiene como resultado asumir que el ejercicio de la crítica en la historia es un ejercicio dialéctico, por tanto, la constante transformación de la verdad en la historia no posee una última palabra. Los acontecimientos, que surgen como producto de la humanidad se contradicen entre sí, dándole lugar a lo nuevo o diferente, donde llegan nuevas generaciones para aprender y desaprender, esto es en esencia el verbo de la crítica, su naturaleza.

Indudablemente, al hacer referencia al estudio de las raíces de la crítica y todo aquello que logra contemplarla, no solo detiene al lector a repasar los acontecimientos durante el siglo de las luces, exige una observación más profunda, quizá en pleno siglo XV, durante la llamada “era de los descubrimientos”, la cual es necesaria traer a colación por el encuentro entre Europa y América.

El giro epistemológico que se describirá surge en el estudio y análisis de esta época, en el encuentro que no solo trajo consigo humanidades diferentes, sino también formas de pensar heredadas e impuestas a través de teorías, paradigmas, religión y visiones del mundo. Para muchos pensadores latinoamericanos este es un ejemplo de cómo la crítica toma fuerza y se convierte en herramienta para la deconstrucción del pensamiento tradicional.

En palabras de Pachón “la crítica es una actitud anti dogmática que puede llevar a subvertir el orden social establecido e injusto” (Pachón, 2022. p. 4). Una gran cantidad de pensadores en Latinoamérica insisten en el debate sobre la creación del pensamiento propio, un tipo de pensamiento que no tuvo oportunidad de darse a conocer cómo se hubiese querido en su momento, ni tampoco opción para llegar a consolidarse como forma contestataria. Si bien nuestras culturas e identidades son ejemplo de resistencia para la historia, hoy es más importante hablar de un pensamiento latinoamericano, un saber postcolonial que describa la cantidad de contraposiciones a las estructuras que se asignaron por la fuerza.

En su conferencia “Reinventando la emancipación social” en Bolivia, Santos, B. D. S. (2008), discute sobre la importancia y exigencia de resolver los problemas políticos en América latina, un asunto que requiere alto compromiso teórico y epistemológico, una propuesta - análisis que surge desde los postulados de Walter Benjamín hasta Marx para describir reforma vs revolución, su necesidad, utilidad y repercusiones sobre los pueblos colonizados.

Santos, describe las situaciones que han llevado a los pueblos colonizados a evolucionar en su tránsito por un pensamiento libertario, incluso después de los convulsionados procesos independentistas y encuentra una disyuntiva como el pueblo moderno acentuado en los territorios de América Latina, la relación entre teoría y práctica, en un grado más elevado, la discrepancia entre teoría, practica y emancipación social. Ante esta situación enumera una serie de razones, a saber “1- la teoría critica que se desarrolla en el norte global y la práctica novedosa que ocurre en el sur. 2- las nuevas luchas sociales que han surgido en los últimos 30 años,<sup>7</sup> 3 – pensamientos alternativos que reivindicuen y visibilicen las prácticas de pensar en Latinoamérica”. (Santos, 2008. p.2)

Eventualmente podría pensarse que esta es una estructura para perfilar el ejercicio práctico de aquello que debería ser la emancipación para conseguir el afianzamiento del pensamiento crítico latinoamericano, no obstante el autor pone de manifiesto el hecho de afirmar que el colonialismo no termino con la independencia, por el contrario, siguió siendo ejercido por mecanismos nuevos y tradicionales a través del “poder de la opresión, traducidos en *la explotación* (capital - trabajo), *el patriarcado* (asignación sexo género, hombre - mujer), *el fetichismo de las mercancías* y *la diferenciación identitaria desigual*. Antecedentes que terminan por crear el sexismo, racismo, limpiezas étnicas y dominación”, (Santos, 2008. p.3) un aliciente a la desigualdad estructural.

A estas líneas de pensamiento propuestas por Boaventura De Sousa Santos en su conferencia, se van dando a conocer y desarrollando otros estudios del pensamiento decolonial con *epistemologías desde el sur*, construidas desde propuestas conceptuales que propendan por la reflexión de las teorías tradicionales, esas conceptualizaciones que se erigieron desde la llegada de Europa para interpretar la forma de vida en Latinoamérica.

Es preciso entender que el surgimiento de los estudios postcoloniales, no sólo vienen como respuesta para la preservación identitaria y cultural, también se

---

<sup>7</sup> Se debe tener en cuenta que la conferencia escrita por Boaventura de Sousa Santos se presentó en La Paz, Bolivia en el año 2008. En tiempo real, hablaríamos de que, son 45 años de procesos y luchas sociales emancipatorias las que se han forjado en América Latina por el cambio definitivo de estructuras hegemónicas de corte político, cultural y económico.

construyen desde las consecuencias que ha traído consigo la incorporación de sistemas económicos basados en la sobreexplotación, la creación de Estados nacionales hegemónicos, el surgimiento de democracias representativas, la compleja relación entre gobierno, gobernanza y ciudadanía, herencia de las revoluciones burguesas de occidente, por tanto, las nociones sobre postcolonialismo también apuntan a hacer una recuperación histórica de nuestros acontecimientos y al rescate de las iniciativas, consolidando teóricamente el pensamiento político para afianzar la unidad de los pueblos.

En su libro *Crítica de la razón latinoamericana*, Castro (2015), hace un recorrido describiendo diversas formas de pensamiento, acuñadas por la filosofía, que además han generado nuevos paradigmas; el análisis minucioso de la situación de los pueblos en América latina, respecto al fenómeno de la modernidad, la posmodernidad, la razón poscolonial y el surgimiento de América latina como problema filosófico, permiten al autor afianzar un tipo de pensamiento cuyas tendencias son características de un territorio propio para el debate cultural e identitario permanente.

Cabe agregar que las fuertes tensiones entre el pensamiento europeo y el gestado en América han propagado otras maneras, no solo de concebir el mundo, sino de crear alternativas para estructurar, criticar y repensar la idea de poder para transformar desde el pensamiento propio, libre de una noción o parcialización occidental, que obedezca ya no a intereses particulares sino a las intenciones colectivas de etnias y culturas.

Estas tendencias son más evidentes en estudios, como el caso del intelectual Simón Yampara Huarachi,<sup>8</sup> quien expresa el desarrollo del pensamiento Aymara como parte del proceso de descolonización. Adicionalmente Yampara, realiza una especial combinación de fuerzas, que hablan no solo de la reivindicación de la cosmovisión *Aymara*, para “vivir y convivir de manera integral” (Yampara, 2011. p. 3), sino también del fortalecimiento del liderazgo político por medio de la formación en escuelas del pensamiento propio.

Respecto al tema político, el autor define que es importante volver al *pachakuti* (*la doble fuerza del retorno, la transformación del todo*) sin morir en el intento y equivocarse con el *cambio de guardia*, que solo ha mantenido el mismo modelo económico neoliberal y los principios mono-nacionalistas, donde se le otorga nacionalización a los recursos naturales de los territorios latinoamericanos que pueden ser explotados y se desprotege el pensamiento

---

<sup>8</sup> Simón Yampara Huarachi, Intelectual Aymara, Sociólogo, (Ph.D.) Doctor en Ciencias, Tecnología y Humanidades, especialista en investigación educativa y Docente Universitario. (Bolivia).

heredado por el interculturalismo, reproduciendo así, el imaginario de los pueblos indígenas conquistados como resultado de la colonización. (Yampara, 2011. p. 4 -5)

Para Yampara, la verdadera transformación conlleva a un cambio significativo, donde la *crítica* es fundamental a las estructuras tradicionales establecidas, que se impusieron en el marco de la colonización.

Para desarrollar el pensamiento crítico del pueblo *Aymara*, Yampara propone una serie de intervenciones metodológicas que deberán tomarse como aporte a la enseñanza de las Ciencias Sociales críticas, dicha apuesta teórica se basa desde la acción de los “*ayllus y markas (comunidades originarias de los andes)*”; desarrollando el método UTA,<sup>9</sup> para entender las interacciones sociales, políticas y territoriales de los pueblos milenarios”. (Saavedra, 2010. p. 53).

Los planteamientos elaborados por el intelectual *Aymara*, abordan el pensamiento como una herramienta de análisis para pensar la territorialidad y la interculturalidad, generando a su vez una nueva forma de pensar desde imaginarios propios. El surgimiento de este pensar, no solo regresa a la cosmovisión andina, incluye una propuesta política ligada a la crítica del Estado moderno y el sistema económico que les permita asegurar el eterno retorno a las raíces indígenas.

Es así como se realiza la construcción de nuevos paradigmas, que vienen ligados a la ideología de pensadores latinoamericanos, como una manera de organizarse, no solo, a partir de la convivencia cotidiana o la armonía con la naturaleza, la filosofía de vida incluye una forma de repensar las formas de hacer política y la organización social, comunitaria. (nueva propuesta o transformación, que se contrapone al pensamiento europeo).

Los referentes teóricos de autores como Pablo Gonzales Casanova<sup>10</sup> y Aníbal Quijano<sup>11</sup> contribuyen de gran manera al estudio del pensamiento crítico, por el

---

<sup>9</sup> UTA, donde la U significa *urin*: la mitad masculina del *ayllu*; la T significa *taypi*: el espacio de encuentro de las polaridades opuestas y la A significa *aran*: la mitad femenina del *ayllu*. La especialidad territorial andina corresponde así a la denominación de las dos parcialidades básicas: *urin* y *aran* (la parcialidad de abajo y la de arriba), cuyo tercer elemento está implícito en el *taypi*, que funge como una especie de articulador de ambos espacios territoriales.

<sup>10</sup> Pablo González Casanova, Realizó estudios de Derecho en la Facultad de Jurisprudencia de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) y maestría en Ciencias Históricas (con mención *Magna Cum Laude*) en la misma. Estudió en la Escuela Nacional de Antropología e Historia (ENAH) y obtuvo un doctorado en Sociología en la Universidad de París, ensayista y crítico social, considerado uno de los más destacados ideólogos mexicanos contemporáneos y autor de numerosos y amplios estudios en el terreno de la Historia, la Política y la Sociología.

<sup>11</sup> Aníbal Quijano es de nacionalidad peruana, realizó estudios en la Facultad de Letras de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos en Lima Perú; de Maestría en la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales FLACSO, UNESCO Universidad de Chile y Doctorado en 1964 en la Facultad de Letras de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima Perú. Es uno de los pensadores más importantes de América Latina y el Caribe, ha contribuido a

tipo de conocimiento que proponen, sobre todo al cuestionar el fundamento social del proceso de la colonización en América Latina basado en el análisis de las dinámicas adoptadas por la sociedad surgida en la colonia y sus respectivas consecuencias.

Para Gonzales Casanova, (intervienen factores como de lata influencia como la explotación, la opresión, sociedad plural, desarrollo colonial, racismo, segregación racial, procesos discriminatorios) la democracia, el desarrollo económico y el Estado son de consideración importante por las relaciones de poder que genera entre los grupos sociales existentes; mientras que para Aníbal Quijano (explotación colonial, democracia, procesos de negociación institucionalizada, figura institucional, Estado – Nación moderno) hablar de una figura a manera de Estados - Nación moderno es un acontecimiento por la convergencia de ideas en cuanto al quehacer de la comunidad colonizada y de representación social de la misma; cabe señalar que en medio de estas connotaciones también está implícito el fenómeno de las relaciones de poder, explotación, dominación, entre otras, propias de una acción sistémica opresora.

De las ideas de Gonzales (2017) se reivindica el conocimiento sociológico como herramienta de transformación del orden social impuesto por diversos medios en la colonización, con el objetivo de buscar un mayor desarrollo político y económico, es decir que esta propuesta del pensamiento desarrollada dentro de las ciencias sociales generarán los insumos necesarios para enfrentar los grandes problemas de América latina, aún más, aquellos que se basan en el paradigma del euro y etnocentrismo reforzando el fenómeno de la discriminación y exclusión social continua hacia los pueblos originarios o amerindios.

Así mismo, la obra de Quijano es armónicamente complementaria al pensamiento de Gonzales Casanova, tratando de caracterizar el patrón de dominación global propio del sistema - mundo moderno capitalista, también como producto de la colonización del siglo XVI.

Al respecto, Quijano (2014) ha descrito en la *Colonialidad del poder, eurocentrismo y América Latina* que el poder asume una categoría importante como relación social de dominación entorno a todos los ámbitos de la experiencia humana, estos abarcan desde la naturaleza, el sexo, la autoridad colectiva y el trabajo. Por esta razón es importante brindar claridad sobre los patrones de comportamiento adoptados en pleno proceso de colonización, pues en criterio del autor se requiere visibilizar la diversidad de las culturas, teniendo

---

la producción científico social y compromiso socio político a formar y desarrollar el pensamiento y las Ciencias Sociales de nuestra región.

implícitas sus trayectorias históricas y políticas que les permita, a su vez, evidenciarse con autenticidad; de esta manera, se constituyen como una crítica al colonialismo que generan un pensamiento propio, generado en los pueblos de América.

Cabe resaltar que para Quijano el concepto “raza” se asume con gran relevancia como una forma de división permanente que, la raza no es objeto de reivindicación, por el contrario, acentúa el racismo y la discriminación, en las sociedades erigidas de la colonia y su posterior desarrollo colectivo, siendo relevante entender que esta categoría se asumió para el autor como un mecanismo que legitima las relaciones de dominación impuestas por la conquista.

El estudio y profundización de categorías como raza, la geografía social del capitalismo, orden mundial del sistema, surgen como respuesta y quizá rechazo a las estructuras hegemónicas, para elevarse como pensamiento crítico, puesto que su base está en la confrontación y refutación al proyecto colonizador de Europa en los pueblos de Latinoamérica.

También es importante destacar las contribuciones realizadas a estas nuevas epistemologías y que han tomado el nombre de pensamiento latinoamericano, enriquecido por los aportes filosóficos y académicos de Arturo Escobar y Rita Laura Segato, quienes han abordado las escuelas posestructuralistas del saber, pasando por la historia de la pluralidad y las relaciones de género – poder y violencia respecto al papel de la mujer en la historia, respectivamente.

Escobar (2014) en el ensayo aborda y fortalece la escuela de pensamiento decolonial, teniendo en cuenta que sus estudios continuaron los preceptos de análisis basados en el colonialismo y sus repercusiones en la cultura y gobernanza de Latinoamérica, no obstante, se debe tener en cuenta que Escobar utiliza el termino decolonial para definir una reflexión hacia la crítica de los contenidos sociales y fenómenos que se habían contemplado con una mirada tradicionalmente europea en las áreas de la antropología, ecología, marxismo, desarrollo económico y diversidad étnica y cultural.

Por su parte Segato (2014) establece sus contribuciones en relación con la situación histórica de las mujeres y la reivindicación de sus derechos, principalmente se destacan las relaciones de poder y como estas han sometido de manera permanentemente a este género, no solo a través de la dominación sino a través de diferentes tipos de violencia.

Para Segato (2014) hablar del feminismo es importante, asume también un proceso de deconstrucción social para reivindicar el papel de las mujeres en la

historia y así mismo abordar nuevos discursos y representaciones que las incluyan en la vida política, social, económica, cultural y democrática de los países en Latinoamérica.

Por tanto, este aporte se convierte en un evento fundamental para el pensamiento latinoamericano, asumiendo una posición crítica a las ideologías tradicionales, patriarcales, de dominación, explotación, subyugación, y ausencia de participación política de las mujeres en gobiernos, esta es un eje complementario a las ideas de Walsh, Gonzales Casanova, Quijano, y Escobar, se sintetizan en la elaboración de un PC decolonial, puesto que, a las categorías epistémicas de colonización, democracia, Estado, cultura, indigenismo, desarrollo se suma la historia de las mujeres en América Latina y los aportes que se han logrado desde sus luchas colectivas, por ejemplo, por medio del feminismo como tendencia ideológica y política.

### **La filosofía de la praxis, praxis de la filosofía**

Finalmente, en el marco de este trabajo investigativo, hemos considerado de gran importancia resumir en esta breve descripción, algunos apartados teóricos importantes de pensadores como Adolfo Sánchez Vásquez, Enrique Dussel, Damián Pachón Soto, Fernando Gonzales Retamar y Fernando Martínez Heredia, seleccionados en este aparte por la importancia de sus planteamientos intelectuales y filosóficos respecto al pensamiento crítico desde la perspectiva de K. Marx y el su contribución intelectual al desarrollo de acciones transformadoras en países como México, Cuba, Argentina y Colombia relacionada de forma intrínseca con el contexto histórico de cada país.

De manera breve se describirán algunas categorías importantes que se convierten en un insumo valioso de este proceso de búsqueda bibliográfica para reforzar la idea del pensamiento crítico y así mismo se contribuirá a generar una premisa importante para entender el PC desde los procesos formativos universitarios, comprendiendo que estos aportes pueden crear herramientas de acción desde la educación y el rol docente que logren generar propuestas transformadoras proyectadas hacia la sociedad.

Para muchos autores, hablar del PC se ha convertido en un asunto de gran relevancia, sobre todo para aquellos que están ligados de alguna manera a procesos organizados de índole histórica, social o económica en el mundo, como el caso de Fernando Martínez Heredia y sus contribuciones a la permanencia y defensa de la revolución cubana, autores para quienes las ciencias sociales no son meramente informativas o narrativas, por el contrario continúan interpretando distintos eventos de la humanidad e incluso los modifican.

Cabe resaltar que para el pensamiento crítico las ciencias sociales son una guía, la línea de tiempo de los acontecimientos donde se puede leer claramente causas y consecuencias de múltiples sucesos de la historia. En ese sentido Pachón (2022)<sup>12</sup> en su escrito *Las ciencias sociales críticas en América Latina y sus retos* describe la evolución de componentes clave para entender: el avance de la humanidad, el desarrollo de la filosofía (pensamiento latinoamericano) y el pensamiento crítico, ligados a las formas de investigar y de hacer historia.

Es importante mencionar que, para el autor la audacia del PC surge en el contexto del llamado “giro epistemológico” posterior a las crisis de Europa por los modelos de sociedad en el contexto de la modernidad, en pleno siglo XX. Ese giro epistemológico, es el que ha permitido generar una reflexión y posteriormente la crítica a las posturas institucionalizadas desde Europa, las mismas que surgieron con el colonialismo, dándole lugar a la construcción del pensamiento crítico propio, surgido en los territorios de América Latina.

La construcción de este PC va más allá del contexto y la recuperación identitaria, el PC que surge, es contrahegemónico, contestatario, en contra del poder y del saber establecidos tradicionalmente, y no solo se queda en la postura, sino que asume nuevas ideas basadas en la percepción y cosmovisión del mundo, y hablando en el caso concreto de Latinoamérica, este se encuentra muy ligado a la descolonización. Un pensamiento crítico, no sólo de ideas y conceptos, sino de métodos, antecedentes y conclusiones que transformaran el orden social establecido.

El “giro epistemológico” (Pachón, 2022, p. 3) que destaca Pachón, también fue estudiado por Martínez Heredia (2008),<sup>13</sup> no obstante, él habla de una coyuntura política y social que resulta crucial para el pensamiento desde 1959 en Cuba, el momento surge por fuertes contradicciones, también producto de la crisis de la modernidad, capitalismo y comunismo, que dan lugar a un cambio apoteósico que logra instaurar a la revolución y transforma el poder político.

Si bien, en el caso de Martínez sus postulados no trascienden inmediatamente hacia la propuesta de un pensamiento amplio, desarrolla las bases para hablar del pensamiento social cubano, surgido en pleno contexto revolucionario, “que

---

<sup>12</sup> Damián Pachón Soto Profesor Universidad Industrial de Santander y Universidad de Estudios Extranjeros de Kobe. Miembro de la Sociedad Colombiana de Filosofía. Filósofo colombiano que aborda temas referentes a la filosofía política, filosofía latinoamericana, pensamiento colombiano, historia social de las ideas, la sociología crítica, el marxismo, entre otros.

<sup>13</sup> Fernando Martínez Heredia Filósofo, educador y ensayista cubano (1939-2017). Premio Nacional de Ciencias Sociales. Profesor titular de la Universidad de La Habana. Doctor en Derecho. Fue director del Departamento de Filosofía de la Universidad de La Habana y de la revista Pensamiento Crítico. Miembro del Consejo de Redacción de la revista América Libre.

además es provisto de distintas corrientes: el liberalismo, el patriotismo, el democratísimo, las ideas de justicia social y el socialismo” (Sánchez, 2017, p. 3), estos elementos, además, permitirán ir afianzando el pensamiento crítico latinoamericano por los hechos, sobre todo de carácter histórico y político que lo enmarcan.

Es preciso tener en cuenta que cada acontecimiento se ve altamente influenciado por el pensamiento de sus protagonistas, en el caso de los procesos de transformación de la estructura política y el sistema económico capitalista, haciendo referencia a la revolución rusa y cubana, y otros agitados procesos de Latinoamérica, trajeron consigo la generación de dos sucesos, por un lado, la proliferación de ideas y reflexiones contestarias, donde confluyen y son de gran relevancia Marx, Engels, Gramsci, Iván Illich, Lenin, Kollontai, etc., por otro, el fortalecimiento de partidos políticos, organizaciones y movimientos populares como estrategia de permanencia de dichas ideas.

Así entonces, en América latina no solo se sobrelleva el problema del colonialismo, el neocolonialismo, las descolonización, sino la lucha por instaurar un nuevo sistema económico y político al luchar contra el capitalismo y sus expresiones internas dentro de la sociedad, tal como lo manifiesta Kohan (2006) los cambios económicos, sociales, políticos, ideológicos y culturales no surgieron por generación espontánea, lo que hoy conocemos como imperialismo tiene unas fases y esta conducido por unas relaciones de poder, que hoy hacen visibles más problemáticas, entre ellas la devastación del medio ambiente y los recursos naturales gracias a formas arcaicas de explotación y mala comprensión de las relaciones de reciprocidad entre los dueños del capital y los trabajadores.

Kohan (2006) manifiesta que al igual que el problema de identificar un pensamiento propio y contestario como describía Pachón (2022) a lo largo de los acontecimientos históricos, se hace también necesaria la instauración de un PC que surja de un movimiento social importante, en el caso de Kohan, reafirma los sucesos que llevaron a cabo la revolución cubana y que dieron pie, no solo a la creación de nuevas filosofías, sino también a nuevas formas de hacer gobierno y política, pues son estas, las que determinan las formas de vida del mundo a través de las relaciones sociales, la reflexión sobre cómo se manifiestan esas relaciones de poder y la crítica a sus resultados que no son equivalentes, desiguales y que no consideran el sentido de humanidad, ni la consciencia de clase.

El anterior, tal como se describe es un avance importante, donde se caracteriza el giro epistemológico, la crisis de la modernidad europea, la creación de un pensamiento propio – latinoamericano, donde los componentes técnicos, académicos e intelectuales se transforman en la creación de sucesos

emancipatorios, situaciones que se presentan hasta la fecha con bastante regularidad en Latinoamérica y que por su vigencia siguen siendo necesarios para desarrollar otros modelos de vida y es ahí donde la universidad también cumple un papel importante.

### **La simbiosis del pensamiento crítico y el pensamiento latinoamericano**

Los aportes de pensadores latinoamericanos en la constitución de una nueva forma de pensar, han descrito las principales características de sus surgimiento, en resumen y como se describió anteriormente este pensamiento surge como respuesta a los problemas de Latinoamérica después de la colonia, reflexiona sobre el proyecto colonizador como acción y reacción de sus consecuencias en nuestra historia y cultura, así mismo va tomando la forma de PC cuando cuestiona las practicas económicas y políticas, hegemónicas de gobierno, Estado y democracia que fueron heredadas por Europa para replantearse esta dinámica y finalmente instaurar nuevas estructuras.

La simbiosis del pensamiento crítico y el pensamiento latinoamericano hace referencia a él culmen o resultado de esa nueva filosofía, que involucra todos los antecedentes, (históricos, sociales, culturales y políticos) para generar el escenario que promueva la emancipación con la praxis, como plantearía Adolfo Sánchez Vásquez,<sup>14</sup> (1983) *La filosofía de la praxis*.

Para Sánchez Vásquez (1983) “el marxismo (o para esta investigación, el pensamiento de C. Marx) no es una mera teoría, ni mucho menos una cosmovisión, sino una práctica transformadora de la realidad guiada por unos valores que sirven como crítica de la misma” (Sánchez 1983, p. 9). La simbiosis debe transformarse en práctica para priorizar por encima de las problemáticas la humanidad y sus necesidades más urgentes, en este caso no se habla de un idealismo per se, por el contrario, se busca desarrollar el máximo de consciencia social que le permita mediar al hombre y la naturaleza para convertirse en respuesta ante la crisis sistémica del capitalismo.

La praxis de la filosofía y la simbiosis del PC y PL asumen una postura ideológica que va más allá del individualismo, pues una forma de transformarse es avanzar hacia los espacios colectivos, lograr beneficiar lo colectivo por encima de lo individual o particular para asumir una conducta emancipatoria o transformadora. En síntesis, tratar de observar, desde diferentes esferas del

---

<sup>14</sup> Adolfo Sánchez Vásquez Filósofo y pensador, (Algeciras, 1915 - México 2011) es uno de los españoles «del éxodo y del llanto» que hubieron de hacer su obra fuera de España, de donde salieron tras la victoria de las tropas franquistas, desarrolló una fructífera tarea de investigación y de cátedra, que ha hecho de él uno de los pensadores marxistas más relevantes del siglo XX.

conocimiento y de la práctica profesional, como el estudiante – docente asume una corresponsabilidad con aquello que ha logrado aprehender en los procesos formativos, y que en esencia les convierte en practicantes de acciones transformadoras en sus espacios de trabajo desde la educación.

En esencia se trata de superar el idealismo de la filosofía que en algún momento el docente pueda llegar a percibir desde sus individualidades, para poder avanzar a una nueva forma de comprensión del mundo a través de la crítica del pensamiento de C. Marx, cuyas herramientas concretas y materiales permitirán elevarlo de la teoría a la práctica.

El PC surge en todos los espacios donde se genere debate, análisis y confrontación de ideas estructurales. Hemos observado que este pensamiento es progresivo y está necesariamente ligado a los contextos. Esto significa que puede mantenerse en un estado de inercia, sin movimiento y sin cambios, pero también puede asumir otra forma, contestataria, revolucionaria y transgresora debido a las mismas condiciones.

A lo largo de esta investigación se han estudiado los conceptos sobre la crítica, la razón, el pensamiento y la educación en relación con las ideas de Marx, evidenciando que el tipo de pensamiento necesario para la transformación social es aquel que se encuentra en constante cambio y que cuestiona la vigencia de un sistema de explotación, de ahí que sea importante estudiar la apropiación del PC en todos los contextos educativos posibles, aún más si se habla de educación superior.

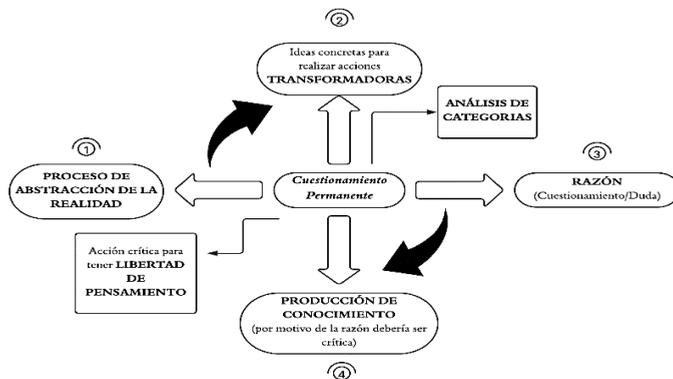
No se trata de reducir el PC y considerarlo concluido, sino de seguir construyéndolo. Implica asumir los pasos, primero de la interpretación hacia la transformación; luego, comprender que el educador necesita ser educado para poder cambiar las circunstancias propias y de la sociedad; y finalmente, a través de la praxis, asumir con rigor la emancipación. Esta es la forma en que podemos contribuir a instaurar otras prácticas de vida y comunicación dentro de nuestros espacios formativos: el aula de clase, nuestros hogares, trabajos, el mundo y el sistema de vida vigente.

<b>Estructura análisis de categorías</b>	<b>Contexto de la educación en general</b>	<b>Contexto de la educación superior</b>
Concreto sensible	Educación (proceso de enseñanza - aprendizaje)	Formación de formadores
Esencia	Áreas, materias o asignaturas y currículos.	Misión y Visión de la Institución de Educación Superior

Contenido	Temáticas, significados y objetivos del proceso educativo	Áreas, seminarios, talleres, programas, carreras.
Concreto pensado	Pensamiento crítico	Formación del ciudadano profesional

**Tabla 2.** Proceso de análisis por categorías para alcanzar el objeto de la investigación

Fuente: Esta investigación



**Figura 1.** ¿Cómo se facilita el proceso de inmersión del pensamiento crítico?

Fuente: Elaboración propia

### Análisis documental

Se desarrolló un análisis documental exhaustivo de 109 trabajos de grado elaborados por egresados de la Maestría en Educación de la Universidad de Nariño, defendidos entre los años 2014 y 2022. Esta revisión tuvo como propósito identificar las formas en que los maestrantes comprenden, problematizan y aplican el concepto de pensamiento crítico (PC) en sus investigaciones, tanto en términos teóricos como en su dimensión pedagógica, considerando los contextos sociales, escolares y comunitarios en los que se desempeñan.

La metodología consistió en una lectura sistemática y categorial, orientada por criterios de inclusión definidos a partir de los objetivos de la investigación. Se examinaron trabajos provenientes de múltiples campos disciplinares —como las ciencias naturales, las ciencias sociales y las humanidades— a fin de observar la transversalidad y plasticidad del PC en distintas prácticas educativas. Se codificaron los documentos bajo un enfoque cualitativo interpretativo, con base en una matriz de análisis que permitió agrupar los hallazgos en categorías emergentes y categorías teóricas previamente definidas.

A continuación, se presenta una síntesis de la matriz de análisis categorial utilizada:

<b>Categoría Principal</b>	<b>Subcategorías o Dimensiones Observadas</b>
Representaciones del pensamiento crítico	Concepciones explícitas e implícitas del PC, uso conceptual, relación con autonomía y juicio reflexivo
Enfoques epistemológicos	Influencia de seminarios: materialismo histórico, hermenéutica, <i>Colonialidad del saber</i>
Aplicaciones pedagógicas	PC como herramienta didáctica, estrategias de aula, procesos de evaluación crítica
Ámbitos disciplinares	PC en ciencias naturales, ciencias sociales, filosofía, psicología educativa
Tensiones y vacíos conceptuales	Ambigüedad conceptual, instrumentalización del término, ausencia de reflexión estructural
Transformación educativa	Aportes a la praxis docente, vínculos con la emancipación, justicia social, educación crítica latinoamericana

**Tabla 3.** Síntesis de la matriz de análisis categorial utilizada

**Fuente:** Esta investigación.

Esta matriz orientó la identificación de patrones comunes y divergentes en el modo en que el pensamiento crítico es apropiado por los maestrantes, y permitió establecer niveles de profundidad conceptual en su tratamiento. Asimismo, se prestó especial atención a los trabajos que abordaban explícita o implícitamente el PC como objeto de estudio, marco analítico o estrategia de intervención pedagógica.

Un aspecto distintivo de esta revisión fue el análisis de la posible influencia que ejercen los seminarios epistemológicos del plan de estudios del posgrado —tales como *Materialismo histórico*, *Historia política y educación*, *Colonialidad del poder y del saber*, *Historia de la educación de las mujeres en América Latina* y *Hermenéutica crítica*— en la formación de una conciencia crítica en los docentes investigadores. Estos espacios, centrados en la problematización de las estructuras de poder, conocimiento y subjetividad, constituyen un insumo clave para comprender las bases filosófico-epistemológicas que nutren o limitan la apropiación del PC.

Los hallazgos permitieron identificar no solo tendencias comunes, sino también vacíos conceptuales, apropiaciones fragmentadas y tensiones entre el discurso crítico y las prácticas pedagógicas convencionales. En su conjunto, este ejercicio documental aporta una mirada situada sobre la construcción del pensamiento crítico en el marco de una formación avanzada, fortaleciendo la

articulación entre la teoría crítica marxista y las prácticas formativas de los educadores latinoamericanos.

### **El Pensamiento crítico latinoamericano en el programa de Maestría en Educación de la Universidad de Nariño**

La teoría materialista de que los hombres son producto de las circunstancias y de la educación, y de que, por tanto, los hombres modificados son producto de circunstancias distintas y de una educación modificada, olvida que son los hombres, precisamente, los que hacen que cambien las circunstancias y que el propio educador necesita ser educado.<sup>15</sup>

Al intentar definir el Pensamiento Crítico PC, surgieron dudas que cuestionaron el aprendizaje adquirido y trastocaron la estructura del conocimiento establecido. El PC surgió al reconocer y reflexionar sobre lo simple, entendiendo que lo simple forma parte de lo complejo.

Para comprender el PC, es necesario captar la esencia de las filosofías occidentales, y posteriormente entender que no se trata de un pensamiento único y aislado, sino que forma parte de consolidados teóricos fuertes, permanentes y vigentes. Es por esta razón que la idea del PC ha evolucionado y ha pasado de ser simplemente pensamiento crítico a pensamiento crítico latinoamericano. Comprendiendo que, al ser discutido y analizado en los ámbitos universitarios, se debe agregar una connotación destacada para continuar desarrollando líneas de conocimiento que nos permitan seguir describiendo nuestra historia.

Llevarle pensamiento crítico latinoamericano, en su esencia le da vida a una nueva perspectiva no solo en el aprendizaje, en el aula, en la investigación científica y académica, sino que valora de manera intrínseca las acciones que, como personas, parte de la sociedad y la humanidad podemos hacer desde nuestras capacidades para transformar el mundo.

El programa Maestría en educación de la Universidad de Nariño es el único programa en el departamento de Nariño ofertado por una universidad del Estado con altos estándares de calidad, de ahí que sea una necesidad primaria, seguir contribuyendo desde la investigación y la interacción social a mejorar no solo sus contenidos teóricos sino dotar de herramientas para el trabajo práctico, elementos aprendidos que llevan consigo los estudiantes a sus territorios para empezar a construir el cambio.

La investigación encontró que muchos académicos, autores, docentes y estudiantes entendieron al PC como una conducta y una habilidad adquirida,

---

<sup>15</sup> Karl Marx, *Tesis sobre Feuerbach*, III. <https://www.marxists.org/espanol/m-e/1840s/45-feuer.htm>

incluso la Universidad de Nariño, a nivel departamental es pionera en estudios del PC desde la psicología que incluyen estrategias didácticas y curriculares para alcanzarlo, mejorando así el rendimiento académico y las relaciones interpersonales.

Esta investigación profundizó en su episteme, es decir el cimiento teórico y científico sobre el cual se desarrolla lo que se considera pensamiento crítico, de esta manera se concluyó que la habilidad, la conducta o el método son un resultado, una acción que no es posible sin un referente conceptual y teórico que nos explique y ejemplifique cuándo, cómo surge y qué es el pensamiento crítico.

En ese orden de ideas, el referente teórico de esta investigación se centró en la crítica a la economía política de Carlos Marx, considerando la importancia de los seminarios de Materialismo histórico, Hermenéutica, Educación, política y desarrollo, Teoría Crítica, Historia de la educación de las Mujeres en América Latina, *Colonialidad del poder y del saber*, presentes en los núcleos de Epistemología, Historia y Pedagogía respectivamente, áreas de conocimiento fundamentales para todo proceso formativo.

Se pudo observar y concluir que, en la Contribución a la crítica de la economía política, Marx ofrece bases para construir la base epistemológica del pensamiento crítico latinoamericano, en efecto tal como se presenta en el libro Contribución a la crítica de la economía política.

Estudio realizado por Marx se introduce cada vez más profundamente en el análisis de la producción y de las relaciones de producción (división del trabajo, inicialmente en términos generales, y luego conforme a las formas específicas que asume la división del trabajo en condiciones del capitalismo (Marx. 1859, pág. 12).

Es genuinamente la crítica al sistema económico y a las relaciones que se generan dentro del sistema que promueven relaciones desiguales en el mundo, lo cual significa que este tipo de pensamiento no solo cuestionará el accionar del sistema y los modelos occidentales, sino del mundo entero, puesto que el sistema económico es uno solo, sumado a eso, ese sistema universal reproduce la desigualdad a través de la explotación y trae consigo otra serie de problemas, humanos, filosóficos, de índole cultural, política, democrática, educacional, ambiental, entre otras.

En la información recolectada se pudo observar que algunos entrevistados clasifican los planteamientos de C. Marx en dos esferas, “Marxismo Ideológico” y “Marxismo Científico”, (S3P3DP) entiendo por “Marxismo Ideológico” una serie de planteamientos políticos y organizacionales, propios de partido para

lograr una revolución. En tanto que el “Marxismo Científico” es considerado por los académicos como un método para profundizar en la investigación y la explicación de los fenómenos sociales.

Esta investigación considera que “Marxismo Ideológico” y “Marxismo Científico” en esencia son el mismo postulado y aunque llamar Marxismo a los estudios adelantados por Marx en el siglo XIX es el resultado de la interpretación filosófica, en medio de las perspectivas cumple el mismo objetivo, transformar la realidad, cambiar el mundo a través de distintas herramientas dentro del aula, que pueden ser pedagógicas, didácticas, curriculares y fuera del aula a través de la organización política y comunitaria. En ese sentido, para refutar a quienes hablan de dos marxismos, hay una frase de Kant que dice: *“la práctica sin teoría es ciega y la teoría sin práctica es estéril”*. Esta idea fue tenida en cuenta por Che Guevara y por Lenin.

Marx entrega elementos objetivos, resultados analizados a la luz del materialismo histórico y dialéctico para entender que los problemas del mundo tienen una causa económica, que afecta la vida y el libre desarrollo de los derechos esenciales para hombres, mujeres y medio ambiente.

Como se puede ver, los estudiantes de la maestría cuentan con varios seminarios que refuerzan la idea del Pensamiento Crítico, hacia la construcción del Pensamiento Crítico Latinoamericano, sin embargo, sigue siendo necesario construir caminos de entendimiento que permitan acercarnos a la verdad sin mediadores. Pachón S. (2023) destaca en su ensayo sobre Las Ciencias Sociales Críticas Latinoamericanas y sus retos, las acciones en marcha de la triple historicidad.

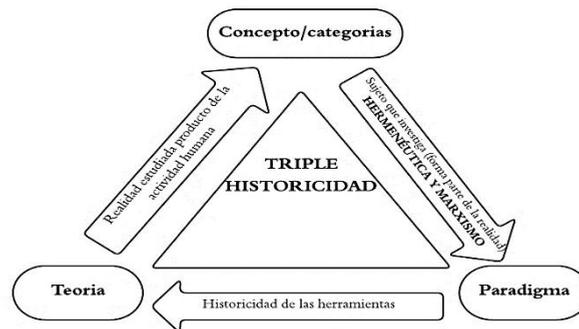
Esto implicaba ser conscientes de que en la *relación* de conocimiento (sujeto/objeto) se presenta una triple historicidad: la de la realidad estudiada como producto de la actividad práctica humana, la del sujeto que investiga, que forma parte de esa realidad (un legado de la hermenéutica y le marxismo), y la historicidad de las herramientas mismas con las que se conoce: teorías, conceptos, categorías, paradigmas. (Pachón S. p. 1. 2023).

A la luz de este postulado y teniendo en cuenta el análisis de información recolectada, la propuesta es incorporar la idea de la triple historicidad para lograr la apropiación del Pensamiento Crítico Latinoamericano en la Maestría ajustándonos a un método que afiance el estudio y la práctica de las teorías que en el programa le dan vida al PC.

Evidentemente el efecto de la triple historicidad involucra acciones generales que se asocian mucho al planteamiento filosófico planteado por C. Marx., en primer lugar, lograr que los estudiantes sean cada vez más conscientes de

estudiar la realidad como producto de las acciones humanas, esperando que esto no solo sea en el aula de clases, sino que priorice también la relación “escuela - sociedad” (P6R6EE). Posteriormente queda en evidencia que la investigación es crucial por tanto se requiere obtener las perspectivas de los sujetos investigadores y sujetos investigados a fin de afianzar los resultados esperados en cada propuesta investigativa.

Finalmente asumir la importancia de la historicidad genera un proceso de consolidación en el aprendizaje hacia la creación de herramientas curriculares, didácticas y filosóficas que nos puede sugerir el programa, en relación con técnicas, conceptos y categorías de estudio.



**Figura 2.** Esquema de interpretación de la triple historicidad Pachón S. 2023.

**Fuente:** Esta investigación

## Del aula de clases a la lucha de clases. Un futuro Rojo y Verde

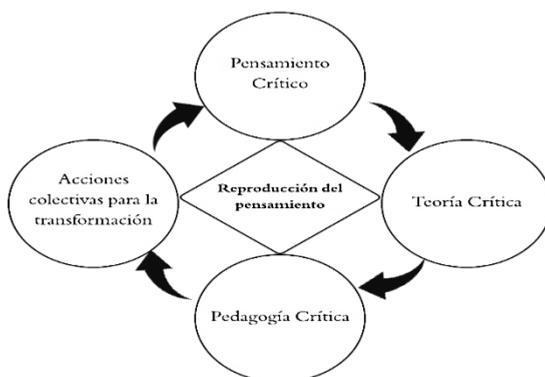
Rosa Luxemburgo, al hacer una evaluación pedagógica de la Revolución Rusa de 1905 escribió: “un año de revolución ha dado al proletariado ruso, esa educación que 30 años de luchas parlamentarias y sindicales no pueden dar artificialmente al proletariado alemán...”. Se trata de un conocimiento creado en la vida no aprendido en los libros. Haciendo un símil podemos pensar que los muchachos y muchachas de la primera línea aprendieron más en las calles sobre el significado del Estado colombiano que lo que podrían aprender en cualquier curso de posgrado sobre teoría del Estado. Estos son los fenómenos de la vida del país no escritos... (Julián Sabogal Tamayo. Conferencia en el II Congreso Internacional Formación de Educadores: Educación en contextos de Incertidumbre y Diversidad Universidad de Nariño. 2021)

Apropiarse del pensamiento crítico latinoamericano implica construir procesos de comprensión sin caer en el dogmatismo, utilizando la dialéctica del conocimiento y la historia. Una forma de lograrlo es aprovechar la formación recibida en el entorno universitario, dotado de teoría crítica, que nos permita a

largo plazo desarrollar una nueva pedagogía. Esta pedagogía debería capacitar a los estudiantes para observar, estudiar y transformar la realidad. No nos referimos únicamente a la educación superior, sino también a la educación que podemos ofrecer incluso en la escuela inicial y primaria.

El objetivo de la investigación se complementa al proponer algunas reflexiones sobre la aplicabilidad del Pensamiento Crítico latinoamericano, permitiendo que los elementos obtenidos en la academia, a través de aportes científicos, arduos debates y sustentaciones, se proyecten de forma concreta para abordar problemas fundamentales que son visibles en nuestra cotidianidad.

En suma, estos elementos pueden cambiar la mirada de la humanidad, de niños y jóvenes para transformar la situación para no quedarse con lo establecido por el statu quo, buscamos con este aporte hacerle entender a los docentes, formadores que estamos dotados de todas las herramientas para iniciar el camino del cambio y que ese cambio construya nuevas miradas y enfoques pensados no solo para la academia y la ciencia sino para la urgente necesidad de resolver la crisis del mundo.



**Figura 3.** Esquema cíclico de la reproducción del pensamiento crítico latinoamericano en la Maestría en educación.

**Fuente:** Elaboración propia

Por último, se entiende que los educadores tenemos la tarea esencial de cambiar al mundo, pero no somos los únicos, es papel de la sociedad contribuir con todas las herramientas posibles a esta transformación.

Hoy por hoy se requiere más miradas críticas que propongan soluciones frente al cambio climático la conservación de los recursos naturales y las especies para seguir habitando el planeta, sumado a esto y al innegable ascenso del movimiento social se requiere con urgencia llamar la atención sobre las formas de gobierno, la crisis de la democracia y las acciones del Estado que día a día

restringen las políticas de protección a los derechos humanos, de las mujeres, poblaciones diversas, esclavizadas, explotadas y racializadas. El futuro solo puede asegurarse si participamos colectivamente en él para garantizar la vida.

## Conclusiones

El pensamiento crítico, tal como se ha abordado en esta investigación, trasciende su comprensión tradicional como una habilidad cognitiva adquirida o como una técnica argumentativa al servicio del aprendizaje. En cambio, se lo propone como una actitud intelectual y ética profundamente anti dogmática, una praxis en constante construcción que demanda formación permanente y compromiso con la transformación social. Su potencia reside en que no ha sido diseñado para concluir procesos, sino para inaugurarlos: el pensamiento crítico genera preguntas, debates, nuevos conocimientos y horizontes posibles.

En el marco de la universidad pública y en particular dentro de la Maestría en Educación de la Universidad de Nariño, se reconoce un esfuerzo teórico y argumentativo por apropiarse del pensamiento crítico a través de autores canónicos y enfoques pedagógicos diversos. Sin embargo, esta apropiación resulta insuficiente si no se articula con prácticas organizadas que busquen no solo interpretar el mundo, sino transformarlo. En este sentido, la responsabilidad no recae únicamente en el educador: se trata de un proyecto colectivo que trasciende el aula.

Esta investigación reconoce que el pensamiento crítico no es exclusivo de los espacios académicos formales. Al contrario, el trabajo colectivo de los sectores populares —desde sus prácticas, resistencias y reflexiones— ha demostrado una alta capacidad de análisis y producción de saberes que poseen un incuestionable valor científico y político. La lectura crítica de la realidad que emerge en territorios comunitarios, en las luchas sociales, en las organizaciones populares, permite identificar formas auténticas de pensamiento crítico profundamente enraizadas en la vida cotidiana.

Es en esas experiencias históricas, como las luchas de las mujeres, las movilizaciones por la soberanía territorial, la defensa del medio ambiente y los derechos humanos, donde se despliegan nuevas epistemologías críticas. De estas prácticas emergen discursos como la teoría de la *colonialidad del saber y del poder*, la historia de la educación de las mujeres en América Latina, o los enfoques críticos sobre la relación entre educación, política y desarrollo. Estas perspectivas no solo enriquecen el pensamiento crítico latinoamericano, sino que también lo territorializan, lo humanizan y lo dotan de sentido transformador.

Por ello, el pensamiento crítico que se propone desde esta investigación no se limita a una herramienta pedagógica, sino que se entiende como parte de una identidad política e histórica. La historia regional y local, las trayectorias de resistencia y autodeterminación de los pueblos, la experiencia del conflicto armado y la lucha por la paz, configuran un horizonte que otorga autenticidad al pensamiento crítico. En este contexto, ciencia, filosofía, pedagogía e investigación deben responder al llamado de la realidad: no para explicarla desde modelos externos, sino para transformarla desde nuestras propias raíces.

Finalmente, esta investigación se une a otros esfuerzos que, desde el ámbito académico y social, buscan problematizar las causas estructurales de la desigualdad, la exclusión y la crisis civilizatoria contemporánea. En este horizonte, el pensamiento crítico latinoamericano se proyecta como una herramienta de lucha epistémica y pedagógica para imaginar y construir mundos posibles, desde la educación como acto político, ético y colectivo.

En suma, los hallazgos de esta investigación permiten comprender que el pensamiento crítico, más que una destreza técnica o un marco teórico, constituye una actitud ética y política que articula saberes, prácticas y resistencias desde los márgenes hacia el centro de la acción pedagógica. Esta comprensión, cultivada en contextos académicos, populares y territoriales, sugiere la urgencia de transformar no solo los enfoques educativos, sino también las estructuras epistémicas desde donde se produce y valida el conocimiento. En este sentido, se derivan las siguientes recomendaciones, orientadas a fortalecer una pedagogía crítica con raíces latinoamericanas, comprometida con la vida, la justicia social y la transformación estructural de nuestras realidades.

## Referencias

- Alejo Lozano, Laura. "El pensamiento crítico en los estudiantes de grado de maestro/a en educación primaria desde la didáctica de las ciencias sociales". Tesis doctoral, Universidad de Málaga RIUMA, 2017.
- Althusser, Louis. *Ideología y aparatos ideológicos de Estado*. Ediciones Nueva Visión, Buenos Aires, 1974.
- Ángel Maya, Augusto. *El retorno del Ícaro. La razón de la vida, muerte y vida de la filosofía, una propuesta ambiental*. PNUD, PNUMA, 2012.
- Ángel Maya, Augusto. *Hacia una sociedad ambiental*. 2da. ed. El Labrador, 2015.

- Chipi, J. “Líneas fundamentales de análisis en la construcción de una teoría ambientalista”. En *homenaje al profesor Augusto Ángel Maya*. Editado por CENSAT. Agua Viva, 2010.
- Dobb, Maurice. *Estudios sobre el desarrollo del capitalismo*. L. Etcheverry. Trad. Siglo XXI editores, 1971.
- Dussel, Enrique. *El último Marx (1863 - 1882) y la liberación latinoamericana*. Siglo XXI, 1990.
- Echeverría, Bolívar. *El discurso de crítico de Marx*. Fondo de Cultura Económico, Ítaca, 2017
- García, Luciano. “Aníbal Ponce y la Psicología: Un análisis histórico”. *Revista Integración Académica en Psicología* 10 (28), 2013. <https://goo.su/dJOg>
- Giroux, Henry. *La Guerra del Neoliberalismo contra la Educación Superior*. 1.ª ed. Herder, 2018.
- Gonzales, Mike. El peruano Mariátegui, un marxista para nuestros tiempos. *OpenDemocracy*, 2019. <https://goo.su/ebLnJ>
- Mariátegui, José. *Siete ensayos de interpretación de la realidad peruana*. Biblioteca Ayacucho, 1928.
- Marx, Karl. Prólogo a la Contribución a la Crítica de la Economía Política. *Marxists Internet Archive – Sección en español*. <https://www.marxists.org/espanol/m-e/1850s/criteconpol.htm>
- Marx, Karl. Tesis sobre Feuerbach. *Marxists Internet Archive – Sección en español*. <https://www.marxists.org/espanol/m-e/index.htm>.
- Marx, Karl. y Engels, F. *La ideología alemana*. 5ª ed. Ediciones Grijalbo. S.A, 2014.
- Parra Moreno, Diego. “Aníbal Ponce, marxista latinoamericano: apuntes sobre su obra psicológica y recepción en Chile”. *Revista de psicología (Santiago)* Vol. 25, n° 1 (2016): 01-06. <https://dx.doi.org/10.5354/0719-0581.2016.42512>
- Pérez Cortés, Sergio. “Marx y la crítica de la razón en la modernidad”. *Andamios*, Vol. 10, n° 21 (2013): 233-255. <http://www.scielo.org.mx/pdf/anda/v10n21/v10n21a11.pdf>

Ponce, Anibal. *Educación y lucha de clases y otros escritos*. UNIPE: Editorial Universitaria. CLASO: Consejo latinoamericano de ciencias sociales, 2015.

Rohbeck, Johannes. “Globalización e historia”. *Revista de Filosofía Diánoia*, Vol 63 n° 80, (2018): 119-147. <https://doi.org/10.22201/iifs.18704913e.2018.80.1529>

Sabogal, Julián. “Un desarrollo alternativo al neoliberalismo Dr. Julián Sabogal Tamayo, Docente invitado Conversatorio “Primera Línea de Académicos Antifascistas”. *UDENAR PERIÓDICO*, 16 de julio de 2021. <https://goo.su/RQbod>

Sabogal, Julián. “Conferencia. II Congreso Internacional Formación de educadores: educación en contextos de incertidumbre y diversidad”. Vídeo de YouTube, 2:50:38. Publicado el 18 de noviembre de 2021. [https://www.youtube.com/watch?v=nlcP31S\\_dYs&t=4118s](https://www.youtube.com/watch?v=nlcP31S_dYs&t=4118s)

Sánchez, Liliana. “Desarrollo de habilidades de pensamiento crítico a través del aprendizaje basado en juegos para la Educación ambiental en estudiantes del grado 5 de primaria”. Trabajo de maestría en Educación Ambiental, Universidad de Ciencias Aplicadas y Ambientales. Repositorio UDCA, 2017. <https://repository.udca.edu.co/handle/11158/890>

Tunnermann, Carlos. *Noventa años de la reforma universitaria de Córdoba (1918-2008)*. CLACSO: Consejo latinoamericano de ciencias sociales, 2008.

Uprimny, Rodrigo. ¡Consumidores de todos los países, uníos! *Dejusticia*. <https://goo.su/G4tW>

Uprimny, Rodrigo “El modelo económico de la pereza”. *Revista Divergencia*. n° 22 (2017): 50 - 72. <https://goo.su/HfzDnci>

Vega, Renán. *La universidad de la ignorancia. Capitalismo académico y mercantilización de la educación superior*. Ediciones Ocean Sur, 2015.

### **Citar este artículo**

Arévalo R. María F, Jessica L. Ruano. “El proceso de asimilación del pensamiento crítico latinoamericano, aportes desde la educación y la filosofía de la historia” *Revista Historia de la Educación Colombiana*. Vol. 32 No 32, (2024): 71-131. DOI: <https://doi.org/10.22267/rhec.243232.120>