

# ***LA ARGUMENTACIÓN EN ALGUNOS DISCURSOS POLÍTICOS DE COLOMBIA***

Andrés Felipe Yama Rosero  
Universidad de Nariño

Fecha de recepción: 30 de junio de 2023

Fecha de aceptación: 23 de octubre de 2023



# Resumen

El siguiente escrito discurre sobre el análisis de discursos políticos con base en las teorías de Teun Van Dijk, Pierre Bourdieu, Christian Plantin y Roberto Ramírez, entre otros. Se asumen tres discursos políticos: Jorge Eliécer Gaitán (1946), Iván Duque (2014-2018) y Gustavo Petro Urrego (2022). Se aplica la siguiente metodología: Paradigma cualitativo y enfoque histórico hermenéutico documental.

El fin de este proyecto es identificar la construcción de los discursos desde la perspectiva de la argumentación, precisar las coincidencias y discrepancias encontradas en los textos, reconocer los planteamientos argumentativos, de igual forma develar las falacias, ideología y racismo a través de la palabra argumentada.

**Palabras Clave-** Análisis discursos políticos, argumentación, ideología, poder, formación política.

## Abstract

The following writing discusses about the analysis of political discourses based on the theories of Teun Van Dijk, Pierre Bourdieu, Christian Plantin and Roberto Ramírez, among others. Three political discourses are assumed: Jorge Eliécer Gaitán (1946), Iván Duque (2014-2018) and Gustavo Petro Urrego (2022). The following methodology is applied: Qualitative paradigm and documentary hermeneutic historical approach.

The purpose of this project is to identify the construction of discourses from the perspective of argumentation, to specify the coincidences and discrepancies found in the texts, to recognize the argumentative approaches, in the same way to reveal the fallacies, ideology and racism through the argued word.

**Keywords-** Analysis of political speeches, argumentation, ideology, power, political formation.

## Introducción

Colombia vive un momento coyuntural con el Presidente Gustavo Petro como gobierno progresista después de años de dirigir la derecha; por lo cual, es importante estudiar a partir de diferentes aristas este momento histórico para el país. Asimismo, es una oportunidad de concienciar la necesidad de crear nuevos espacios para percibir y concebir el mundo con nuevos paradigmas. Situación que se convierte en un desafío plausible en este momento en donde se vive una crisis civilizatoria considerada como un modelo de producción y consumo insostenible que amenaza la vida, es una crisis en donde se refleja la depresión económica, la destrucción y concentración del capital, la profundización del desarrollo desigual, la explotación laboral, la exclusión

social, la crisis alimentaria, el racismo, la discriminación, el patriarcado y el abuso de poder.

La educación no puede estar ausente en la lectura crítica de la situación política del país, la cual se refleja, en parte, en la argumentación de los discursos políticos de algunos personajes del país.

La dimensión política requiere variedad de discursos en múltiples escenarios para diversos públicos. El orador en la argumentación del discurso tiene distintas intenciones comunicativas, el interlocutor es quien le da significado, sentido y legitima el discurso. Se asume la argumentación en los discursos políticos con finalidades concretas, en este caso, develar el sentido y la incidencia social de la argumentación que tienen esas narrativas en un periodo de "crisis civilizatoria" que vive Colombia.

De igual forma, es necesario invitar a la juventud universitaria a que haga lectura crítica de la argumentación de los discursos como una forma de participación y toma de conciencia de la situación del país. Es importante identificar la argumentación y la lingüística en el análisis de los discursos políticos en este momento para, entre otros aspectos, entender la percepción social, analizar la necesidad de ejercer un rol crítico frente a los discursos, observar las similitudes, la polarización ideológica y política de la izquierda, la derecha, la transparencia, la credibilidad de los oradores, la percepción de los ciudadanos, el convencimiento, la persuasión discursiva y manipulación de estos personajes políticos. Es interesante aproximarse a conocer las pretensiones de los gobernantes en cuanto a generar expectativa, desconfianza o demostrar corrupción a los ciudadanos al usar la argumentación en sus discursos.

## Metodología

El paradigma de esta investigación es cualitativo debido a que la temática principal de este proyecto aborda asuntos sociales y la relación que tiene la sociedad con la política, tal como lo menciona Sandoval (2002, pág. 11): "[...] los de orden cualitativo le apuntan más a un esfuerzo por comprender la realidad social como fruto de un proceso histórico de construcción visto a partir de la lógica y el sentir de sus protagonistas". En este caso se centra principalmente en el análisis de algunos discursos políticos, con el proceso de un estudio documental, puesto que intenta visualizar el compromiso educativo, pedagógico y social de docentes y estudiantes de la Maestría en Educación.

Según Ramírez, R. (2012), la investigación cualitativa intenta comprender y describir el contexto de una población determinada. Es así como, se recolecta información por medio de documentos escritos para reconocer el compromiso relacionado con la formación y participación ciudadana, mediante la aplicación de entrevistas a docentes y a estudiantes de la Maestría en Educación promoción XVII.

El presente estudio, dadas las características de su esencia, asume el enfoque histórico hermenéutico documental planteado por Marín Gallego (2009), el cual afirma que: "El paradigma histórico hermenéutico proponía la ciencia como un sistema complejo que pretendía comprensiones mediadas por el lenguaje, las cuales conducían a procesos interpretativos de la realidad social y humana". Por su parte, Aguilar, A. (2004, pág. 62) menciona que Gadamer, el considerado padre de la hermenéutica, habla de la "necesidad de aprender la "virtud hermenéutica": la exigencia de, ante todo, comprender al otro" y también cita las palabras de Hegel, para resaltar que: "La hermenéutica conlleva una exigencia moral: llegar al otro a través de la palabra y del esfuerzo del concepto" y señala que para entender los distintos fenómenos es necesario dejar un diálogo abierto por encima de los límites que se evidencian en su contexto inmediato.

## Resultados y discusión

Para iniciar el análisis crítico de los discursos es fundamental, en primer lugar, hablar sobre las ideologías en las cuales se basa cada discurso, Van Dijk (2005), afirma que "algunas ideologías pueden funcionar para legitimar la dominación, pero también para articular la resistencia en las relaciones de poder", es evidente que algunos discursos están impregnados de una ideología de resistencia, como es el caso de Jorge Eliecer Gaitán, candidato a la Presidencia de Colombia en el año de 1946 y asesinado el 9 de abril de 1948. Gaitán, igual que Petro, posee cambiar un ideario de resistencia, sus deseos políticos tienen el mismo sueño de una Colombia más justa. De igual manera, Gaitán contaba con el apoyo de las clases sociales medias y bajas, en su discurso utiliza un argumento de analogía cuando se identifica con las necesidades sociales de los trabajadores, estudiantes, adolescentes, los más vulnerables y menos favorecidos, y esto queda evidenciado en su célebre frase: "Yo no soy yo personalmente, yo soy un pueblo que me sigue, porque se sigue a sí mismo cuando me siguen a mí, como he interpretado." (Gaitán Vigente, 2017, min. 2:50)

En la argumentación, Gaitán hace un llamado a la unión, una alianza en las urnas y en los partidos políticos liberales con el fin de combatir el continuismo en el poder tanto de la oligarquía conservadora como de la oligarquía liberal, para lo cual inicia su discurso con argumentos de generalización, tales como: "Colombia conoce que, por razón de temperamentos y de distinto orden, hay dos jefes que se odian y se abominan" (Gaitán, 1946, párr. 6), para argumentar que la guerra entre los partidos conservadores y liberales se ha repetido durante toda la historia colombiana y eso ha llevado a Colombia a desarrollar disputas entre los mismos pobladores, por lo cual invita a que todos los colombianos se unan con el fin de cambiar esa situación,

pero no hay que perder de vista el principal objetivo que tiene Gaitán en su discurso: "limpiar su nombre" ante las falacias de los conservadores y algunos liberales, para adquirir fuerza en las elecciones presidenciales que se llevaron a cabo el 5 de mayo de 1946. Gaitán continúa su discurso y utiliza argumentos de experiencia personal como: "Que dizque mis conferencias con el doctor Turbay eran para formar un frente contra el eje Santos y López. ¡Qué inexactitud tan grande!, porque si yo las entablé, lo hice en primer lugar por mi deber de guardar y prever la defensa del liberalismo." (Gaitán, 1946, párr. 8), con el fin de aclarar que sus reuniones eran un deber para defender el liberalismo y una responsabilidad por ser una de las personas que encabezaban las elecciones. Seguidamente, utiliza argumentos de causa y efecto para argumentar que la oligarquía conservadora ha logrado manipular a los medios de comunicación para tergiversar sus intenciones al entablar diálogos con Turbay, con el propósito de dividir y generar pánico en los liberales para mantenerse en el poder a través de su candidato a la presidencia, Ospina Pérez, todo esto con fines e intereses egoístas por parte de los políticos.

Gaitán continúa su discurso para lograr persuadir al público desde la parte económica, en la cual argumenta que la economía debe estar al servicio del hombre y no que el hombre un esclavo de la economía. Para Gaitán, la salud tanto psicológica como física de los individuos está por encima del dinero; él rechaza los abusos que tiene la oligarquía en contra de los trabajadores, los cuales son explotados y exprimidos hasta la última gota por esta minoría, con el fin de obtener más ganancias económicas sin tener en cuenta el bienestar del pueblo, para lo cual nuevamente emplea argumentos de experiencia personal, como: "Ellos quieren tener un país paria e imbécil, que trabaje para sus intereses... Sus intereses que se giran estratégicamente, unas veces con sello rojo y otras con sello azul, pero siempre en las casillas de los bancos para los giros y los descuentos" (Gaitán, 1946, párr. 15). En el ámbito social, Gaitán, expresa que tanto conservadores como liberales, socialistas y comunistas son iguales y están incluidos en su gobierno. Asimismo, Gaitán habla sobre el acogimiento y bienvenida que deben tener los extranjeros en Colombia, exhortando a la no xenofobia y no al racismo en el país. Además, Gaitán utiliza un argumento de ejemplificación que ha repetido durante su campaña: "Más vale una bandera limpia solitaria sobre una cumbre, que cien banderas tendidas sobre el lodo" (Gaitán, 1946, párr. 22) para denotar que prefiere trabajar solo y no con un partido corrupto. Finalmente, incita a luchar contra el régimen oligárquico conservador a través de palabras que anima al pueblo a dejar de trabajar para los hombres insaciables de dinero, hace un llamado de atención al pueblo para no generar desórdenes públicos y evitar el sabotaje e invita a manifestarse pacíficamente, a tomar sus propias decisiones y que estas se vean reflejadas en las urnas.

Dentro de la misma ideología de Gaitán, se tiene a Gustavo Petro, que se ve claramente reflejada en el

siguiente fragmento sacado de su discurso de posesión:

Hoy empieza la Colombia de lo posible. Estamos acá contra todo pronóstico, contra una historia que decía que nunca íbamos a gobernar, contra los de siempre, contra los que no querían soltar el poder. Pero lo logramos. Hicimos posible lo imposible. Con trabajo, recorriendo y escuchando, con ideas, con amor, con esfuerzo. Desde hoy empezamos a trabajar para que más imposibles sean posibles en Colombia. Si pudimos, podremos. (Petro,2022, párr. 16)

Este argumento de generalización denota que el país ha sido manejado estos últimos años por la derecha, además anteriormente utiliza un argumento de autoridad, al citar a "Cien Años de Soledad" de Gabriel García Márquez: "Todo lo escrito en ellos era irreplicable desde siempre y para siempre porque las estirpes condenadas a cien años de soledad no tenían una segunda oportunidad sobre la tierra" (Petro,2022, párr. 13), con el fin de señalar que a diferencia de esas estirpes, Colombia si logró alcanzar una segunda oportunidad que permita el cambio. Con esto se puede inferir que la persuasión a la cual quiere llegar Petro es: "Convencer al pueblo de que su presidencia es una segunda oportunidad para el pueblo colombiano", asimismo, utiliza varios argumentos estadísticos al dar cifras, porcentajes y argumentos de generalización para destacar la parte de la historia que evidencian la necesidad de un cambio para el pueblo colombiano.

La argumentación en el discurso de Petro además de ser claramente conciliatoria, es de oposición y resistencia, también tiene ideología pacifista; en todo su discurso se habla de cumplir con los acuerdos de paz, buscar caminos comunes en donde todas las personas tengan participación a pesar de las diferencias, para ello usa argumentos de causa y efecto, citados a continuación: "La paz es posible si desatamos en todas las regiones de Colombia el diálogo social..."(Petro,2022, párr. 20) y "La paz implica que cambiemos, indudablemente" (Petro,2022, párr. 24), con este último argumento, Petro insiste nuevamente que Colombia necesita un cambio y para ello invita a los grupos armados a entablar diálogos que permitan llegar a acuerdos de paz. De igual manera, invita a que la política antidrogas cambie para ser una política fuerte para prevenir el consumo de drogas, por lo cual, usa argumentos estadísticos como: "Es hora de una nueva Convención Internacional que acepte que la guerra contra las drogas ha fracasado rotundamente, que ha dejado un millón de latinoamericanos asesinados, la mayoría colombianos, durante estos últimos 40 años [...]"(Petro,2022, párr. 25) para persuadir a la Convención Internacional, las Naciones Unidas y la comunidad plantean que es necesario "cambiar la política antidrogas en el mundo para que permita la vida y para que no genere la muerte" (Petro,2022, párr. 29), lo cual corresponde a un argumento de causa y efecto.

Por otra parte, denota la desigualdad social por medio de argumentos generalizados y principalmente al utilizar el siguiente argumento estadístico: "El 10 % de la población colombiana tiene el 70 % de la riqueza. Es un despropósito y es una verdadera amoralidad" (Petro,2022, párr. 32), por lo cual expresa que su gobierno va a desarrollar una Colombia más igualitaria por medio de políticas de reasignación y programas de justicia, además de generar más oportunidades para todos, todo esto con el fin de lograr la paz total en Colombia.

Dentro del discurso de Petro, otro aspecto importante es la dimensión económica, en el cual menciona: "Llegó el momento de ser conscientes que hoy el hambre avanza. Que avanza por todo el mundo" (Petro,2022, párr. 44), este argumento de generalización le permite proponer el desarrollo de una Colombia que tenga una soberanía alimentaria, en donde sean más los alimentos que se produzcan que los que se importan.

En el ámbito educativo, Petro menciona, desde un argumento de experiencia personal, que: "Llegó el momento de devolverle la deuda a nuestra educación pública" (Petro,2022, párr. 43), para reflejar la falta de interés de los gobiernos pasados con la educación y señalar que él busca que todos los ciudadanos tengan acceso a la educación pública gratuita con el objetivo de que Colombia se convierta en una sociedad del conocimiento, con preparación académica integral y de calidad.

Por otra parte, en la dimensión social, se habla sobre la igualdad de género, por lo cual menciona argumentos de generalización, los cuales señalan que las mujeres tienen menos posibilidades para obtener un empleo y ganan menos que algunos hombres, se busca entonces que las mujeres tengan los mismos tratos y oportunidades que los hombres. Además, hace una invitación a los colombianos para estar unidos y trabajar juntos por una Colombia mejor. Otro elemento a destacar dentro de lo social es la lucha contra el racismo; queda evidenciado que para Petro las negritudes son importantes y estarán incluidas en su gobierno, empezando por su mano derecha, la Vicepresidenta Francia Márquez, quien es una representante de la comunidad afro y permanente activista por los derechos de esta comunidad que se ha visto vulnerada y despreciada por los gobiernos de derecha. Cabe resaltar que la Vicepresidenta Francia ha sido blanco de burlas y desprecios no solamente por parte de los partidos políticos de derecha y sus seguidores sino también por algunos medios de comunicación que son controlados por grupos de la élite burguesa, que inundan de mensajes racistas los medios de comunicación audiovisuales; y es que, según Van Dijk (2001): "[...] los mensajes racistas pueden transmitirse también por las fotos, las películas, los gestos despectivos u otros actos no-verbales [...]", mensajes que se convierten en falacias.

En cuanto a la parte política, Petro emplea argumentos de experiencia personal para denotar la ausencia del Estado en algunos lugares del país y habla sobre una descentralización del poder, en donde el gobierno esté presente en cada rincón de Colombia.

Otro tópico relevante en el discurso de Petro es el ambiental, él menciona el siguiente argumento de generalización: "El cambio climático es una realidad. Y es urgente. No lo dicen las izquierdas ni las derechas, lo dice la ciencia" (Petro, 2022, párr. 52), para expresar su preocupación por este tema y destacar que su principal propósito es combatir el cambio climático para salvar y resguardar la selva amazónica, considerándola uno de los pulmones del planeta, es así como otorgará anualmente recursos económicos para el cuidado de la selva. Hace un llamado para que haya un aporte mundial en pro de esta causa. Petro busca la movilización de la humanidad para corregir el rumbo y encontrar un modelo de desarrollo que sea sostenible de manera económica, social y ambiental, para Colombia y también para el resto del mundo, de igual manera, hace un llamado a la planificación pública y global.

El cambio es necesario y es que este momento histórico hace concienciar la necesidad de crear nuevos espacios, de concebir el mundo para pensar con nuevos paradigmas con el objetivo de asumir la multidimensionalidad del ser humano. Cambiar de paradigmas es un desafío plausible en este momento en el que se vive una crisis civilizatoria.

En contraposición tenemos el discurso del expresidente Iván Duque (2018-2022); la ideología del discurso de Duque es de derecha y conservadora, la cual busca legitimar la dominación de la oligarquía y los grupos de la élite que han gobernado a Colombia por décadas, aunque intenta enmascarar esta ideología al mencionar: "Quiero gobernar a Colombia con valores y principios inquebrantables, superando las divisiones de izquierda y derecha" (Duque, 2018, párr. 5), afirmación que se convierte en una falacia por cuanto nunca lo cumple. De igual manera utiliza argumentos de generalización para recordarle al pueblo colombiano su compromiso de construir y no destruir, compromiso basado en la historia de Colombia, que los dogmatismos pueden llevar al fracaso, al igual que sucedió durante la época de la Patria Boba y bajo argumentos de experiencia personal y general resalta que muchos problemas no tuvieron solución, lo cual repite muy seguidamente en su discurso y se denota cuando dice: "Recibimos un país convulsionado" (Duque, 2018, párr. 16), da a entender que el objetivo principal de su discurso es: "Cuestionar el gobierno de Juan Manuel Santos y persuadir al pueblo colombiano de que su gobierno marcará el cambio y brindará soluciones a las problemáticas que sufren los ciudadanos".

En la parte económica, Duque utiliza el siguiente argumento de generalización: "Una política tributaria motivada por la expansión del gasto ha llevado a que tengamos cargas asfixiantes y que afecten el ahorro, la inversión, la formalización y la productividad" (Duque, 2018, párr. 18), para argumentar que se debe desarrollar: "[...] un sistema tributario y de desarrollo productivo orientado a la inversión, el ahorro, la formalización, la productividad y la competitividad de nuestra economía" (Duque, 2018, párr. 42), pero durante la pandemia, con el fin de incentivar la economía local, Duque propuso días sin IVA, esto con el objetivo de generar más ingresos en los locales comerciales, sin embargo, los más beneficiados por esta medida fueron las tiendas de cadena, situación que resulta contradictoria a su argumento inicial, puesto que los Colombianos estaban invitados a realizar gastos innecesarios. También aumentó el salario mínimo a 1 millón de pesos y disminuyó los impuestos a las grandes empresas.

En cuanto al aspecto social, Iván Duque utiliza argumentos de generalización para argüir que la Paz se construye al derrotar los carteles de droga, así señala que los grupos armados ilegales cometen delitos como: secuestro, tráfico drogas y extorsión, pero adquieren beneficios al camuflarlos, por lo cual son una amenaza en distintos lugares del territorio colombiano, entonces prohíbe la dosis personal, penalizándola y sancionándola. Por otra parte, a pesar de los argumentos de analogía para replicar su ideología sobre la equidad y su pacto con distintas poblaciones, su gobierno no apoyó a la comunidad LGBTI, no garantizó la protección social para los artistas ni hubo apoyo económico para los deportistas.

Duque en su discurso intenta dar esperanzas al pueblo con los acuerdos de paz, pero fue una falacia más. Expresa: "El que la hace, la paga" (Duque, 2018, párr. 31). Se destaca un argumento de generalización, cuando menciona: "Queremos avanzar, pero el pueblo colombiano no tolerará que la violencia sea legitimada como medio de presión al Estado" (Duque, 2018, párr. 33). Esta afirmación se ve reflejada durante su gobierno, modificó y reformó los acuerdos de paz, los desatendió por completo y provocó desacuerdos con los jefes de la guerrilla al no tenerlos en cuenta en las negociaciones de paz, además de atacarlos y no darles participación política, así como también quiso acabar con la JEP dificultando el cambio de la guerra hacia la paz.

Finalmente, invita a todos los colombianos a construir un nuevo país en conjunto, aludiendo que este cambio es un esfuerzo de todos.

Por otra parte, es importante destacar algunos resultados del análisis de las entrevistas aplicadas a docentes y estudiantes de la Maestría en Educación, promoción XVIII, en las cuales se evidencia que en general los docentes de la Maestría en Educación

consideran importante relacionar los conocimientos de las asignaturas con la realidad del país, a fin de generar conciencia en los estudiantes respecto a la situación de Colombia, motivar a los educandos a tomar decisiones que influyan positivamente en su vida y de esta manera puedan liderar cambios que incidan en la vida social, cultural, y educativa de su comunidad.

Asimismo, la mayoría de los docentes consideran que es importante analizar la argumentación en los discursos políticos, con el propósito de que el educando pueda comprender las reales intenciones que tiene el político en su discurso, buscar la verdad y elegir mejor a los gobernantes, comprender que las decisiones de los políticos afectan en gran medida el futuro social, laboral, familiar, ambiental y académico; es ahí donde radica la importancia de incorporar el análisis crítico de la argumentación de los discursos políticos en todos los currículos académicos de las carreras universitarias a fin de preparar a los estudiantes para la vida, fundamentalmente, para que asuman posiciones argumentadas y razonables frente a diferentes circunstancias que se les presente.

Respecto a los estudiantes entrevistados, la mayoría de ellos consideran importante que la Universidad forme en política, cultura y participación ciudadana, formación que aportaría significativamente en la sensibilización y conciencia para participar activamente en la política, al concienciar la importancia que tiene la democracia y el saber elegir a los gobernantes que están a cargo del país. De igual manera, los estudiantes afirman que la formación ciudadana los facultaría para tener otra perspectiva de vida, en defensa de su identidad, creencias y costumbres, permitiéndoles ser críticos, donde ellos pueda entrelazar sus conocimientos, saberes y comportamientos con la participación ciudadana, con la intención de contribuir activamente en el desarrollo de la comunidad, a través del respeto, la democracia y la empatía, en este orden de ideas, tanto los estudiantes como la comunidad que los rodea puedan convivir y ser partícipes activos dentro de la sociedad, una sociedad incluyente, e igualitaria, con el objetivo de lograr políticas de cambio que mejoren el contexto político, social, cultural, académico y ambiental de la comunidad en general.

Sin embargo, a pesar de que teóricamente, tanto docentes como estudiantes reconocen la importancia que tiene participar dentro del ámbito político y ser crítico frente a la argumentación en los discursos políticos, en la práctica los entrevistados develan una grave falencia dentro del contexto de formación política, el desinterés. Por parte de la Universidad aún no se incluye dentro del currículo estas temáticas, mientras algunos estudiantes demuestran indiferencia y falta de

compromiso frente a la actual situación política del país, la cual se encuentra en crisis debido a la mala elección de gobernantes, entre otros factores.

## Conclusiones

Es necesario tener conocimientos sobre la argumentación que se utiliza en los discursos políticos para develar la esencia en los argumentos que emplean los políticos, además esto permite avanzar en el nivel de conciencia crítica donde subyace la argumentación y diferenciar el convencimiento, persuasión o manipulación que hay en los discursos políticos analizados.

Es menester que los estudiantes universitarios reciban además formación que vaya más allá de las asignaturas de sus carreras, una formación que abarque temáticas como la participación ciudadana, el análisis crítico de la argumentación en los discursos políticos, democracia, política y cultura; esto con el objetivo de sensibilizar a los universitarios, entre otros, sobre el rol tan importante que ellos tienen para coadyuvar a mejorar las condiciones sociales, culturales, económicas, ambientales y convivenciales del país e impulsar políticas de cambio basadas en la justicia, el respeto, la democracia y la empatía, con el propósito de que tanto el educando como la comunidad que lo rodea puedan convivir y sean partícipes activos dentro de la sociedad incluyente e igualitaria.

Asimismo, la Universidad debe brindar la formación necesaria para que los universitarios desarrollen actitudes y comportamientos con los que puedan aportar a la comunidad y a su contexto, siendo líderes sociales que guíen a la comunidad a tener una cultura más civilizada y desarrollada.

Además, es relevante que la enseñanza impartida en la universidad sea contextualizada, esto con el fin de que los estudiantes universitarios sean coherentes con el ser, saber y el hacer, articulando los saberes y conocimientos a las necesidades y las realidades de la comunidad, sobre todo generar sentido de pertenencia y orgullo por ser colombianos.

Por último, es importante destacar que la formación académica en el análisis crítico de los discursos políticos es necesaria y fundamental, a fin de desarrollar en el estudiante universitario una visión más amplia y crítica que le permitiría diferenciar argumentos de las falacias y las incongruencias en las que algunos discursos políticos basan su argumentación: discursos que son transmitidos diariamente en los medios de comunicación poco éticos que sirven a los poderosos del país y generan miedo a las personas desinformadas y poco críticas, sin formación ciudadana para apoyar a las personas menos adecuadas para que gobiernen la maravillosa Colombia.

# Agradecimientos

Agradecimientos a mi niña, a Dios por guiarme e iluminar mi mente en el desarrollo de esta investigación, a mi Asesora de tesis, la Mg. Esther Patiño Concha, por su valiosa colaboración y conocimientos en la realización de este artículo, a mi novia Andrea por su buena disposición y ayuda durante el proceso de realización de este proyecto, y a mi familia por brindarme los recursos suficientes para poder culminar con éxito mis estudios de Maestría.

## Referencias

Aguilar, L. A. (2004). La hermenéutica filosófica de Gadamer. *Sinéctica, Revista Electrónica de Educación*(24), 61-64. [fecha de Consulta 29 de Junio de 2023]. ISSN: 1665-109X. Obtenido de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=99815918009>

Duque, I. (2018). Este fue el discurso de posesión del presidente Iván Duque, léalo aquí. Bogotá, Colombia. Obtenido de El país: <https://www.elpais.com.co/colombia/este-fue-el-discurso-de-posesion-del-presidente-ivan-duque-lealo-aqui.html>

Gaitan Vigente. (27 de diciembre de 2017). Jorge Eliécer Gaitán - Yo no soy un hombre, soy un pueblo. Obtenido de [https://www.youtube.com/watch?v=JZO558I8emI&ab\\_channel=GaitanVigente](https://www.youtube.com/watch?v=JZO558I8emI&ab_channel=GaitanVigente)

Gaitán, J. (1946). Discurso de la candidatura liberal para las elecciones de mayo de 1946. Bogotá, Colombia. Obtenido de Wikisource: [https://es.wikisource.org/wiki/Discurso\\_en\\_el\\_Teatro\\_Municipal\\_de\\_1946](https://es.wikisource.org/wiki/Discurso_en_el_Teatro_Municipal_de_1946)

Hernández, R., Fernández, C., & Baptista Lucio, P. (1991). *Metodología de la Investigación*. Naucalpan de Juárez, México: McGRAW - HILL INTERAMERICANA DE MÉXICO, S.A.

Marín Gallego, J. D. (2009). El conocimiento pedagógico fundamentado en una epistemología de los sistemas complejos y una metodología hermenéutica. *Magistro*, 3(6), 13-25.

Orozco Gómez, G. (1996). La Perspectiva Cualitativa. En *La investigación en comunicación desde la perspectiva cualitativa*. (págs. 67-93). Buenos Aires, Argentina: Ediciones de Peridodismo y Comunicación N°1.

Petro, G. (2022). Palabras del Presidente de la República, Gustavo Petro Urrego, al tomar posesión como Jefe de Estado. Obtenido de Embajada de Colombia en Países Bajos: <https://paisabajos.embajada.gov.co/newsroom/news/palabras-del-presidente-de-la-republica-gustavo-petro-urrego-al-tomar-posesion->

Ramírez Bravo, R. (2012). *Breve historia y perspectivas de la argumentación*. San Juan de Pasto: Universidad de Nariño.

Salas, L. M. (2023). Fortalecimiento del discurso argumentativo oral en los estudiantes del grado octavo de la Institución Educativa Nuestra Señora de las Nieves de Guaitarilla- Nariño. [Tesis de Maestría, Universidad de Nariño]: Universidad de Nariño.

Sandoval, C. (2002). *Investigación cualitativa*. En ICFES, Programa de especialización en teoría, métodos y técnicas de investigación social. Bogotá: ARFO Editores e Impresores Ltda.

van Dijk, T. A. (1997). "El estudio del discurso", en T. A. van Dijk (ed.) (2003). *El discurso como estructura y como proceso. Estudios sobre el discurso I. Una introducción multidisciplinaria*, Barcelona: Gedisa, 21-65.

van Dijk, T. A. (1999). El análisis crítico del discurso. *Anthopos*(186), 23-36.

van Dijk, T. A. (2001). Discurso y racismo. *Persona y Sociedad*, 16(3), 195-205.

van Dijk, T. A. (2012). *Discurso y contexto*. (A. Lizosain, Trad.) Barcelona: Gedisa.