

# El trabajo como categoría explicativa del hombre real

IVÁN RAMÓN RODRÍGUEZ BENAVIDES\*

---

## RESUMEN

En este artículo nos ocupamos de las investigaciones de Marx que buscan comprender en sus debidos términos al *hombre*, puesto que Marx no está de acuerdo con el humanismo, es decir con la concepción esencialista del hombre, pues por esta vía los jóvenes hegelianos, una vez que verificaron la alienación humana, pensaron que la emancipación se alcanzaba sólo combatiendo esas ideas con otras ideas. Marx, por su parte, después de varios estudios, encontró que la causa de la *alienación humana* es material y se ubica en la economía que el hombre se explica por sus *relaciones materiales*. Y para lograr esto tiene que comprender la dinámica y las relaciones que produce el *trabajo* (alienado) en el modo de producción capitalista.

## ABSTRACT

In this article we work on Marx's researches, where he essays to understand the man in his own terms, because Marx doesn't agree with humanism, its means, with essentialist conception

---

\* Licenciado en Filosofía, Universidad Javeriana. Investigación sobre Marx en Centre Sévres, Paris. Docente hora cátedra Universidad Nariño.

of a man. Besides by this way the young hegelians after checking up the human alienation, though that they can reach the emancipation just assailing ideas by ideas. Nevertheless Marx, after several researches found the cause of human alienation, he found the material cause in the economies and by this cause he explains the man by his material relations ship. But for do that he must to understand the dynamic and the relations ship that produce the (alienated) labour in the mode capitalist of production.

### 1. Introducción

En la consideración de lo humano o más exactamente en el esfuerzo por alcanzar la emancipación del hombre, Marx critica a la crítica de su tiempo, es decir se enfrenta a la filosofía neohegeliana, puesto que su lucha contra el status-quo alemán se quedaba en una posición idealista, es decir, que su esfuerzo por transformar dicho estado partía de premisas ideales del hombre, con lo cual los jóvenes hegelianos no pasaban de combatir frases con frases. En el contexto del Estado alemán en el que vive Marx, la religión y la filosofía ejercen un enorme poder, con la consiguiente enajenación del hombre; Marx encuentra una Alemania atrasada respecto al resto de países de Europa, una Alemania que no ha experimentado prácticamente ni la revolución industrial, ni la revolución burguesa, sino que todos esos cambios han sido importados por los intelectuales y desde ahí se ha intervenido en la sociedad.

Por su parte Marx, de acuerdo con su criterio práctico quiere explicar las frases teóricas desde las relaciones reales existentes. Les critica a los jóvenes hegelianos que partan de la conciencia, sin el menor examen, para explicar al hombre y que reduzcan la transformación del mundo a un cambio de conciencia y que todos los problemas los reduzcan a una cuestión religiosa. Pues asumir la conciencia como premisa explicativa del hombre supone una visión eterna del hombre, es

decir que es inmutable, que tiene esencia. Esto es precisamente lo que quiere cambiar Marx y por ello apela a la práctica, en tanto no quiere dejar el menor espacio para una explicación teórica del hombre.

Ahora bien, puesto que las investigaciones de Marx, tanto en *'La contribución a la crítica de la filosofía del derecho de Hegel'* como en *'La cuestión judía'*, lo conducen al resultado de la reducción del hombre al estado de mercancía, entonces concluye que para comprender en sus debidos términos las relaciones que condujeron al hombre a ese estado debe conducir sus investigaciones al campo económico político, pues ahí podrá ver cómo funciona el mundo realmente, con lo cual podrá contribuir, prácticamente, a la emancipación humana.

Ahora bien, puede decirse que todos los estudios de Marx, desde sus primeros escritos en la Gaceta renana, intentan realizar la emancipación humana, es decir que puede establecerse, en este sentido, una genética de sus estudios, los cuales empezaron con la política, siguieron con la filosofía y terminaron en la economía. De ese recorrido, en el presente artículo, tan sólo nos ocuparemos del tercer momento, de las investigaciones económicas de Marx.

## 2. El trabajo enajenado como categoría explicativa del hombre real

Para Marx, las investigaciones deben partir de la realidad material, del judío cotidiano, por ejemplo; siempre comienza con ese criterio, aunque no descarta los análisis que se hubieran hecho sobre el tema, tal como lo plantea en *La Cuestión Judía*.<sup>1</sup> Ahora bien, podríamos decir que de acuerdo con los 'artículos de ocasión'<sup>2</sup> que Marx ha escrito desde la Gaceta a

1. MARX, Carl, *Sobre la cuestión judía* (1844), en escritos de juventud, Grijalbo, México, 1982. Trad. Wenceslao Roces.

2. Desde el conocimiento material, el hombre sólo se conoce en la ocasión, es decir no hay un conocimiento del hombre en sí; en ese sentido Marx convierte las ocasiones en síntomas que le permiten aproximarse al conocimiento del hombre. Así que los artículos son de ocasión, en cuanto estu-

los estudios que ha realizado hasta el momento,<sup>3</sup> y a los resultados que ha obtenido de ellos, *el trabajo* adquiere un interés misterioso, pues encuentra que, tal como se desarrolla en la sociedad del siglo XIX, es fuente de enajenación humana, de forma similar a la religión.

Una vez inmerso en la economía política,<sup>4</sup> la discusión de Marx ya no es con los neohegelianos, sino con la economía clásica, Smith, Ricardo, Jean-Baptiste Say, entre otros. Y desde un primer momento percibe, en ellos, un error similar al que les criticó a los hegelianos. Pues, los economistas, a pesar de considerarse científicos, también parten de premisas no empíricas, de principios sin comprobarlos<sup>5</sup> y tampoco explican los hechos. Ahora bien, si Marx quiere comprender adecuadamente el proceso de enajenación del trabajo, deberá encontrar las premisas empíricas para poder, en un segundo momento, explicar los resultados. Además, como lo explica en la 'Ideología alemana',<sup>6</sup> una vez que se conocen las premisas históricas es necesario, en tanto que abstracciones, que sean demostradas de forma actual en cada modo de producción.

---

dios de hechos en los que se revela, de alguna manera, el hombre. Marx mismo nos explica esta dinámica en 'Prólogo a la contribución a la crítica de la economía política' cuando relata y explica la marcha de sus estudios; desde los artículos sobre la dieta renana hasta la comprensión de la economía política como anatomía de la sociedad.

3. 'Les Manuscrits de 1844 dans leur complexité et leur ambiguïté nous permettent de pénétrer en quelque sorte dans le laboratoire de la pensée de Marx où se côtoient, encore à cette époque de tenaces survivances de la philosophie hégélienne, et déjà des exigences concrètes de l'économie et de l'histoire'. GARAUDY, Roger. *Clefs pour le Marxisme*, Seghers, Paris 1977. p. 76.
4. La economía política como la entendían los economistas clásicos es la ciencia de la felicidad pero paradójicamente, como lo veremos, esta ciencia no promueve la felicidad.
5. 'Après avoir défini le profit comme une forme particulière de la valeur, Ricardo découvre une contradiction entre la loi générale de la valeur et la loi de taux moyen du profit. Aucune méditation ne lui permet de passer «logiquement» de l'une à l'autre et de expliquer comment, au mépris de la loi de la valeur, une même quantité de capital mettant en œuvre des quantités différentes de temps de travail, peut donner des profits égaux'. Op. Cit., *Clefs pour le marxisme*. p. 175.
6. MARX, Carlos, *Ideología alemana* (1846). Barcelona: Grijalbo, 1974. Trad. Wenceslao Roces.

En ese sentido, los 'Manuscritos' son el comienzo de esa investigación. Por lo tanto, nuestra labor consistirá en seguir las explicaciones de Marx, al respecto, para lo cual estudiaremos el "primer Manuscrito".

### 2.1 La Reducción del hombre a mercancía (o la degradación humana)

En primer lugar, Marx parte de los mismos presupuestos de la economía clásica, analiza el *salario* y encuentra que es la expresión de la relación entre el obrero y el capitalista, y que esa relación se caracteriza ante todo por ser una confrontación, en la que el trabajador se encuentra en desventaja.

*'El salario está determinado por la lucha abierta entre el capitalista y el obrero. Necesariamente triunfa el capitalista'.<sup>7</sup>*

Además, observa que el hombre en cuanto trabajador asalariado se encuentra sometido al mercado en dos sentidos: en cuanto depende del movimiento de oferta y demanda, es decir, los trabajadores como cualquier mercancía responden a la primera ley de mercado. Y, en segundo sentido, en tanto que el precio del producto final está compuesto por el beneficio y la renta de tierra o salario, por lo tanto el salario del trabajador dependería del mercado de productos, lo cual en condiciones desfavorables para el propietario supondría la reducción de salarios para compensar la ecuación a favor del propietario. Ese doble sometimiento muestra en qué medida el hombre ha sido asimilado a una mercancía. Y muestra además que el obrero, aun en las mejores condiciones de mercado, es decir, las de una sociedad cuya prosperidad crece, se encontraría en desventaja.

*'Incluso en la situación social más favorable para el obrero, la consecuencia necesaria para éste es exce-*

---

7. \_\_\_\_\_ *Manuscritos: economía y filosofía* (1844), Altaya, Barcelona, 1923. Trad. Francisco Rubio Llorente. p. 55.

*so de trabajo y muerte prematura, degradación a la condición de máquina*'.<sup>8</sup>

Pero hay más. Marx también muestra que existe una íntima relación entre la división del trabajo, el cual es cada vez más especializado, y la acumulación de capital, puesto que el capital es el resultado de la acumulación del trabajo. Eso significa para el obrero que se reducen sus posibilidades de consecución de otro trabajo, en tanto se especializa en una sola actividad de un pequeño sector de la industria, con la consiguiente dependencia de ese trabajo; el resultado de esa relación es la reducción del hombre en todas sus dimensiones, la degradación a mercancía.

*'Del mismo modo que se ve rebajado en lo espiritual y en lo corporal a la condición de máquina, de hombre queda reducido a una actividad abstracta y a un vientre*'.<sup>9</sup>

De tal forma, la economía no considera al proletario como hombre sino como *obrero*, esto es, como *trabajo abstracto*, como *mercancía*; no tiene la menor consideración para el cultivo o el goce espiritual<sup>10</sup> del obrero. En estas condiciones, nos dice Marx, el trabajo mismo es nocivo y funesto. En gran medida, este primer análisis es proporcionado directamente por la economía política, sólo que, para ella, nada se puede hacer y, por el contrario, 'oculta esta situación'<sup>11</sup>.

8. *Ibidem*, p. 59.

9. *Ibidem*, p. 58.

10. 'Le travail n'est ainsi pas distingué de toute autre marchandise. Dans l'économie politique bourgeoise, tout comme dans la comptabilité du patron, il n'apparaît que sous la seule forme qu'il prend dans un régime capitaliste : non pas une activité créatrice de l'homme, mais comme une activité destinée à procurer de l'argent' Op. Cit. *Clefs pour le Marxisme*. p. 87.

11. 'Ahora bien, mientras para Adam Smith esos resultados negativos son el coste que hay que pagar por la riqueza general de la nación, que beneficia también al trabajador, recomendando en todo caso a los poderes públicos que se estudiasen mecanismos de compensación y atenuación, para Marx suponen un elemento de degradación humana vinculado al funcio-

Pero Marx no se detiene en el planteamiento del problema pues aún faltan elementos para una comprensión minuciosa de todo el proceso de abstracción del hombre. Marx, como vimos en casos anteriores, sigue el análisis de un especialista en la materia, en este caso de un economista, Smith, y a partir de la crítica de dicho análisis y de sus propias investigaciones enriquece su comprensión; veamos.

## 2.2 El contexto económico: crítica a la Economía Política

En síntesis, las carencias que encuentra Marx en los análisis de la economía política se pueden resumir en: 1. La Economía Política asume *la propiedad privada* como premisa, sin explicarla. 2. El proceso material que recorre la *propiedad privada* en la realidad, lo explica con fórmulas abstractas y generales que después asume como leyes, con lo cual se evidencia que la comprensión de la economía política se comporta de forma similar a la ideología alemana, es decir se mueve en un plano abstracto; y si bien en un primer momento parte de un hecho, su comprensión se eleva inmediatamente a la abstracción (y en esa medida). 3. La Economía Política no *comprende* estas leyes, es decir, no prueba cómo proceden de la esencia de la propiedad privada. De la misma manera, la Economía política no proporciona ninguna explicación sobre el fundamento de la división de trabajo y capital, de capital y tierra.

*'Justamente porque la Economía Política no comprende la coherencia del movimiento, pudo oponer la teoría de competencia a la del monopolio.'*<sup>12</sup>

Con esto Marx intenta mostrar que la economía política no explica el origen de la situación económica actual y la degradación humana concomitante. Tampoco dice nada sobre la

---

namiento intrínseco de la sociedad capitalista y sus consecuencias abren paso al antagonismo social'. Cfr. OLMOS, Ángel, *Los manuscritos: economía y filosofía de Karl Marx*, Alianza, Madrid, 1998. p. 15.

12. *Op. cit. Manuscritos*. p. 108.

medida en que estas circunstancias externas son el resultado de un desarrollo necesario. Es decir, se oculta la lógica de la situación económica, pues en lugar de exponer su comprensión causal y relacional, reduce todas las explicaciones a la casualidad, a la ocasionalidad.<sup>13</sup>

*'competencia, libertad de empresa, división de la tierra fueron comprendidas y estudiadas sólo como consecuencias casuales, deliberadas e impuestas por la fuerza del monopolio, la corporación y la propiedad feudal, y no como sus resultados necesarios, inevitables y naturales'.<sup>14</sup>*

Con esta descripción Marx plantea el panorama económico, podríamos decir también el panorama humano, en el que se tiene que mover, en el cual encuentra que la economía política ha invertido los términos; las causas las comprende como consecuencias y las consecuencias como causas. A partir de este punto, la tarea de Marx consiste en llevar a sus debidos términos cada una de estas situaciones, pero su interés es más que formal, su principal objetivo es la recuperación del hombre total; para ello requiere, en primer lugar, comprender la relación entre los términos que analiza.

### 2.3. Las relaciones del hombre enajenado

De esta manera, Marx se propone comprender la conexión esencial entre la propiedad privada, la codicia, la separación

---

13. Tras la crítica a la economía Marx critica el empirismo inglés, representado en John Locke, y a sus seguidores más prominentes, Smith y Ricardo, es decir la crítica a la economía política es a la vez una crítica a su método de análisis de la realidad (cfr. Garaudy. *Clefs pour le marxism*. pp. 173 ss). En todo caso, para la Economía Política la explicación casual presenta más ventajas que desventajas, pues distrae la atención del verdadero problema. Lo cual plantea una serie de interrogantes: ¿conocen los economistas las carencias que presentan sus explicaciones?, y si es así, ¿están interesados en suprimirlas?, ¿cuando investigan, lo hacen en representación de un sector de la sociedad? Lo que se quiere mostrar es que aparentemente el punto en cuestión es la propiedad privada, pero en ella se resume todo un conjunto de intereses.

14. *Op. cit. Manuscritos*. p. 109.

de trabajo, capital y tierra, la de intercambio y competencia, valor y desvalorización del hombre, monopolio y competencia:

*'Tenemos que comprender la conexión de toda esta enajenación con todo el sistema monetario'.<sup>15</sup>*

Para Marx es fundamental comprender la relación entre los diferentes componentes del fenómeno que estudia, en este caso del sistema capitalista, puesto que de esa manera se pueden identificar las premisas y sus consecuencias, se puede conocer la dirección del movimiento. Y en esa medida se puede conocer la dinámica de la enajenación, esto es, cómo se produce la enajenación, pues si se quiere abogar por la emancipación humana, primero se requiere conocer cómo funciona la lógica de la enajenación. Para tal efecto, Marx no partirá de una situación primitiva imaginaria, como los economistas de su época, pues tal situación no explica nada.<sup>16</sup> Ya que se supone como un hecho lo que se debería deducir: la relación necesaria entre la división del trabajo y el intercambio, por ejemplo.

Pero Marx no se olvida de sus estudios anteriores, sino que intenta mantener una relación con los elementos que ya han sido criticados; si bien en este momento el objeto de discu-

15. *Ibidem.*

16. Marx también sostiene una discusión sobre el método de investigación y exposición. Para Marx 'La méthode est inséparable du contenu. Ce n'est pas seulement une logique de la pensée mais une logique du réel, c'est-à-dire aussi de ce qui n'est pas le concept mais de ce que le concept vise et reconstruit idéalement'. *Op. cit. Clefs pour le marxisme*. p. 173. Por su parte Kosik, también se refiere a los resultados que provienen del método de la economía clásica: 'La realidad que la economía clásica describe sobre la base de su propio método no es la realidad objetiva... No describe el mundo humano en su aspecto enajenado, ni muestra cómo las relaciones histórico-sociales de los hombres son enmascaradas por las relaciones y el movimiento de las cosas'. Cfr. KOSIK, Karel, *Dialéctica de lo concreto*, Grijalbo, 1963. p. 112. Por lo tanto, con Garaudy podríamos decir que 'Sa méthode consiste à rechercher, par-delà des prétendus "données" de l'expérience, les rapports humains des choses'. Cfr. *Op. cit. Clefs pour le marxisme*. p. 88.

sión es económico, mantiene una visión de conjunto. En ese sentido señala un procedimiento similar entre la teología y la economía:

*'Así es también como la teología explica el origen del mal por el pecado original: dando por supuesto como hecho, aquello que debe explicar'.<sup>17</sup>*

Entonces, ¿cuál es el punto de partida de Marx? Es el resultado de sus investigaciones anteriores. Un hecho económico, *actual*:

*'El obrero es más pobre cuanto más riqueza produce... Se convierte en una mercancía tanto más barata cuantas más mercancías produce... (pero) El trabajo no sólo produce mercancías; se produce también a sí mismo y al obrero como mercancía'.<sup>18</sup>*

Esta es la gran denuncia de Marx; el trabajo en el sistema burgués tiene un efecto más amplio que la mera transformación de la naturaleza en objetos, en mercancías; *el trabajo se produce a sí mismo y lo que es más grave cosifica al hombre, transforma al hombre en mercancía*. Pero ese resultado se presenta debido a las condiciones materiales en las que se encuentra la sociedad; no es un estado inamovible. Así que la tarea de Marx consiste en comprender *su situación actual* como un resultado histórico-necesario y no como un hecho fortuito e inalterable; sólo en la medida que lo logre podrá proponer alternativas reales a la emancipación del hombre.<sup>19</sup>

### 2.3.1 Relación con el producto

La primera consecuencia está determinada por el hecho de que el trabajador se relaciona con el *producto de su trabajo*

17. *Op. cit. Manuscrito*. p. 109.

18. *Ibidem*. p. 109.

19. Una consecuencia positiva de esta situación es la evidencia de que el trabajo afecta al hombre; en términos de Kossik, 'algo' le ocurre al hombre, aunque en este caso ese 'algo' tenga consecuencias negativas. Cfr. *Op. cit. Dialéctica de lo concreto*. p. 217.

como con un objeto *extraño*. Sin embargo, el producto del trabajo, como lo ha mostrado Marx, no es un mero producto externo, sino que en él el hombre deja parte de su ser. En ese sentido, la realización del trabajo es la objetivación del mismo trabajo. Pero, la consecuencia de las condiciones que estudia Marx es que el producto del trabajo se convierte en un objeto, en una existencia exterior y se enfrenta al hombre como un ser extraño, con lo cual no sólo es desposeído de un objeto sino de parte de su ser.

*'Esta realización del trabajo aparece en el estadio de la Economía Política como des-realización del trabajador... la apropiación como extrañamiento, como enajenación'.<sup>20</sup>*

Ello comporta un movimiento cíclico creciente de enajenación, lo cual significa para el trabajador pérdida de su objeto y mayor esfuerzo para apoderarse de él, y, por otra parte, extrañamiento del objeto, de tal manera que cuantos más objetos produce, tantos menos alcanza a poseer y cuantos más sujetos trabajen tantos más quedan bajo la dominación de sus productos, es decir, del capital. Así que, desde esta perspectiva, el capital es un índice del extrañamiento en una sociedad.

Una segunda gran consecuencia de la relación con el producto señala que el trabajador no sólo se encuentra con un objeto extraño con el propio producto de su trabajo, sino, también, que esa dinámica la extiende a todos los objetos naturales; así el mundo se constituye en un mundo extraño que se le enfrenta con hostilidad. Por todo lo anterior, podemos decir que, en las condiciones que se encuentra el trabajador en la economía del siglo XIX, el hombre pierde su ser en una relación directamente proporcional al trabajo que desarrolla, por eso

*'Cuanto mayor es el producto tanto más insignificante es el trabajador'.<sup>21</sup>*

20. Op. cit. *Manuscritos*. p. 110.

21. *Ibidem*.

### 2.3.2 La relación del trabajo con el acto de la producción

Hasta ahora, en cuanto al procedimiento de la economía política, Marx ha cambiado el punto de partida del estudio; ha tomado como premisa un hecho: el trabajo. Ha comenzado a analizar su lógica y ha encontrado que, tal como la explica, la economía política oculta la enajenación del trabajador pues no se considera la relación esencial del trabajo. Relación que, de acuerdo con sus investigaciones, presenta entre el trabajador y la producción. Ahora bien, en esta primera parte Marx ha considerado esa relación en cuanto al resultado, en cuanto al producto (final), pero tal resultado supone que es consecuencia de un acto de expropiación, de la '*enajenación en la actividad del trabajo mismo*'.<sup>22</sup> Pues, tal como se pregunta:

*'¿Cómo podría el trabajador enfrentarse con el producto de su actividad como con algo extraño si en el acto mismo de la producción no se hiciese ya ajeno a sí mismo?'*<sup>23</sup>

Así que el producto no es más que el resumen<sup>24</sup> de la actividad, de la producción. Y si el producto del trabajo es la enajenación, *la producción* misma ha de ser la enajenación *activa*, la enajenación de la actividad. Esto significa que la relación del trabajador con su propia actividad se presenta como la relación con una actividad extraña, un fin ajeno a sus propios intereses: es la acción como pasión, la fuerza como impotencia.

Pero Marx considera el trabajo como una *acción* específicamente humana por medio de la cual el hombre res-

22. *Ibidem.* p. 112.

23. *Ibidem.*

24. En cuanto al método que emplea Marx, es significativa la comprensión del resultado de un proceso, en este caso de la producción como el resumen de ese proceso; no es la primera vez que lo hace: ya antes había encontrado otro resultado como resumen de un proceso, cuando se ocupó de la verdad en 'La censura de prensa'. Podríamos leer en ello una descripción del devenir dialéctico.

ponde a sus necesidades<sup>25</sup> e intereses; se dedica a él por su propia voluntad y, en cierta medida, también por gusto. Además, el hombre tiene un *fin* determinado cuando trabaja: el camino de su realización. En cambio, la crítica de Marx a la enajenación del trabajo muestra que en las condiciones analizadas pierde todas estas características: es decir, el trabajo no responde a un fin del hombre, pues ya no realiza sus propios fines sino fines externos,<sup>26</sup> lo cual hace del hombre, del trabajador, un simple instrumento, un medio. Esa inversión trae como consecuencia que el hombre, a su vez, invierta los espacios de su realización: se sentirá en sí fuera del trabajo y en el trabajo fuera de sí, es decir, el trabajo, que debería ser el espacio de realización, se constituye en el espacio de su negación.<sup>27</sup>

*'el trabajo es externo al trabajador, es decir, no pertenece a su ser; el trabajador no se afirma, sino que se niega; no se siente feliz, sino desgraciado; no se desarrolla una libre energía física y espiritual, sino que mortifica su cuerpo y arruina su espíritu. Por eso el trabajador sólo se siente en sí fuera del trabajo, y en el trabajo fuera de sí. Está en lo suyo cuando no tra-*

- 
25. Con el análisis de las premisas reales nos dimos cuenta del valor de las necesidades pues, como lo explica Calvez: 'Les besoins conditionnent les rapports mêmes « des hommes entre eux ». C'est dire leur importance dès le premier instant de l'existence de l'homme. De plus, dans une situation d'aliénation sociale, le besoin, force substantielle et acte fondamental de l'homme, se trouvera frustré et trompé'. CALVEZ Jean-Yves. *Essai de dialectique*, l'harmattan, France, 2003. p. 35.
26. 'Le maître ne lui impose pas seulement les fins, mais les moyens, les méthodes de son travail. Les gestes et les rythmes sont commandés du dehors par la place qui est assignée au travailleur dans l'engrenage de la production'. Op. cit. *Clefs pour le marxisme*. p. 92.
27. The German verbs *entäußern* and *entfremden* are often reflexive, and for Marx, as for Hegel and Feuerbach, alienation is fundamentally self-alienation. To be alienated is to be separated from one's own essence or nature; it is to be forced to lead a life in which that nature has no opportunity to be fulfilled or actualized. In this way, the experience of alienation involves a sense of a lack of self-worth and an absence of meaning in one's life. Cfr. WOOD, Allen, en *Routledge Encyclopedia of Philosophy CD Rom*, Version 1.0, Routledge London, 1998.

*baja pero no cuando trabaja, pues no es un trabajo voluntario. Entonces el trabajo no es satisfacción de una necesidad, sino sólo un medio para satisfacer las necesidades fuera del trabajo... De esto resulta que el hombre (el trabajador) sólo se siente libre (verdaderamente humano) en sus funciones animales, en el comer, el beber... pero en sus funciones humanas se siente como animal.*<sup>28</sup>

### 2.3.3 Relación del trabajo con el hombre en cuanto ser genérico

Desde el comienzo del Manuscrito, Marx se ha referido al trabajo en general, pero después de haber expuesto las consideraciones anteriores, ya no se refiere al trabajo simplemente; a partir del momento, en los Manuscritos, cada vez que se refiere al trabajo explicita su carácter, *trabajo enajenado*.

Ahora bien, para establecer la tercera relación del *trabajo enajenado*, primero Marx explica cómo comprende al hombre en cuanto ser genérico, lo cual, junto a las dos anteriores relaciones, le permitirá explicar posteriormente la enajenación del hombre en cuanto ser genérico.

Plantea la vida genérica en cuanto que el hombre vive de toda la naturaleza, en sentido fisiológico y en sentido laboral; puesto que las plantas, los animales, el aire y todo cuanto rodea al hombre constituyen parte de *su conciencia humana*, en tanto objetos, bien del arte o bien de la ciencia. Por lo tanto, el hombre es un ser natural.<sup>29</sup> Además, como lo explicó anteriormente, desde el punto de vista *práctico*, todo cuanto rodea al hombre constituye su vida y su actividad (vital), pues,

28. *Op. cit.*, Manuscritos, p. 113.

29. 'Se trata, naturalmente, de un ser natural vivo, que sólo puede subsistir por su constante intercambio o metabolismo con la naturaleza; el hombre asegura ese intercambio mediante su propia actividad vital: es un 'ser natural activo''. MARKUS, Gyorgy. *Marxismo y antropología*. Grijalbo, Barcelona, 1974. p. 8.

es el segundo sentido, la especificidad del género humano radica en que su actividad vital se caracteriza por ser consciente, libre y universal.<sup>34</sup> Universal, puesto que todo cuanto produce, tanto a nivel teórico como práctico, lo produce no sólo para su subsistencia inmediata o para su entorno inmediato sino para todos los hombres presentes y futuros.<sup>35</sup> En ese sentido comprendemos al hombre no como un ser dado sino como ser en proyecto de realización, en constante realización, y es por medio del trabajo como se realiza, o como lo dice en la *Ideología alemana*, crea su propia vida.

*"La producción práctica de un mundo objetivo, la elaboración de la naturaleza inorgánica, es la afirmación del hombre como un ser genérico consciente".<sup>36</sup>*

Pero, de acuerdo con las dos relaciones de enajenación antes expuestas: en cuanto al resultado, el producto, y al acto, la producción, el trabajo enajenado convierte al hombre en algo ajeno a su género. Le expropia su producto, su voluntad y libertad, lo cual hace que el producto de su actividad vital pierda carácter universal, esto es, el patrimonio de todos es apropiado por unos cuantos: he aquí la premisa material de la enajenación humana. Además, con la ruptura que se produce en el trabajo enajenado y la consecuente escisión del hombre y su género, del hombre consigo mismo, deviene un individuo aislado (monada) cuyos productos serán unilaterales, particulares. Finalmente, si tenemos en cuenta que la actividad vital es el espacio de realización de cada género, el hombre se ve truncado en su realización pues su actividad vital se reduce a un simple medio de su existencia:

34. 'Dialectique évoque... aller vers, comme déjà dans le besoin, et sortir de soi, comme dans le travail'. Op. cit. *Essai de dialectique*. p. 41.

35. 'Lorsqu'un homme travaille, son activité est habitée par toute l'humanité antérieure; son travail est l'expression de la 'vie générique' de l'homme, de toutes les créations accumulés du genre humain'. Op. cit. *Clefs pour le marxisme*. p. 93.

36. Op. cit. *Manuscritos*. p. 116.

*"Una consecuencia inmediata del hecho de estar enajenado el hombre del producto de su trabajo, de su actividad vital, de su ser genérico, es la enajenación del hombre respecto del hombre".<sup>37</sup>*

Sin embargo, en sentido positivo Marx encuentra la primera premisa material para la producción de la existencia humana: *"Toda relación del hombre consigo mismo, sólo encuentra realización y expresión verdaderas en la relación en que el hombre está con el otro"*, es decir, que el hombre sólo se realiza en sociedad.<sup>38</sup> Y esto se entiende en cuanto Marx comprende que el producto del trabajo es más que una cosa, que un objeto. Pues, el hombre en el producto de su trabajo no sólo produce objetos, sino su ser mismo.

A manera de conclusión, podríamos decir, de acuerdo con Marx, que el objeto del trabajo es la objetivación de la vida genérica del hombre; lo cual quiere decir que el hombre no sólo se desdobra en la conciencia, sino también activamente, en el producto de su trabajo. Producto que no se reduce a una cosa, pues es un objeto en el cual ha dejado parte de su ser, y asimismo es la transformación que experimenta en su acción, en su proceso de trabajo, y también son las relaciones que establece por medio de su trabajo con los demás hombres. Es por esto por lo que el trabajo, en cuanto su actividad vital, es lo que hace del hombre, realmente hombre pero, claro, bajo las condiciones expuestas por Marx.

#### **2.4 Los hombres aislados<sup>39</sup> (la propiedad privada)**

Después del anterior análisis, Marx se formula otra pregunta para comprender la situación en la cotidianidad, pues

---

37. *Ibidem*, p. 117.

38. *Ibidem*.

39. Marx aquí nos permite seguir su procedimiento: partió de un hecho económico, expuso el concepto del hecho, lo analizó en abstracto; ahora regresa del concepto a la realidad, sólo que ahora la realidad, lo concreto, se ve enriquecida por la explicación, que nos permite comprender las relaciones y conexiones que antes se presentaban confusas y por ende

¿si el trabajador pierde el producto de su trabajo, entonces quién lo gana?

*'Si el producto del trabajo me es ajeno, se me enfrenta como un poder extraño, entonces pertenece a un ser, otro que no soy yo'.<sup>40</sup>*

En los primeros tiempos, nos dice Marx, se atribuyó a los dioses la posesión del producto, lo cual no tiene mucho sentido, en orden a su pensamiento. Luego el ser *extraño* al que pertenecen el trabajo y el producto del trabajo solamente puede ser el hombre mismo. Esto genera una relación de sometimiento entre los hombres, de tal manera que la relación del trabajo deviene '*enfrentamiento*' entre el trabajador y el capitalista, quien se presenta hostil, poderoso, extraño. A su vez la relación, así planteada, desencadena la ruptura del hombre en cuanto ser genérico, pues de forma inconsciente, extrapola la enajenación de su relación laboral<sup>41</sup> a todas sus relaciones, constituyéndose de esta manera en monada aislada, puesto que en el mundo práctico el extrañamiento de sí sólo se manifiesta en la relación práctica, real, con los otros hombres. Y si recordamos que el hombre sólo se realiza con los hombres, entonces en las condiciones del sistema de producción burgués el hombre no se realiza.

*'Toda enajenación del hombre respecto de sí mismo y de la naturaleza aparece en la relación que él presu-*

---

mostraban el hecho confuso. Así que una vez analizado el trabajo enajenado, la cuestión es ver cómo funciona en la realidad, tal como lo hizo con el caso de la emancipación, cuando se apartó del judío sabático para asumir el judío cotidiano y estudiar en él cómo procede o ha procedido la emancipación.

40. *Op. cit. Manuscritos*, p. 118.

41. La cuestión es que la relación laboral es la relación esencial del hombre de la cual se desprenden todas las otras relaciones; que el hombre sólo es hombre en relación, en relación con otros hombres, puesto que el trabajo es la actividad vital del hombre. Pero cuando esa actividad se corrompe, en cuanto sus relaciones ya no proveen el encuentro de los hombres, entonces el hombre queda aislado y por lo tanto su ser de hombre queda truncado.

*me entre él, la naturaleza y los otros hombres distintos de él*.<sup>42</sup>

Después de que Marx ha explicado que la relación entre el trabajo enajenado y la propiedad privada es de interés universal y no incumbe sólo a ciertas esferas de la sociedad, se comprende por qué concluye que 'la emancipación de la sociedad de la propiedad privada se expresa en la forma política de la *emancipación de los trabajadores*'.<sup>43</sup> Es decir, si bien una parte de la sociedad comienza la emancipación, su efecto es genérico.

### 3. Conclusiones

De esta manera Marx encuentra en el mundo real que, en la práctica, el hombre se encuentra enajenado y que esa es la base de la enajenación religiosa y política; entonces explica la causa de esa enajenación práctica a partir de la economía política desde su relación principal: el trabajo. Del análisis del trabajo concluye que en las condiciones materiales del sistema burgués el trabajo es trabajo enajenado; eso quiere decir que el hombre pierde parte de su ser, pierde la parte que le ha incorporado por medio de su trabajo al producto; también pierde la voluntad de determinar sus ritmos y la satisfacción de la labor que realiza, por lo cual busca su satisfacción fuera del trabajo. Y con esto, en cuanto ser natural, pierde su ser genérico por cuanto el producto en tanto pertenencia universal queda en unas cuantas manos, pero con eso se afecta no sólo al trabajador sino a todos los hombres, incluso a quienes se apropian de los productos. Por lo tanto, en el sistema capitalista el trabajo enajenado reduce al hombre trabajador a sus funciones animales y a mercancía. Pero del análisis del trabajo se pueden obtener conclusiones positivas, pues se ve que en el trabajo algo le sucede al hombre, que el trabajo es su actividad vital como ser genérico, luego toda explica-

42. *Op. cit. Manuscritos*. p. 119.

43. *Ibidem*. p. 121.

ción del hombre debe partir del modo como producen materialmente su existencia los hombres en condiciones determinadas. Esa actividad vital implica que el hombre no es un ser dado sino que está produciendo su existencia y que sólo puede realizar esa tarea en sociedad. Por eso el hombre no se explica teóricamente, ni basta cambiar de conciencia para cambiar el mundo; de lo que se trata es de comprender las condiciones y relaciones materiales en las que produce su existencia para transformarlas prácticamente si ellas impiden su realización.

## BIBLIOGRAFÍA

### 1. Fuentes Primarias

MARX, Carl, *Sobre la cuestión judía* (1844) en escritos de juventud. México: Grijalbo, 1982. Trad. Wenceslao Roces.

\_\_\_\_\_, *Ideología alemana* (1846) Barcelona: Grijalbo, 1974. Trad. Wenceslao Roces.

\_\_\_\_\_, *Manuscritos: economía y filosofía* (1844). Barcelona: Altaya, 1923. Trad. Francisco Rubio Llorente.

### 2. Fuentes críticas

CALVEZ Jean-Yves. *Essai de dialectique*, l'harmattan, France, 2003.

GARAUDY, Roger. *Clefs pour le Marxisme*. Paris: Seghers, 1977.

KOSIK, Karel. *Dialéctica de lo concreto*. Grijalbo, 1963.

MARKUS, Gyorgy. *Marxismo y antropología*. Barcelona: Grijalbo, 1974.

OLMOS, Ángel. *Los Manuscritos: economía y filosofía de Karl Marx*. España: Alianza, 1998.

WOOD, Allen. *En: Routledge Encyclopedia of Philosophy CD Rom*, Version 1.0. London: Routledge, 1998.