

INFORME DE COYUNTURA

**CONDICIONANTES DEL ENTORNO EMPRESARIAL:
DATOS DE TRANSPARENCIA PARA REALIZACIÓN DE NEGOCIOS
EN AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE**

Por: Giovanni E. Reyes¹

Aspectos de transparencia, es decir ausencia de corrupción en general, son factores fundamentales asociados a condiciones de desarrollo. La finalidad de este escrito es establecer un estudio sobre indicadores de transparencia con especial énfasis en países latinoamericanos y del Caribe. La base de datos esencial se tomó del “*Corruption Perception Index 2011 Report*” (véase: <http://cpi.transparency.org/cpi2011/results/>).

El indicador fue elaborado con base en encuestas que se realizaron en cada país y con opiniones de diferentes sectores, respecto a los ambientes de negocios que se percibían. Se trataba de especificar condiciones para el desempeño de las empresas y la relación que se establecía incluyendo prácticas de gobierno. El rango de la calificación fue de 0 a 10. En la medida

-
1. Ph.D. en Economía para el Desarrollo y Relaciones Internacionales de la Universidad de Pittsburgh, con certificados de post-grado de las Universidades de Pennsylvania y Harvard. En su tesis doctoral contribuyó Herbert A. Simon, Premio Nobel de Economía 1978; ha sido Fulbright y World Bank *Scholar*, Director del Sistema Económico Latinoamericano y representante ante la Organización Internacional del Café con sede en Londres; ha trabajado para la Organización de Naciones Unidas / Nueva York, PNUD, UNICEF, y el *Vienna International Center*. Ha sido Coordinador del Informe de Desarrollo Humano de Naciones Unidas en Venezuela; contribuye al Programa de Desarrollo de Naciones Unidas en Nueva York; ha sido Decano de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Católica; es Profesor Asociado de Carrera y Director Académico de la Facultad de Administración en Universidad Colegio Mayor Nuestra Señora del Rosario en Colombia. *El contenido de este escrito y sus argumentos son de entera responsabilidad del autor por lo que no comprometen a entidad o institución alguna.*

que la calificación era más alta se tiene un escenario más transparente, con menos prácticas de corrupción.

Factores asociados a transparencia permiten aumentar la competitividad de un país, no sólo en función de atracción de capitales productivos y generación de empleo, sino también en cuanto a generar exportaciones con mayor valor agregado. En todo caso, los componentes comúnmente aceptados como esenciales en cuanto a generar competitividad en los países son²:

- Estabilidad política
- Institucionalidad
- Estado de derecho
- Estabilidad macroeconómica
- Educación y capacitación de recursos humanos (asociado a cultura de trabajo), e
- Infraestructura física

Con base en una perspectiva de ámbito mundial, los cinco países con más transparencia son: (puesto 1) Nueva Zelanda (9.5); (2) Dinamarca (9.4); (3) Finlandia (9.4); (4) Suecia (9.3); y (5) Singapur (9.2).

En el otro extremo, los países que fueron calificados en función de tener menos transparencia fueron: (puesto 179) Uzbekistán (1.6); (180) Afganistán (1.5); (180) Myanmar (1.5); (182) Corea del Norte (1.0); (182) Somalia (1.0).

El punteo que alcanzó Estados Unidos fue de 7.1, ocupando el puesto número 24 del listado mundial. Destacan a nivel latinoamericano las posiciones de Chile (7.2) y Uruguay (7.0) quienes se ubican en las posiciones 22 y 25 respectivamente.

Con referencia a América Latina y el Caribe y de conformidad con lo expuesto en el Cuadro 1, nótese que solamente tres países, incluyendo Puerto Rico, superan el umbral de 5.0 como indicador de ausencia de corrupción.

2. En términos de factores del entorno y su influencia en procesos económicos generales, además de repercusiones en el desempeño y competitividad de empresas véase: UNDP, NY *Human Development Report 2006 Beyond Scarcity: Power, Poverty and the Global Water Crisis* (2006) (UNPD, NY), especialmente los subcapítulos dedicados a: (a) The State of Human Development pp. 263-273; y (b) Readers Guide and Notes and Tables pp. 274-282; Thorp, Rosemay (2000) *Decentralization as a Potential Stimulus to Human Development* (UNDP, University of Oxford); Lockwood, Matthew (2000) *The Political Economy of Human Development* (UNDP, University of Oxford); Constantini, V., y Mooni S. (2006) *Environment, Human Development and Economic Growth* (Roma: Fondazione Eni Enrico Mattei) especialmente los sub-capítulos: (a) The Resource Curse Hypothesis: Theories, pp. 3-9; y (b) The Resource Curse Hypothesis and the Role of Institutions, pp. 12-17; y Koch, Max (2003) *Social Inclusion and Crisis after Fordism*; 6a. Conference of the European Sociological Association (Northern Ireland: University of Ulster) pp. 5-14.

Venezuela solamente estaría superando a Haití en la carencia de transparencia y ambos se ubican como parte de las últimas posiciones mundiales.

Únicamente 5 países latinoamericanos no se ubican en el rango de bajo nivel de transparencia –este grupo de baja transparencia está conformado por 16 países de la región. Dos de ellos están aún en condiciones más regresivas respecto a este indicador y tres de ellos dan evidencia de tener condiciones un poco más alentadoras.

**CUADRO 1. PAÍSES DE AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE 2011:
INDICADORES DE TRANSPARENCIA**

Grupo	Posición Mundial	País	Puntaje	
Alto	23	Chile	7.2	
	25	Uruguay	7.0	
Mediano Alto	39	Puerto Rico	5.6	
Mediano Bajo	50	Costa Rica	4.8	
	61	Cuba	4.2	
	73	Brasil	3.8	
	80	Colombia	3.4	
	80	El Salvador	3.4	
	80	Perú	3.4	
	86	Jamaica	3.3	
	86	Panamá	3.3	
	91	Trinidad y Tobago	3.2	
	Bajo	100	Argentina	3.0
		100	México	3.0
		118	Bolivia	2.8
		120	Ecuador	2.7
120		Guatemala	2.7	
129		República Dominicana	2.6	
129		Honduras	2.6	
134		Nicaragua	2.5	
154		Paraguay	2.2	
Muy Bajo		172	Venezuela	1.9
	175	Haití	1.8	

Fuente: Corruption Perception Index 2011.

Al realizar un análisis por agrupaciones –“cluster analysis”– en el ámbito mundial, utilizando frecuencias tanto absolutas como relativas de

países, llama la atención que solamente 19 por ciento de las naciones supera el umbral de 6.0 sobre 10, respecto a transparencia en sus entornos de negocios. Es más, 73 por ciento de los países están por debajo de la media, de 5.0 de indicador. De allí la prevalencia generalizada de regiones en las cuales existe falta de transparencia (véase Cuadro 2).

Esta carencia de transparencia se ve asociada con naciones que exhiben problemas de pobreza, de poca estabilidad y eficacia institucional, y en general de tener problemas sociales. Una excepción, en el caso latinoamericano sería Venezuela que durante la última década ha tenido la oportunidad de contar con significativamente altos ingresos como consecuencia de sus exportaciones petroleras.

**CUADRO 2. TRANSPARENCIA DE PAÍSES EN EL ÁMBITO MUNDIAL 2011:
RANGOS Y FRECUENCIAS**

Rangos de Transparencia	Frecuencias		
	Absolutas	%	% Acumuladas
9 - 1.0	6	3	3
8 - 8.9	9	5	8
7 - 7.9	12	7	15
6 - 6.9	7	4	19
5 - 5.9	15	8	27
4 - 4.9	19	10	37
3 - 3.9	43	24	61
2 - 2.9	59	32	93
1 - 1.9	12	7	100
Totales	182	100	---

Fuente: Cálculos propios con base en el Corruption Perception Index 2011.