
CARACTERIZACIÓN PLAN NACIONAL DE DESARROLLO DE COLOMBIA 2010-2014. PRINCIPALES ASPECTOS MACROECONÓMICOS

Por: Giovanni E. Reyes¹

RESUMEN

La finalidad fundamental de este estudio es establecer las características más importantes en términos macroeconómicos y sociales del plan de desarrollo de Colombia 2010-2014: “*Prosperidad para Todos*”. El estudio no sólo incluye una caracterización inicial respecto a las condicionantes del país, sino que a continuación aborda lo que son los principales supuestos y proyecciones sobre los cuales ha sido formulado. Se ponen de manifiesto los principales desafíos que se deben enfrentar al ejecutar la planeación nacional para el período 2010-2014.

Palabras clave: economía colombiana, condiciones sociales en Colombia, desarrollo de Colombia.

Clasificación JEL: H10, H40, E66

-
1. PhD. en Economía para el Desarrollo y Relaciones Internacionales de la Universidad de Pittsburgh, con certificados de post-grado de las Universidades de Pennsylvania y Harvard. Ha sido Fulbright y World Bank Scholar, Director del Sistema Económico Latinoamericano y representante ante la Organización Internacional del Café con sede en Londres; ha trabajado para la Organización de Naciones Unidas / Nueva York, PNUD, UNICEF, y el Vienna International Center. Ha sido Coordinador del Informe de Desarrollo Humano de Naciones Unidas en Venezuela; ha sido Decano de la Facultad de Economía de la Universidad Católica de Colombia; se desempeña como Profesor Asociado de Carrera de la Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario.

Artículo recibido: 26 de julio de 2011. Aprobado: 20 de septiembre de 2011.

ABSTRACT

The main aim of this paper is to identify the major features regarding the Colombian macroeconomic sphere and social conditions prevailing in the current national scenario from that country. Explicitly this document is addressing main characteristics of the National Plan for Development Colombia 2010-2014 “**Prosperidad para Todos**”. This document is considering not only main and current Colombian social and economic conditions, but also is discussing major assumptions to the aforementioned plan and its calculated trends as well. This study points out principal challenges to be faced during the presidential period from 2010 to 2014.

Key words: Colombian economy, Colombian social conditions, Colombian development.

JEL Classification: H10, H40, E66

1. INTRODUCCIÓN

El Plan Nacional de Desarrollo 2010-2014 –“*Prosperidad para Todos*”– fue lanzado a fines de 2010. Sin embargo esa primera versión se ajustó especialmente con programas de desarrollo sostenible, ayuda humanitaria de emergencia y la determinación de egresos extraordinarios, a raíz de los daños que causó la ola invernal de fines de 2010.

El objetivo central de este estudio es establecer una caracterización sobre lo que se considera como los principales aspectos que pueden resultar polémicos en la formulación del referido plan, especialmente en lo macroeconómico. En particular se abordan varios de los supuestos de la formulación y las tendencias con base en las cuales se estableció el contenido del documento.

Se reconoce que se trata de lineamientos generales a nivel del gobierno central; teniendo en mente esa consideración se mencionan los desafíos o retos que se deberán enfrentar en la ejecución del plan.

Los documentos que se han utilizado para este estudio son básicamente los del Departamento Nacional de Planeación de Colombia, bases de datos del Banco de la República además de reportes realizados por varios medios de comunicación social en Colombia, en especial Revista Poder, Revista Semana y los periódicos El Espectador, Portafolio y El Tiempo².

2. Véase Departamento Nacional de Planeación de Colombia (2011) Plan Nacional de Desarrollo 2010-2014; Departamento Nacional de Planeación de Colombia (2011) Presentación y Divulgación del Plan Nacional de Desarrollo 2010-2014; Revista Poder, Bogotá, en especial Nos. 109, 110 y 111 de 29 de enero, 12 de febrero y 26 de febrero respectivamente; véase también Portafolio jueves 3 de marzo de 2011; p. 1 y 7; El Tiempo del viernes 4 de marzo de 2011, p. 19; El Espectador del martes 1 de marzo de 2011, p. 30; diario El Espectador del jueves 3 de marzo de 2011, p. 29.

2. PRINCIPALES CONDICIONANTES

Colombia presenta condiciones económicas y sociopolíticas las cuales incluyen tener una población que para 2011 se calcula en 46 millones de habitantes. Posee un mercado interno relativamente reducido –al menos respecto a la potencialidad total– dado que se tiene un 46% de pobreza total y un 18% de indigencia.

En función de determinar la población que efectivamente se inserta en las condiciones prevaecientes de mercado, se tiene que sólo un 28% de la población presenta capacidad de ahorro, lo que limita la generación interna de recursos, especialmente en la cobertura de origen de los mismos³.

Existen evidentes signos de inequidad en Colombia. De conformidad con cifras de Naciones Unidas, el país ocupa el lugar número 9 entre los países con mayor inequidad en el mundo. En el ámbito latinoamericano y caribeño lo superan Haití (No. 7 del listado mundial) Bolivia (No. 8). Colombia supera en este indicador a Brasil, quien ocupa el lugar No. 10⁴.

La participación política en el país no es tan generalizada, tal y como lo demuestra la abstención de un promedio de 51% en las elecciones presidenciales de mayo de 2010. Las tasas más altas de abstención se reportan en los territorios insulares –San Andrés, Santa Catalina y Providencia (84%)- y en Barranquilla -68%⁵.

Del total de población, un 13% -5.709 millones de personas- pertenecen a grupos étnicos minoritarios. De ellos un 75% tiene ascendencia afrocolombiana; 24% indígena y un 1% gitano y palenquero. La población afroascendiente domina la región pacífico, en especial los departamentos de Chocó y hasta cierto punto Valle del Cauca. La población gitana y palenquera se concentra más en el litoral del Atlántico⁶.

3. Para mayores datos véase, datos del Departamento Nacional de Planeación (2011) Plan Nacional de Desarrollo 2010-2014; en especial capítulos de introducción y caracterización socio-económica, además: Departamento Nacional de Planeación (2011) Boletín de Indicadores No. 88; y (<http://www.dnp.gov.co/PortalWeb/LinkClick.aspx>).

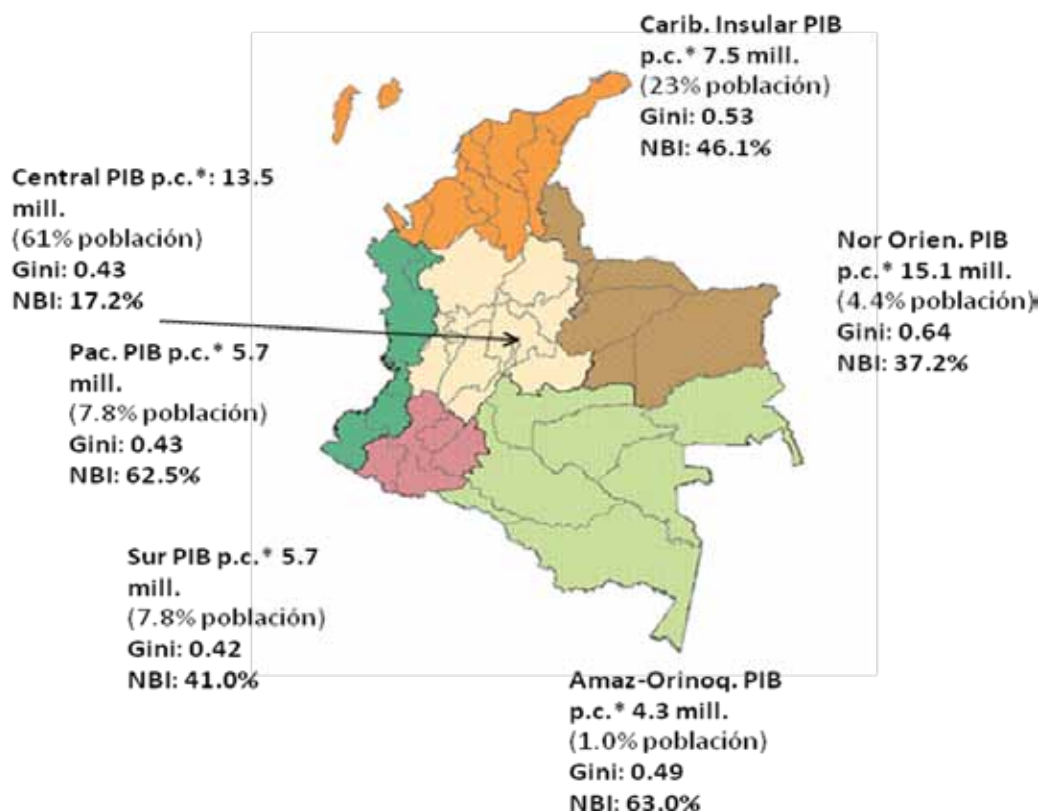
4. En especial véase, Organización de Naciones Unidas – Programa para el Desarrollo (PNUD) (2010) Informe de Desarrollo Humano Mundial 2010; en particular Capítulo I: Reafirmación del Desarrollo Humano, Capítulo III: Diversidad de Caminos para Avanzar y el Capítulo V: Innovaciones en la Medición de la Desigualdad y la Pobreza; (<http://hdr.undp.org/es/informes/mundial>).

5. En términos del peso de los sufragantes efectivos, de toda la población a nivel de departamentos que puede efectuar la votación, el área más alta es Bogotá con 4,745,540 votantes, lo que constituye un 16% del total. Le siguen los departamentos de Antioquia, Valle del Cauca, Atlántico y Cundinamarca, con porcentajes de sufragantes activos de 13, 10, 5 y 5% respectivamente; véase Registro Nacional Civil cuyos datos son citados en: http://www.colombia.com/especiales/elecciones_2010/resultados/.

6. Véase portal de ONUSIDA en Colombia, el cual hace una recopilación de documentos de otras agencias, en especial UNFPA, UNESCO, Banco Mundial y UNICEF (<http://www.onusida.org.co/minorias.htm>).

La Figura 1 ofrece un panorama de las principales variables en función de producto interno bruto per cápita, distribución regional de la población e indicadores de pobreza. Es notorio cómo la mayor parte de la población, 63% se concentra en los departamentos de la Región Central del país, la que incluye a Bogotá como Distrito Capital, Cundinamarca, Santander, Boyacá, Medellín, Tolima e Ibagué.

FIGURA 1. CARACTERÍSTICAS GENERAL DE REGIONES PIB pc, Población Pobreza



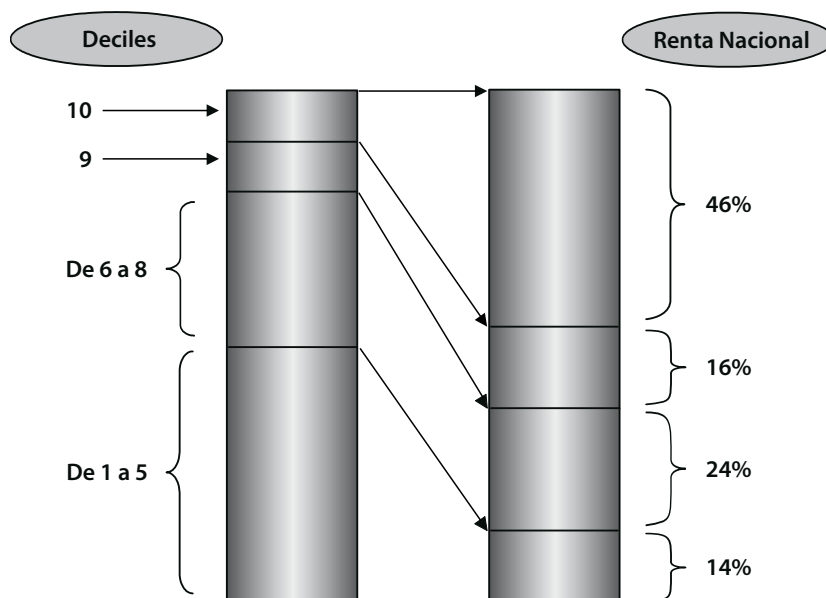
Fuente: *Plan Nacional de Desarrollo*, Departamento Nacional de Planeación de Colombia (2010) versión que incluye los ajustes por los daños causados por la ola invernal de fines de 2010.

En esta región se tiene el indicador de pobreza menos severo del país, con 17.2% de la población que no satisface sus necesidades básicas. Las otras regiones en función de la pobreza no bajan sus índices de 30%. Es notorio el caso de la región de Amazonas y Orinoquía, donde la pobreza llegaría a 63% aunque por otra parte allí se concentra tan sólo un 1% de la población del país y la extensión territorial es casi –junto con la región

nororiental- la mitad de los 1.1 millones de kilómetros cuadrados que tiene Colombia. Se trata de una extensión que equivale aproximadamente al doble del área de Francia, 533,000 kilómetros cuadrados, el país más extenso de Europa Occidental.

En términos de las inequidades regionales, es evidente cómo ninguna región baja el indicador de Gini de un rango de 0.42 y 0.43. La región que manifiesta mayor inequidad es la nororiental con un Gini de 0.63.

FIGURA 2. COLOMBIA: DISTRIBUCIÓN DE RENTA NACIONAL POR QUINTILES DE POBLACIÓN (2005)



Fuente: Ocampo, José (2007). Historia Económica de Colombia (Bogotá, Colombia: Siglo XXI Editores y FEDESARROLLO).

La Figura 2 da a conocer otro indicador que nos ilustra en términos de inequidad. El decil de más altos ingresos en la sociedad colombiana tiene acceso al 46% de la renta nacional, en el otro extremo la mitad de la población, el 54% se queda con el 14% de la renta nacional en el país⁷.

Estos últimos datos demostrarían que prácticamente existen dos países en Colombia dada la notable asimetría en el acceso a la renta nacional, que es un indicador de la riqueza total del país. Del producto interno bruto nacional

7. Mayor información sobre comparaciones internacionales en los Anexos 4 y 5.

se resta la depreciación y se tiene el producto interno neto. A éste último se le disminuyen los impuestos indirectos y se tiene la renta nacional⁸.

3. CARACTERIZACIÓN MACROECONÓMICA: PRINCIPALES ASPECTOS

COSTOS DEL PLAN

En el Cuadro 1 se resumen los egresos que producirá el Plan Nacional de Desarrollo; según esos gastos, el gobierno deberá buscar fuentes de financiamiento, con base en los niveles de gasto público que se ha evidenciado en el pasado reciente.

**CUADRO 1. COSTOS DEL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO 2010-2014
PILARES Y APORTES DE LOS SECTORES PÚBLICO Y PRIVADO**

Pilar	Costo Total billones (10 ¹²) de pesos	Aportes Sector Público billones (10 ¹²) de pesos	Aportes Sector Privado billones (10 ¹²) de pesos
Crecimiento Sostenible y Competitividad	264	72 (27%)	192 (73%)
Igualdad de Oportunidades	168	160 (95%)	8 (5%)
Consolidación de la Paz	77	77	---
Sostenibilidad Ambiental	34	34	---
Soportes Transversales ¹	21	21	---
Totales	564	364 (65%)	200 (35%)

Notas: 1/ Incluye ambiente, buen gobierno, regional e internacional.

Fuente: Plan Nacional de Desarrollo 2010-2014.

8. De conformidad con lo expuesto por el Departamento Nacional de Planeación, las asimetrías en desarrollo, en ingreso per cápita, en función de la pobreza y de los indicadores Gini, que se hacen evidentes al comparar regiones, “pueden ser explicadas por razones diversas, pero principalmente porque las capacidades de desarrollo endógeno son desiguales entre territorios y el crecimiento ha sido desequilibrado entre zonas. En unas zonas, como la Central y el Caribe, se han desarrollado procesos de urbanización y economías de aglomeración y se cuenta con ventajas competitivas, mientras que en otras las actividades económicas han sido más bien aisladas, con bajo valor agregado y con dificultades para la integración con el resto del territorio”. Véase Plan Nacional de Desarrollo (2011) Ob.Cit. pág. 21

En efecto, de conformidad con el Ministerio de Hacienda, el total de gastos del gobierno nacional central fue de 97 billones en 2010 y de 108 billones de pesos para 2011. Esos montos implicaron préstamos por valor de 277 y de 292 miles de millones de pesos respectivamente. Como resultado de los empréstitos, el déficit como porcentaje del PIB se ubicó en -4.3 y -4.1 por ciento para cada uno de los citados años.

Seguir profundizando el déficit resulta en medidas arriesgadas. De conformidad con medidas de carácter macroeconómico establecidas tanto por la Unión Europea, como por el Fondo Monetario Internacional (FMI) se estima que déficit arriba de 3% provoca alarma moderada, en tanto que superando 5% requieren de medidas de ajuste fiscal de notable cuantía⁹.

META FIJADA DE CRECIMIENTO ECONÓMICO

El Plan establece, como una de las metas fundamentales, lograr un crecimiento económico anual de 6.2%. Este indicador incidirá directa y significativamente en los ingresos fiscales, en la posibilidad de contar con los recursos necesarios y suficientes para ejecutar las actividades.

CUADRO 2. COLOMBIA 1960-2009 - TASAS PROMEDIO POR DÉCADA DE CRECIMIENTO DEL PRODUCTO INTERNO BRUTO

Década	Crecimiento Promedio Anual (%)
1960s	4.9
1970s	5.8
1980s	3.4
1990s	2.9
2000s	4.1

Fuente: Ministerio de Hacienda y Crédito Público de Colombia

La meta parece ubicarse en valores optimistas, si se toma en cuenta el crecimiento promedio anual por década que Colombia ha observado desde 1960. Esos valores se muestran en el Cuadro 2.

Si se consideran valores anuales a partir de 2000, se tiene que –aunque Colombia no dejó de crecer económicamente- tales montos no se acercan al correspondiente de la meta de crecimiento fijada por el Plan. Los tres mejores años de crecimiento en la primera década del Siglo XXI fueron 5.7, 6.8 y 7.7 % que correspondieron a los años de 2005, 2006 y 2007 respecti-

9. Las cifras que se presentan incluyen gastos de funcionamiento e inversión además de pagos y deuda flotante. Véase, Ministerio de Hacienda y Crédito Público de Colombia (2010) p. 47.

vamente. Solamente en dos ocasiones se superó el valor de 6.2%. Los tres años de peor crecimiento en la década que siguió a 2000 fueron los años 2009 (0.6%), 2001 (2.2%) y 2002 (2.5%).

No sería la primera vez que un plan de desarrollo fija metas de crecimiento optimistas respecto a los niveles de aumento de producción que se obtuvieron. De 1995 a 2002, las metas de crecimiento planificadas constantemente fueron superiores a las logradas –el caso más dramático fue el contraste entre un 2.0% planeado y la contracción evidenciada de -4.2% en 1999¹⁰.

No obstante, de 2002 a 2007, las tasas de crecimiento alcanzadas fueron superiores a las programadas. De 2008 a 2010 los niveles planificados superaron a los que la economía colombiana llegó a alcanzar¹¹.

META FIJADA DE DISMINUCIÓN DEL EMPLEO

Mecanismos directamente relacionados con la disminución de los niveles de inequidad económica y social en Colombia son la educación (ampliación de capacidades de las personas) y el empleo (ampliación de oportunidades). El Plan no especifica detalladamente el componente educativo.

No se incluyó al sector educativo como parte de las cinco locomotoras, las que comprenden:

- a) Sector agrícola (1.5 millones de hectáreas restituidas y con titulación; restitución de tierras a 160,000 familias);
- b) Vivienda (un millón de nuevas viviendas);
- c) Infraestructura (2,000 kilómetros de carreteras de doble calzada, 4,000 kilómetros respecto a rehabilitación y mantenimiento de vías y 75,000 kilómetros de red terciaria);

10. Más datos en Anexo 1.

11. En estos contrastes influiría también la interacción entre ciclos económicos y ciclos políticos, delimitados estos últimos por elecciones básicamente presidenciales. Los ajustes macroeconómicos –especialmente en materia fiscal y cambiaria– tal como lo demuestran los casos de Venezuela, México, Brasil y Argentina, tienden a realizarse al inicio de un período de gobierno. Las condiciones cambian en años electorales especialmente si el partido de gobierno tiene la posibilidad de reelección. Los rasgos entre planeación y logros, en el ámbito de planes de desarrollo son evidentes en los programas de otros gobiernos colombianos: Plan de Desarrollo El Salto Social (Administración Ernesto Samper, 1994-1998), Plan Nacional Cambio para Construir la Paz (Administración Andrés Pastrana, 1998-2002), Plan Nacional Hacia un Estado Comunitario (Administración Álvaro Uribe I, 2002-2006). Más datos en: Gómez, Silverio (2011) pp. 14-15.

- d) Sector minero y energético (llevar la producción a 1.4 millones de barriles de petróleo equivalentes y llevar la producción de carbón a 124 millones de toneladas); y
- e) Sectores impulsados por innovación (turismo, biotecnología, salud, tecnologías de información y comunicación).

La meta que se ha propuesto el Plan es pasar la tasa actual de desempleo de 12.2%, valores de 2010 e inicios de 2011, a 8.5% en 2014. El comportamiento de esta variable en la primera década del Siglo XXI, ha evidenciado un decrecimiento constante de 2001 –año en que el valor del desempleo fue de 18.2%– a 2007 –año cuyo valor de desocupación fue de 11.4%–. A partir de ese año, los niveles de desempleo se han mantenido cercanos a un promedio de 12%.

Si se toma en cuenta el período de 2001 a 2007, 6 años, se ve que la tasa de desocupación disminuyó a un ritmo cercano a 1.1% por año. Pasar las tasas de desempleo de 12.2 a 8.5 en los siguientes tres años requerirá un ritmo de descenso sostenido de 1.2%. Nótese además que a medida que los niveles de desocupación son menores, más se acercan a las cotas de desempleo estructural, es decir es más difícil lograr los descensos¹².

En las condiciones actuales de la economía colombiana es importante subrayar que la apreciación del peso colombiano que viene de aproximadamente 2004, actúa en contravía de la generación de puestos de trabajo. La relativa debilidad del dólar estadounidense reduce la competitividad de las exportaciones del país y alienta el ingreso de importaciones.

Aparte de los números deficitarios de la balanza comercial que tienden a arrastrar a los resultados de la cuenta corriente de la balanza de pagos, la producción doméstica enfrenta niveles no sostenibles de competencia con importaciones de menor costo relativo¹³.

Al comparar las 7 principales economías de América Latina y el Caribe –Argentina, Brasil, Chile, Colombia, México, Perú y Venezuela– Colombia junto a Perú fueron menos golpeadas por la crisis en razón de contracciones en el producto interno bruto. No obstante los niveles de desempleo de Colombia son los más altos del grupo.

12. Mayores datos en Anexo 2.

13. En esto influye también la mayor globalización de los mercados financieros actuales y el hecho de que, hasta junio de 2011, la Reserva Federal de Estados Unidos planea comprar 600 mil millones de dólares. Mucho de este flujo de masa monetaria llegará a mercados emergentes como Colombia aumentando la presión mediante la cual se debilita el dólar en el mercado interno del país. Se trata de la política de “flexibilización cuantitativa” que ha impulsado el Presidente de la Federal Reserve, Ben Bernanke. Ampliaciones en: Hetzel, Robert (2008) Page, Sheila (2003); Peter (2007).

META FIJADA RESPECTO A REDUCCIÓN DE LA POBREZA

El gobierno colombiano se propone acelerar el ritmo en la disminución de la pobreza. Específicamente se establece que la meta es pasar de 45.5% de pobreza total de 2010 a 38% en 2014. La meta aparece como muy optimista si se toma en cuenta el ritmo de caída de la pobreza que en la historia inmediata ha tenido Colombia.

CUADRO 3. COLOMBIA 1991-2010 POBREZA TOTAL Y EXTREMA (%)

Año	Pobreza Total	Pobreza Extrema
1991	56.1	26.1
1994	52.5	28.5
1997	50.9	23.5
1999	54.9	26.8
2002	51.5	24.8
2004	51.1	24.2
2005	46.8	20.2
2010	45.5	18.1

Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe.

Con base en los datos del Cuadro 3, la reducción en la pobreza total de 1991 a 2010, fue de 10.6% en prácticamente veinte años. Eso implica una disminución promedio anual del indicador de 0.53%. Siempre en relación con pobreza total, el gobierno se ha fijado la meta de reducirla de 45.5% a 38.0%, lo que equivale a un descenso de 7.5% en cuatro años.

De allí que el ritmo de descenso de pobreza total tendría que ser de 1.87% promedio, casi tres veces la velocidad de descenso que se ha tenido en los últimos 20 años. La meta se propone lograr en 4 años lo que prácticamente ha sido la reducción de la pobreza total en los pasados 10 años, de 2000 a 2010.

Respecto a la pobreza extrema, la meta es llevarla de 18.1% a 10.8%. Esto equivale a una reducción de 7.3%. Se trata de una disminución que se aproxima a casi todo el descenso que ha requerido de 20 años para ser alcanzado –en las dos décadas pasadas la baja de pobreza extrema fue de casi 8%, al pasar ese indicador de 26.1% en 1991 a 18.1% en 2010. El ritmo de reducción de la pobreza extrema tendría que ser de 1.8%, cuando en los pasados 20 años ha sido de 0.4%.

No obstante es de agregar que en septiembre de 2011, se ha adoptado un nuevo indicador para medir la pobreza. Se trata de una metodología que ha sido trabajada conjuntamente por el Departamento de Administración Nacional de Estadística (DANE) y la Universidad de Cambridge. La nueva metodología da por resultado una situación que ha sido polémica. Una persona dejaría de ser pobre si tiene un ingreso de 190,000 pesos por mes. De esa cuenta las cifras de pobreza en el país, con el nuevo cálculo pasarían de 46 a 41%.

Complementariamente, el Plan especifica que la pobreza extrema puede aún bajar más; estableciendo el alcance del logro en 9.5%. En esto, se puntualiza que una forma de lograrlo es mediante la atención a la población desplazada que en el país llega a casi 3.5 millones de personas –se acerca al 7% de la población nacional.

Sobre esto de la atención a la población desplazada, sin embargo, se especifican dos rasgos: Primero, de conformidad con una encuesta reciente y con base en datos del Registro Único de Personas Desplazadas (RUPD) casi 7 de los hogares desplazados manifestaba que no había recibido ninguna atención del Estado, tal y como se muestra en el Cuadro 4.

CUADRO 4. FAMILIAS DESPLAZADAS Y ATENCIÓN RECIBIDA (%)

Tipo de Atención	%
Valoración médica	9.2
Valoración psicosocial	6.4
Albergue temporal	5.5
Atención médica de urgencia	6.9
Medicinas	7.8
Alimentación	25.8
Elementos de aseo	19.1
Útiles de cocina	17.4
Camas y/o colchonetas	17.4
Vestuario (ropa)	3.1
Alguna atención	32.9
Todas las anteriores	0.4
Ninguna	67.1

Fuente: IV Informe de la Comisión de Seguimiento a la Política Pública sobre Desplazamiento Forzado; III Encuesta Nacional de Verificación de Derechos de la Población Desplazada, 2008; Registro Único de Personas Desplazadas –RUPD.

Segundo aspecto, la atención que reciben quienes padecen el drama del desplazamiento ha sido con mucho, atención humanitaria de emergencia. Se trata de atención que tiene –así como la urgencia de ser provista- el rasgo de que amenaza la sostenibilidad de los programas. Se trata de mecanismos básicamente asistenciales que requieren de fondos específicos y recurrentes para que las acciones y los servicios que conllevan, sean efectivamente implementados.

Es decir que en la medida que se brinde asistencia humanitaria de emergencia, por más urgente e imprescindible que sea, más se requerirá de velar por la sostenibilidad de esos programas. De algún renglón deben salir los recursos, sin que exista una parte productiva que los garantice permanentemente en el tiempo; no se vislumbra además la voluntad ni las condiciones políticas que desembocarían en una efectiva reforma tributaria. Es decir en una reforma de estructura de ingresos fiscales que fuese menos regresiva –en el país, el IVA, típicamente un impuesto regresivo, esto es con mayor impacto de marginalidad en los sectores más pobres, es de 16%.

DESAFÍOS COMPLEMENTARIOS PARA LA IMPLEMENTACIÓN DEL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO

Hasta aquí las observaciones se han referido a los supuestos del Plan y a cómo la perspectiva en la fijación de metas parece ser demasiado optimista, tomando en consideración la historia inmediata, la secuencia de las bases de datos sobre el comportamiento de las variables.

Otros desafíos que debe enfrentar la ejecución del Plan incluyen los aspectos siguientes:

- Los daños de la ola invernal de fines de 2010 han empeorado la infraestructura productiva del país, además de que han aumentado la demanda de servicios y bienes de asistencia humanitaria.
- Cerca de 756 municipios de un total de 1,100 fueron afectados por inundaciones a fines de 2010 lo que tiende, entre otros efectos, a disminuir la capacidad productiva agrícola. Los costos directos que ha tenido la ola invernal se muestran en el Cuadro 5.
- Hasta el tercer trimestre de 2010, la economía venía creciendo a 3.6% anual, luego de tener un pico de 4.5% de crecimiento en el primer trimestre, cuando se tenían datos de haber superado la cota baja de crecimiento –producto de la crisis financiera de 2008- que se ubicó en un descenso en la producción de -1.5% en el cuarto trimestre de 2008. Esos datos ubican el ritmo de crecimiento con notable lentitud en relación con lo que se debería alcanzar a fin de dar cumplimiento a las metas del Plan.

CUADRO 5. COSTOS DE LA OLA INVERNAL A ENERO DE 2011
 (billones de pesos, 1012)

Renglón	Costo
Prevención de riesgos	19.1
Rehabilitación	5.4
Atención humanitaria	1.2

Fuente: Departamento Nacional de Planeación de Colombia.

El comportamiento de la inflación de 2002 a 2008 llegó a tener un promedio anual de 5.32%, se trata de valores relativamente altos que presionan por el alza en los precios, lo que al afectar a bienes intermedios pueden generar fuerzas de círculos viciosos al alza generalizada.

A eso debe agregarse el requerimiento de ajustes en los salarios mínimos. Estos últimos han pasado de 358,000 pesos en 2004 a 535,000 en 2011.

Un significativo reto es la tendencia a la apreciación de la moneda. En enero de 2010 se cotizaba en 1,982 pesos por US\$, y en enero de 2011 en 1,842. Esto presiona sobre la balanza comercial promoviendo números deficitarios y afecta la generación de empleo en el mercado interno. El Cuadro 6 muestra los niveles de cotización de la moneda colombiana en el último año.

CUADRO 6. COTIZACIÓN DEL PESO COLOMBIANO vs. DÓLAR ESTADOUNIDENSE
 ENERO 2010 – ENERO 2011 (Pesos por US\$)

Mes	Cotización
Enero 2010	1982
Febrero 2010	1932
Marzo 2010	1928
Abril 2010	1969
Mayo 2010	1971
Junio 2010	1916
Julio 2010	1842
Agosto 2010	1823
Septiembre 2010	1799
Octubre 2010	1786
Noviembre 2010	1906
Diciembre 2010	1913
Enero 2011	1842

Fuente: Ministerio de Hacienda y Crédito Público de Colombia.

4. CONSIDERACIONES FINALES Y CONCLUSIONES

El Plan Nacional de Desarrollo establece metas de cumplimiento ambiciosas que es difícil lograr a la luz del comportamiento de las diferentes variables en la historia económica inmediata de Colombia.

El país tiene dificultades internas relacionadas con márgenes reducidos de la demanda efectiva interna del país, lo que se ve afectado por los niveles de inequidad, de requerimientos por la ampliación de capacidades –vía educación y capacitación- y por medio de aumentar las oportunidades por el empleo productivo.

Se requiere fortalecer el sistema fiscal del país en función de los criterios de eficiencia y eficacia en la captación de ingresos, en la transparencia de la utilización de los recursos, y en la progresividad en la estructura de las contribuciones.

Uno de los desafíos más importantes es el manejo de la situación cambiaria. La tendencia actual de la alta apreciación del peso presiona a la baja los niveles en la balanza comercial –y en general de la cuenta corriente– desalienta el esfuerzo exportador y la generación de empleo del país.

Para llevar a cabo el Plan, de conformidad con lo planteado por el gobierno colombiano, se deben aumentar los niveles de egreso o gasto, sin que por otra parte se aseguren los montos de recaudación, ni se tenga seguridad con las tasas de crecimiento macroeconómico que Planeación Nacional ha establecido como supuesto fundamental.

5. BIBLIOGRAFÍA

BOFINGER, Peter (2007) *Monetary Policy: Goals, Institutions, Strategies and Instruments* (London: Oxford University Press).

DEPARTAMENTO NACIONAL DE PLANEACIÓN DE COLOMBIA (2011). *Plan Nacional de Desarrollo 2010-2014* (Bogotá, Colombia).

DEPARTAMENTO NACIONAL DE PLANEACIÓN DE COLOMBIA (2011). *Presentación y Divulgación del Plan Nacional de Desarrollo 2010-2014* (Bogotá, Colombia).

Diario El Espectador del jueves 3 de marzo de 2011, p. 29 (Bogotá, Colombia).

Diario El Espectador del martes 1 de marzo de 2011, p. 30 (Bogotá, Colombia).

Diario El Tiempo del viernes 4 de marzo de 2011, p. 19 (Bogotá, Colombia).

Diario Portafolio jueves 3 de marzo de 2011; pp. 1 y 7 (Bogotá, Colombia).

HETZEL, Robert (2008) *The Monetary Policy of the Federal Reserve* (Cambridge: Cambridge University Press).

MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO DE COLOMBIA (2010). *Estrategia Económica y Fiscal 2010-2014* (Bogotá, Colombia: MHCP).

ONUSIDA en Colombia con especial relación con UNFPA, UNESCO, Banco Mundial y UNICEF; (<http://www.onusida.org.co/minorias.htm>).

ORGANIZACIÓN DE NACIONES UNIDAS – Programa para el Desarrollo (PNUD) (2010). *Informe de Desarrollo Humano Mundial 2010: La Real Riqueza de las Naciones* (Nueva York: ONU).

PAGE, Sheila (2003) *Monetary Policy in Developing Countries* (London: Overseas Development Institute).

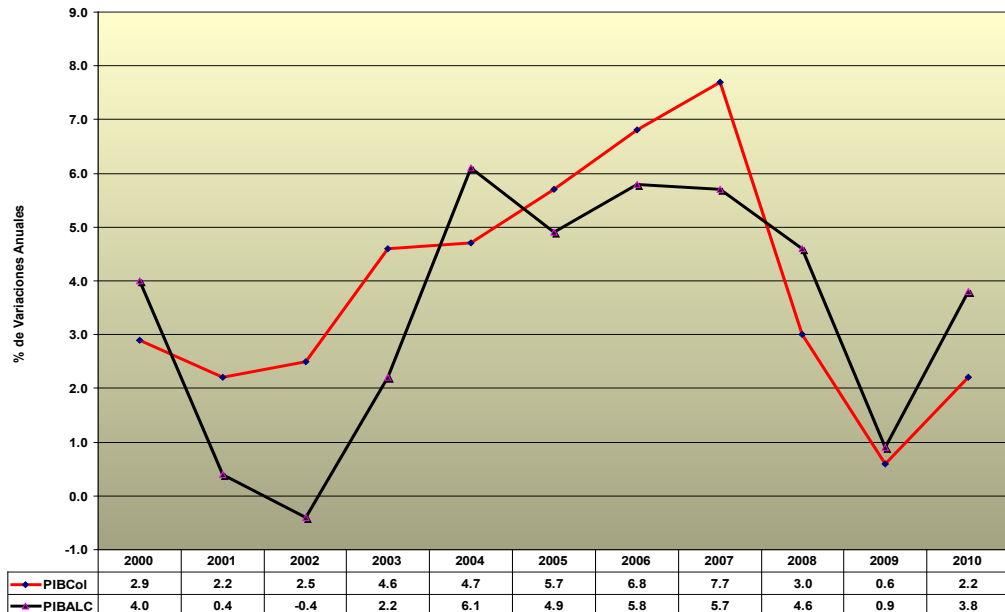
Revista Poder No. 110 del 12 de febrero. pp. 14-15 (Bogotá, Colombia).

Revista Poder Nos. 109, 110 y 111 –de 29 de enero, 12 de febrero y 26 de febrero respectivamente (Bogotá, Colombia).

6. ANEXOS

ANEXO 1

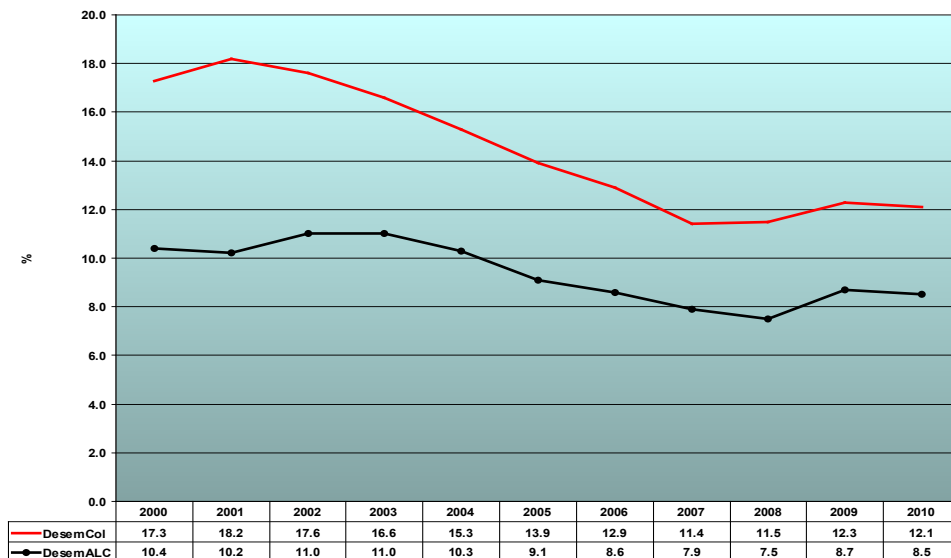
Colombia y ALC: Variación de PIB



Fuente: Ministerio de Hacienda y Crédito Público de Colombia y CEPAL.

ANEXO 2

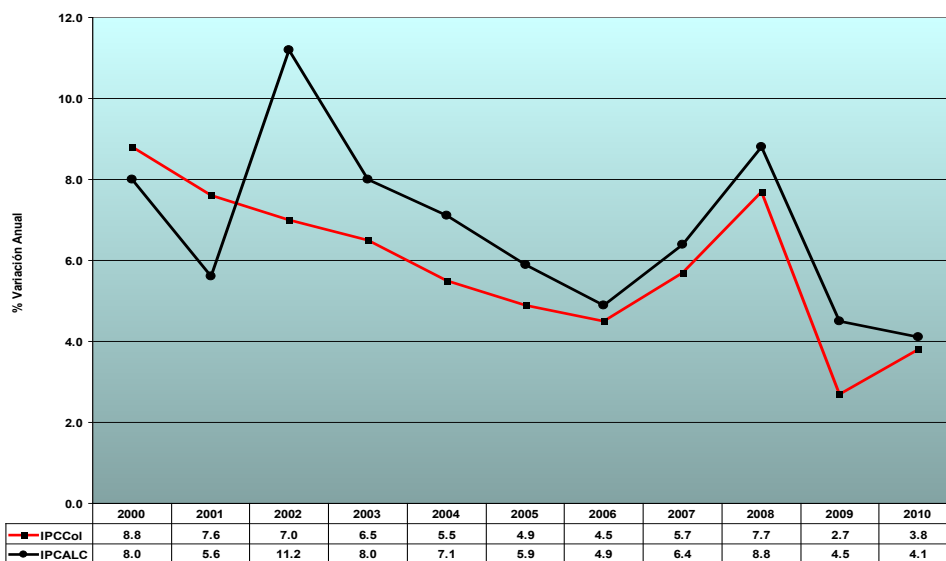
Colombia y ALC: Desempleo Total



Fuente: Ministerio de Hacienda y Crédito Público de Colombia y CEPAL.

ANEXO 3

Colombia y ALC: Índice de Precios al Consumidor



Fuente: Ministerio de Hacienda y Crédito Público de Colombia y CEPAL.

ANEXO 4

NIVELES DE EQUIDAD E INGRESOS PER CAPITA

		NIVELES DE EQUIDAD				
		Bajo	Mod. Bajo	Intermedio	Mod. Alto	Alto
Ingreso PIB pc PPC 2005	Bajo	Bol, Col, Els, Bra, Ecu, Hai Pan, Par, Ven Gua	Peru, Hon, Red	China	Nic, Jam	
	Mod. Bajo	Arg	Costa Rica Chile	Mex	Uru, TyT	
	Intermedio					Corea del Sur
	Mod. Alto				Reino Unido Singap, Ital	Jap, Can, Fran, Ale
	Alto				USA	

Fuente: Informe de Desarrollo Humano Mundial 2008.

ANEXO 5

PAISES DE ALC: NIVELES DE EQUIDAD E INGRESOS PER CAPITA

		NIVELES DE EQUIDAD				
		Bajo	Mod. Bajo	Intermedio	Mod. Alto	Alto
Ingreso PIB pc PPC 2005	Bajo	BOL HAI		HON		NIC
	Mod. Bajo	PAR	GUA	ECU, ELS	PER	JAM
	Intermedio	PAN COL	BRA	VEN	RED	
	Mod. Alto			CHL, COS	MEX	URU
	Alto			ARG		TYT

Fuente: Informe de Desarrollo Humano Mundial 2008.