
FORMULACIÓN TEÓRICA PARA LA CONSTRUCCIÓN DE UN MODO DE VIDA ALTERNATIVO

(Avances del proyecto de Investigación)

Por: Felipe Santiago Calderón¹

RESUMEN

Este artículo tiene como propósito sintetizar los avances de la investigación “*Formulación teórica para la construcción de un modo de vida alternativo*” en la que se hace una crítica al pensamiento económico dominante. Y se contribuye con aportes para la consolidación de un pensamiento propio, entendido éste, como la posibilidad que tenemos los actores regionales de pensar por cuenta propia, desde nuestra realidad endógena y con miras a construir alternativas novedosas que nos permitan crear las condiciones para un bien vivir regional.

Palabras clave: Desarrollo Endogénico, Modelo alternativo, Región, Economía Neoclásica.

ABSTRACT

This article is an purpose that summarizes research advances “*theoretical formulation for the construction of an alternative lifestyle*” it criticizes the prevailing economic thinking. And contributions are made to consolidate one’s own thought, understood as the possibility that regional actors have to think on their own, since our endogenous reality in order to build new alternatives that allow us to create the conditions for a regional live well.

* Estudiante Investigador de Economía. X semestre - Universidad de Nariño, perteneciente al Grupo de Investigación “Desarrollo Endogénico”. E-mail: fsantiagocalderon@hotmail.com

Key words: Endogenous development, alternative model, Region, Neo-classical Economics.

INTRODUCCIÓN

Con el propósito de ofrecer elementos para la comprensión del trabajo que realiza el grupo de investigación denominado DESARROLLO ENDOGÉNICO adscrito al CEDRE y al sistema de investigaciones de la Universidad de Nariño, es importante conocer los avances de su proyecto FORMULACIÓN TEÓRICA PARA LA CONSTRUCCIÓN DE UN MODO DE VIDA ALTERNATIVO, así como algunos aspectos sobre la estructura del grupo y su caracterización.

Este artículo parte del documento ACERCAMIENTO AL PENSAMIENTO PROPIO - SEGUNDO INFORME DEL PROYECTO DE INVESTIGACIÓN DESARROLLO ENDOGÉNICO REGIONAL, presentado en agosto de 2008.

El grupo de Investigación “Desarrollo Endogénico” es un colectivo conformado por docentes, estudiantes y egresados de diferentes programas de la Universidad de Nariño entre los que se reconoce la presencia de los programas de Sociología y Economía bajo la dirección del profesor Julián Sabogal Tamayo. Actualmente está dividido en tres subgrupos coordinados por los profesores Fernando Panesso y Francisco J. Criollo Luengas, pertenecientes al programa de Economía.

El grupo de investigación se ha propuesto dinamizar una de las líneas de investigación priorizada en la Agenda Prospectiva de Ciencia, Tecnología e Innovación de Nariño del CODECYT, denominada “*Elaboración teórica hacia la construcción de un modelo alternativo de Desarrollo*”. En primera instancia abordó un proyecto de investigación denominado “EL PENSAMIENTO ORIGINAL EN LOS ESCRITORES SOBRE TEMAS NARIÑENSES” y deja ver la vocación por la construcción de un pensamiento propio, capaz de construir nuevas alternativas para la región. En la actualidad este grupo desarrolla un nuevo proyecto de Investigación que ha denominado “FORMULACIÓN TEÓRICA PARA CONSTRUCCIÓN DE UN MODO DE VIDA ALTERNATIVO”, cuyo objetivo central es identificar las condiciones regionales en torno a las cuales se pueden desenvolver las dimensiones de los seres humanos para lograr el bien vivir. Se parte del supuesto que el modelo imperante no ofrece condiciones adecuadas para lograr el bienestar de la gran mayoría de los seres humanos y, por el contrario, agudiza problemas como la pobreza, la concentración del capital, el efecto negativo sobre el equilibrio ambiental, con evidencias como el calentamiento global y la contaminación de ecosistemas vitales como el aire, las aguas y los suelos.

En el ejercicio de toda investigación suelen presentarse acontecimientos que modifican las expectativas iniciales y, a veces, hasta hacen cambiar el rumbo prefijado. El proyecto de investigación en referencia, no ha escapado a dichos ajustes. Tal es así, que muy tempranamente se identificó que el pensamiento económico dominante es insuficiente para construir alternativas y por tanto se requiere la construcción de un pensamiento nuevo que permita proponer cambios cualitativos que modifiquen concretamente las condiciones adversas que padece el mundo natural. A este pensamiento nuevo se le ha empezado a llamar *pensamiento propio*. Se trata de una hibridación compleja entre las diferentes fuentes del pensamiento como son la *cosmovisión ancestral*, *el pensamiento latinoamericano*, *el pensamiento afro* y *los aportes que pudieran tomarse de las lecturas críticas de los autores europeos*.

Como estrategia metodológica los subgrupos trabajan en sendas líneas, que se justifican por lo dicho anteriormente, y son ellas PENSAMIENTO ANCESTRAL, EPISTEMOLOGÍA Y CONCEPTOS DE DESARROLLO. Cada subgrupo ha seleccionado bibliografía relacionada con su ámbito de estudio. Para el caso del de *pensamiento ancestral* explora desde los griegos hasta la cosmovisión chamánica, el subgrupo de Epistemología estudia obras de Carlos Marx, Ilia Prigonine, Edgar Morín, Nicholas Georgescu-Roegen, José Manuel Naredo, entre otros, y el subgrupo de Conceptos de Desarrollo analiza los aportes de los pensadores Latinoamericanos como José Carlos Mariátegui, Orlando Fals Borda, José Silva Colmenares, Manfred Max Neef, Theotonio Dos Santos y Raúl Prebisch, y otros.

1. CRÍTICA A LA TEORÍA ECONÓMICA DOMINANTE

De diferentes lecturas críticas se toman los siguientes referentes teóricos que empiezan a aclarar el origen y consecuencias del modelo imperante, pero también los elementos teóricos que pueden servir de fundamentos a una nueva sociedad:

El modelo económico predominante en el mundo, es producto de los desarrollos teóricos de la Escuela Neoclásica. Sin embargo se considera que

Las ciencias sociales no tienen el grado de universalidad que tienen las (ciencias) naturales,...los pensadores sociales forman parte de un contexto social e histórico y se mueven de acuerdo con determinados intereses, tanto económicos como de otro tipo (políticos, ideológicos etc.) (Informe p. 3).

Se entiende entonces que las ciencias no se desarrollan solamente de forma lógica y teórica sino que hay en ese desarrollo motivaciones de

carácter ideológico e histórico. Un mismo fenómeno, en ciencias sociales, puede ser interpretado bajo diferentes lentes teóricos, como en las ciencias económicas, por ejemplo, donde hay una clara evidencia. En el siglo XIX se dan dos hechos históricos significativos en cuanto al pensamiento económico y que se convierten en elementos clave: por un lado, en 1867, se publica el primer tomo de *El Capital- Crítica de la Economía Política* del pensador alemán Carlos Marx, y por otro, con solo cuatro años de diferencia, se publica *La Teoría de la Economía Política* de William Stanley Jevons en 1871. Ambos pensadores comparten la misma unidad de análisis y el mismo objetivo; realizar una crítica sobre el pensamiento clásico inglés. Sin embargo, los resultados de sus trabajos no pueden ser más opuestos teórica y metodológicamente. Como una anécdota puede anotarse que los dos residían simultáneamente en Londres ¿Por qué se interpretó el mismo fenómeno de forma contraria? Seguramente porque la lógica y la teoría no son los únicos principios fundamentales del desarrollo de las ciencias. Esto se podría clarificar si se tiene en cuenta el aporte del economista español José Manuel Naredo

...quien nos recuerda que ya en el siglo XVIII el naturalista sueco Karl Von Linneo presentó una visión holística de la naturaleza y llegó a utilizar los conceptos de economía de la naturaleza para designar “la muy sabia disposición de los Seres Naturales, instituida por el Creador, por la cual tienden a fines comunes y tiene funciones reciprocas y balance de la naturaleza para describir los equilibrios hoy llamados ecológicos”(Naredo, 2003: 80-81) Lo anterior justifica inquietudes como ...Por qué la economía neoclásica no tomó el sendero de Linneo y desarrollo una teoría con las leyes propias de la naturaleza como parte integrante de la producción económica en lugar del camino que tomó de abstraer los fenómenos económicos hasta aislarlos totalmente de sus componentes naturales (Informe p. 4).

El pensamiento Neoclásico tomó como fundamento epistemológico de sus teorías la mecánica atomista de la ciencia newtoniana. Podría decirse que una ciencia es mecanicista si se asume que ella

Cuenta solo con un número finito de elementos diferenciables y al mismo tiempo cuenta solo con un pequeño número de leyes. El mejor ejemplo de ciencia mecanicista es la física newtoniana. Así las leyes de la dinámica son solo tres: ... el principio de inercia... la ecuación fundamental de la dinámica...el principio de acción y reacción. Además la ley de gravitación universal (Informe p. 5).

Una evidencia de la influencia teórica y epistemológica que recibieron los fundadores de la economía neoclásica, de la tradición newtoniana, puede verse en las siguientes citas del inglés William Stanley Jevons y del francés León Walras. Jevons dice:

La teoría de la economía, así tratada, presenta una fuerte analogía con la ciencia de la mecánica estática, y se encuentra que las leyes del intercambio se asemejan a las leyes del equilibrio de una palanca determinadas por el principio de las velocidades virtuales. La naturaleza de la riqueza y del valor se explica mediante la consideración de cantidades infinitamente pequeñas de placer y de dolor, de la misma forma que la teoría de la estática se hace descansar sobre la igualdad de cantidades indefinidamente pequeñas de energía (Jevons, 1998: 36) (Informe p. 6).

Por su parte Walras dice:

... el carácter de la ciencia propiamente dicha es la indiferencia total respecto de las consecuencias, ventajosas o perjudiciales, que se derivan de la búsqueda de la verdad pura. Así, cuando el geómetra enuncia que el triángulo equilátero es al mismo tiempo equiángulo, o cuando el astrónomo afirma que los planetas se mueven en una órbita elíptica uno de cuyos focos es el Sol, están haciendo ciencia propiamente dicha (Walras, 1987: 140-141).

Resulta de lo anterior válida la crítica a la economía política neoclásica en lo referente a sus fundamentos teóricos

...en el sentido de que una ciencia con bases teóricas mecánicas es insuficiente para aprehender toda la complejidad de un proceso social, incluso si se la limita exclusivamente al proceso económico. Los éxitos de la física se deben precisamente a que tratan con materia inerte, que no es el caso de la materia viva y mucho menos de las relaciones sociales. La economía neoclásica ha tomado el camino de simplificar al máximo su objeto de estudio a fin de que pueda ser aprehendido en la red de su número reducido de leyes generales (Informe p. 7).

El logro de la escuela neoclásica fue modelizar el comportamiento del ser humano; lo convirtió en la ficción de un individuo abstracto racional cuyo comportamiento es análogo a los cuerpos físicos en correspondencia con la atracción o el rechazo de estímulos de cargas eléctricas de signo diferente. Le atraen los estímulos de placer y rechaza el dolor. Este ser humano

es tratado como un átomo aislado que se agrupa en un espacio llamado mercado, en donde en libre competencia logra su realización económica: el homo economicus. Al respecto Naredo nos dice:

La idea del “homo economicus” encajaba en esta razón mecánica llevando a concebir un subsistema social autónomo en el que los individuos se movían como robots empujados por fuerzas económicas, cuyos impulsos se sumaban en el mercado capitalista, ... (Naredo, 2003: 21) (Informe p. 8).

Es así como el pensamiento neoclásico vuelve unidimensional al ser humano y lo hace responsable de su propio destino.

Con tal comprensión del fenómeno es posible atribuir todos los resultados económicos a cualidades individuales; los que son ricos se deben a su inteligencia, a su talento; quienes son pobres, en cambio deben responsabilizar únicamente a su carencia de talento (Informe p. 8).

...o que no se han esforzado lo suficiente. Otro aspecto relevante, digno de poner en cuestión, es el uso del lenguaje matemático como elemento principal en la expresión y explicación de los fenómenos económicos cuya complejidad no puede ser abarcada completamente con este lenguaje. El lenguaje matemático solo permite expresar los aspectos cuantitativos y deja por fuera los aspectos cualitativos que, suelen ser, los más importantes en los sistemas sociales. Al respecto vale la cita de Georgescu Roegen

(La) separación de todas las proposiciones entre “postulados” y “teoremas” exige evidentemente que sean susceptibles de ser sometidas a examen lógico; y el problema reside en que la Lógica puede tratar únicamente un grupo muy reducido de conceptos, a los que voy a calificar de “aritmomórficos” debido a que cada uno de ellos es tan discretamente distinto como un solo número con respecto a la infinidad de todos los demás. Ahora bien, muchas de nuestras ideas se refieren a formas y cualidades y prácticamente cada forma (por ejemplo, una hoja) y cada cualidad (por ejemplo, ser razonable) son conceptos dialécticos, es decir, que cada concepto y su opuesto se superponen en una desdibujada penumbra de amplitud variable (Georgescu, 1996: 59-60).

Es indiscutible que la medición de un fenómeno ayuda a su comprensión pero lo que se puede poner en cuestión es que esa cifra o medición no agota la comprensión holística del fenómeno. Quedan por fuera los aspectos

cualitativos; como las causas que generan el fenómeno o las relaciones de poder que son necesarias para evitar o agudizar el fenómeno; la lógica formal expresada en el número esconde condiciones necesarias de los fenómenos sociales. Esto significa que la lógica formal es insuficiente para explicar los fenómenos sociales, se requiere, además, la lógica dialéctica porque los fenómenos de la realidad social son contradictorios. (Informe p. 10).

El leitmotiv del filósofo de Hegel: donde hay movimiento, donde hay vida, donde algo se lleva a cabo en el mundo real, actúa la dialéctica... (Georgescu, 1996: 112) El análisis lógico-formal de la escuela neoclásica solo puede entender los cambios cuantitativos, por ello el sistema capitalista se toma como algo dado, de una vez para siempre. Solo la dialéctica podría ayudar a la comprensión del sistema como parte de un proceso histórico que sufre cambios cualitativos, que tuvo origen y seguramente tendrá fin (Informe pp. 11, 12).

Precisamente el pensador alemán Carlos Marx trabajando con su método dialéctico pudo determinar la relación de explotación entre dos clases sociales El capitalista; propietario de los medios de producción que explota la plusvalía de la clase obrera y esta como productora no propietaria; ambas clases participando en el proceso productivo con resultados antagónicos.

El aporte fundamental de este pensador consistió en dar a este tipo de relaciones de producción un carácter histórico...De manera simplificada digamos que el pensamiento de Marx expresa los intereses de la clase proletaria y el pensamiento neoclásico expresa los intereses de la clase capitalista (Informe p. 13).

Sin embargo y a pesar de que los hechos suelen contradecir las teorías científicas, las nuevas posturas terminan acomodando la realidad a la teoría como lo refiere Naredo apoyado en una cita de Albert Einstein:

Una regla a primera vista tan clara y evidente como la de que la teoría no puede contradecir a los hechos de la experiencia “se torna sutil a la hora de aplicarla, pues a menudo, o quizá siempre, cabe aferrarse a un fundamento teórico general a base de acomodarlo a los hechos, mediante nuevos supuestos artificiales. (Naredo, 2003: 6). Esta afirmación es corroborada todos los días, para el caso del pensamiento [económico] ortodoxo. Los datos estadísticos indican que la economía capitalista avanza en forma cíclica. El ciclo consta de tres fases: auge, crisis y depresión; por esto las crisis son cíclicas y su repetición periódica. Este hecho histórico contradice uno de

los postulados fundamentales del pensamiento liberal neoclásico según el cual el mercado libre es suficiente para volver a su cauce los distintos desajustes que eventualmente tengan lugar. La práctica lo que demuestra es que el mercado periódicamente debe recibir apoyo del Estado. Sin embargo, estas evidencias no llevan la teoría a replantear sus principios, simplemente se limita a justificarse mediante algunos replanteamientos... Los economistas entonces no se comportan como los científicos que dicen ser, sino, como ha dicho el profesor de la Universidad de Warwick, Robert Skydelsky, como los “mayordomos intelectuales que sirven a los intereses de los que están en el poder” (Diario El Tiempo, 21/09/08) (Informe p. 14).

2. ACERCAMIENTO AL PENSAMIENTO PROPIO

Como quedó indicado anteriormente, la vocación del grupo es la creación o construcción de pensamiento propio a la vez que se teje lo que podría llamarse un nuevo Modo de Vida Alternativo. Al respecto se está realizando una lectura crítica y contextualizada de los avances del pensamiento europeo sobre todo los que se han dado desde la segunda mitad del siglo XX, sobre la base de entender la ciencia como un proceso dinámico que debe detectar los cambios en la realidad objetiva y los cambios epistemológicos. Igualmente sobre la base de que el futuro es incierto y por tanto la verdad puede considerarse como relativa.

La realidad social tiene gran complejidad, por tanto la ciencia que la estudia debe contar con ello. Por ejemplo: No existe un sistema económico aislado de los demás componentes sociales (Informe p. 15).

Los procesos de intercambio se realizan dentro de una interacción de factores éticos, psicológicos, sociológicos, filosóficos, históricos etc., pero también dejan la huella en el sistema natural ya que este medio recibe los desechos generados en los procesos de producción, intercambio y consumo. Para comprender mejor la complejidad de este fenómeno económico es útil la obra de Carlos Marx y los posteriores aportes de Edgar Morín e Ilia Prigonine. (Informe pág. 16). Otro pensador europeo cuyos aportes epistemológicos se acogen en esta construcción, es Nicolás Georgescu Roegen. Este autor plantea lo que denomina la *novedad por combinación* donde establece que en los *procesos de cambio, de transformación, las relaciones entre la causa o las causas y sus efectos son de muy diverso tipo* (Informe p. 17). Otro aporte de este autor es su reflexión a cerca de que *“Es natural que la aparición de la contaminación haya cogido por sorpresa a una ciencia económica que se*

ha deleitado en jugar con todo tipo de modelos mecanicistas. Curiosamente, incluso después de esa aparición, la economía no ha dado señales de reconocer el papel que desempeñan los recursos naturales en el proceso económico. (Georgescu, 1996: 65) (Informe p. 19).

En este mismo sentido pero teniendo en cuenta los autores latinoamericanos tenemos los aportes de Sabogal

*La crisis ambiental, por su parte, es un problema de los más graves del mundo moderno el cual no puede ser resuelto en el marco del modelo imperante. Se trata de una crisis consustancial a la epítome euro- céntrica, como que tiene una de sus causas fundamentales en la esquizofrenia cartesiana, que implica la división entre *rex cogitans* y *rex extensa*; esa separación radical entre espíritu y naturaleza ha llevado a los seres humanos a tratar la naturaleza como algo externo colocado allí para ser utilizado de cualquier forma y , en consecuencia , destruirlo; si tuviéramos la cosmovisión de algunos de nuestros antepasados, según la cual los humanos constituimos un todo con la naturaleza, con la tierra, la crisis ambiental no tendría lugar (Sabogal, 2007:49) (Informe p. 22).*

El pensamiento alternativo tiene como propósito hacer un viraje epistemológico en donde no prime la idea de

...producción de objetos, la venta de la producción, la obtención de rentabilidad. Sino que tenga como propósito fundamental el bien-vivir de las comunidades humanas. El fundamento epistemológico de este nuevo pensamiento ha de ser el dialogo de saberes. Se trata de una nueva construcción teórica, esta vez desde la complejidad, apartada del paradigma mecanicista europeo, que no se limite a la medición de cantidades [que], aunque no las desprecie, las sitúe en su justo lugar.

...Pensamos que los saberes ancestrales, particularmente la complejidad de su cosmovisión, serán de gran ayuda en la construcción del nuevo pensamiento. Lo cual no indica que se deba caer en un nuevo centrismo. No es la solución llegar a cambiar el euro-centrismo por el ancestro-centrismo o el andino-centrismo. No tendría sentido desconocer los aportes que Europa ha hecho a la ciencia...no tendría sentido desconocer el aporte epistemológico de los griegos. No olvidemos que ellos son quienes aportaron la idea de los conceptos universales (Informe pp. 24, 25).

3. DESARROLLO ENDÓGENO

Asumir el pensamiento endógeno es atreverse a alejarse de las orillas continentales de la tradición económica, es iniciar una aventura hacia lo utópico, no en su sentido de imposibilidad sino más bien en su acepción de *aun no contar con la aceptación de la mayoría*. Avanzando en el camino nuevo, se viaja con la consideración de que los procesos sociales progresan de forma *autopoiética* que es preciso dejar fluir viviente las complejas potencialidades internas. El norte no es punto de llegada sino más bien una postura de mantener la vida como centro de las reflexiones en las que se construya el bienvivir de los integrantes de la comunidad. El bienvivir debe entenderse como una forma de entender la vida propia, en armonía consigo mismo, en perfecta convivencia social y con actitud de respeto, admiración y cuidado del medio ambiente. Es preciso diferenciar, el concepto del bienvivir, de la idea moderna de *calidad de vida* ya que este se refiere a las condiciones de disfrute de la moda y el goce esquizofrénico que encuentra satisfactores para todas las ansias de placer humano. No estamos llamando a auto-infligirse dolor para evitar caer en concupiscencia; de lo que se trata es de imponerse una regulación, en la satisfacción de los deseos, para impedir con esto que se siga derrochando vida natural y humana. La sustentabilidad, que implica el respeto por la materia natural, que sustenta la vida de las generaciones futuras, es posible solo por fuera del pensamiento dominante, que persigue el crecimiento económico a cualquier costo. Es necesario construir nuevo pensamiento que albergue en su seno nuevas directrices de acción para lograr detener la aniquilación, por desgaste, de nuestro único medio natural de vida. Al respecto el pensamiento de Leff manifiesta:

La encrucijada en la cual se abre camino el nuevo milenio es un llamado a la reflexión filosófica, a la producción teórica y al juicio crítico sobre los conceptos praxeológicas que orienten un proceso de reconstrucción social. La complejidad ambiental y los procesos de auto-organización generan sinergias positivas que abren el tránsito hacia una sociedad sustentable, fundada en una nueva racionalidad... (Leff, 2000: 5) (Informe p. 139).

Si se persiste en intervenir la naturaleza con transformaciones tecnológicas se corre el riesgo de pasar las fronteras de resiliencia del sistema planetario con consecuencias impredecibles para la vida natural. La capacidad transformadora del hombre lo invita a acomodar la naturaleza a sus fines y esta estrategia resulta válida para sostener la vida pero resulta inconveniente cuando solo persigue la explotación natural con fines de lucro. Tal como lo expresa Enrique Leff (2002: 5) la actual crisis ambiental debe entenderse

como una crisis de civilización y como una crisis del modelo económico y tecnológico dominante que privilegia su modo de producción por encima de la diversidad cultural.

CONCLUSIÓN

Con aportes, como los referidos, se ha empezado a construir la epistemología del Modo de Vida Alternativo en cuyo centro está la sustentabilidad del planeta en condiciones adecuadas para existencia de la vida humana. Se entiende que es una respuesta ética con responsabilidad ante la comprensión de los graves problemas generados por el modelo de producción imperante, en cuyo centro está el lucro y el crecimiento infinito. Se entiende que, ante este panorama, es una obligación buscar alternativas novedosas de futuro y en ese sentido proponer la reconstrucción de ciencias sociales sobre nuevos fundamentos.

Con lo que se sueña es con una región con un mejor vivir, sustentable y donde se de mayor importancia a la vida, natural y humana, por encima de la producción y crecimiento económico *per se*. Se trata de construir un forma de vida con perspectivas sistémicas homeoásticas y vitalmente dinámicas. Con hombres y mujeres conscientes de sí mismos, de la complejidad de su entorno y seres activos en las dinámicas sociales que participan en plena democracia y autonomía.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- CEDRE (2008). Acercamiento al pensamiento propio - Segundo informe del proyecto de investigación, Desarrollo Endogénico Regional. Universidad de Nariño. Bibliografía interna.
- LEFF, Enrique. Tiempos de sostenibilidad. En: Ambiente & Sociedad. Año III -No. 6/7- 1er. semestre de 2000/2do. semestre de 2000.
- GEORGESCU-ROEGEN, Nicholas (1996). La ley de la entropía y el proceso económico. Madrid: Fundación Argentaria.
- NAREDO, José Manuel (2003). La Economía en evolución, Madrid: Siglo XXI.
- SABOGAL TAMAYO, Julián (1996). Economía Política: Una propuesta metodológica. Santafé de Bogotá: Plaza & Janes Editores.
- _____ (2009). Desarrollo humano multidimensional. San Juan de Pasto: Editorial Universitaria UNED.
- WALRAS, León (1987). Elementos de economía política Pura, Madrid: Alianza Universidad.