

**LATINOAMÉRICA Y EL CARIBE 2007-2010:
CRISIS Y PERSPECTIVAS DE RECUPERACION EN EL CRECIMIENTO
ECONÓMICO**

Giovanni E. Reyes ¹

RESUMEN

En especial desde 2004, el crecimiento económico de América Latina y el Caribe estuvo asociado un aumento de las exportaciones. Las mismas manifestaron este comportamiento por motivos de factura, más que por volumen, es decir por aumento de precios. Se contó también en muchos países con importantes flujos de inversión. A raíz de la crisis financiera, cuyo último detonante ocurrió en septiembre de 2008, esta situación de crecimiento económico se ha revertido. Varios países ya fueron cerrando con escaso aumento de producción 2008, y para 2009 la situación tendería a llegar a un mínimo. Se espera que este indicador se recupere en 2010. Con base en ello, este trabajo tiene por finalidad establecer un estudio comparativo del comportamiento del crecimiento económico de 23 países latinoamericanos. El argumento central es que en algunos países la crisis y la recuperación son significativas. En otros las dificultades mundiales apenas son perceptibles.

Palabras clave: crisis internacional, crecimiento económico, economías de países emergentes, economías de América Latina y el Caribe.

Clasificación JEL: E23, E27, E32.

¹ Ph.D. en Economía para el Desarrollo y Relaciones Internacionales de la Universidad de Pittsburgh, con certificados de post-grado de las Universidades de Pennsylvania y Harvard. Ha sido Fulbright y World Bank Scholar, Director del Sistema Económico Latinoamericano y representante ante la Organización Internacional del Café con sede en Londres; ha trabajado para la Organización de Naciones Unidas / Nueva York, PNUD, UNICEF, y el Vienna International Center. Ha sido Coordinador del Informe de Desarrollo Humano de Naciones Unidas en Venezuela; es Decano de la Facultad de Economía de la Universidad Católica de Colombia.

SUMMARY

With particular focal time since 2004, the Latin American economic growth has been associated with towering prices of exports. It was not so much because of the quantum of exports, but rather due to the high prices of those traditional and nature-based products the region usually accounts as main contributions to the world economy. In addition, Latin American countries, from 2001 to 2008 have had as a positive factor, important amounts of net foreign investments. That set of conditions has been overturned since the beginning of the present financial crisis, specifically since September 2008. It is expected that regional economic growth will achieve minimum in 2009, and macroeconomic recovery in 2010. Based on the aforementioned circumstances, this study has as its main aim to formulate a comparative analysis for 23 Latin American countries. The foremost argument is that for some countries current crisis is severe, while others have almost no sign of negative impact on their economies.

Key words: international financial crisis, economic growth, economies of less developed countries, Latin American economies.

JEL Classification: E23, E27, E32.

1. INTRODUCCIÓN

El objetivo fundamental de este trabajo es establecer comparación respecto al crecimiento económico que se ha manifestado en 23 países latinoamericanos y caribeños de 2007 a 2008 y, tomando en cuenta las cifras de pronóstico de crecimiento de las economías para 2009 y 2010, identificar los patrones de comportamiento del crecimiento de producción en las diferentes naciones.

El argumento central consiste en sostener que, debido a los factores de impacto de la crisis internacional que detonó en 2008, en particular debido a la baja en el precio de las materias primas en los mercados internacionales, los países manifiestan diferentes grados de decrecimiento y recuperación de sus productos internos brutos. En algunos casos, tales como los más dependientes de las exportaciones de recursos naturales (i.e. caso de Venezuela con el

petróleo) o bien de su intensa inserción en los circuitos de la economía internacional (i.e. caso de México y su relación comercial con Estados Unidos), las naciones manifestarían mayor profundidad de la crisis.

2. ASPECTOS CONCEPTUALES Y DE CONTEXTO

En especial de 2004 hasta 2007, y en algunos casos aún 2008, la región latinoamericana y caribeña experimentó un aumento substancial de su crecimiento económico. Por ejemplo los resultados de tasas de variación anual del producto interno bruto (PIB) de 2004 y de 2007 fueron, de conformidad con cifras de la Comisión Económica para América Latina (CEPAL) y el Fondo Monetario Internacional, de 5.9% y de 5.7% respectivamente.²

La crisis que se ha desencadenado en el último tercio de la primera década del Siglo XXI, y que ha tenido como detonante el 12 de septiembre de 2008 la quiebra del Banco Lehman Brothers, ha impactado de múltiples formas a la región.

Cuatro de esos factores de repercusión cuentan con amplio consenso: (i) caída en el precio de las materias primas en el mercado internacional; (ii) caída en el envío de remesas familiares; (iii) disminución de volúmenes de compra de los países más desarrollados respecto a productos que se originan en Latinoamérica; y (iv) menores cantidades de inversión y de fondos de ayuda para el desarrollo.³

No obstante que los precios de las materias primas, y por tanto de un significativo lote de las exportaciones latinoamericanas tenían un precio alto en el período 2004-2007, otros factores afectaban en forma negativa, y lo hacían de manera simultánea. Ese fue el caso de la

² Véase CEPAL (2008) *Estudio Preliminar de las Economías Latinoamericanas y del Caribe 2007*. (Santiago de Chile: CEPAL); e International Monetary Fund (2009) *World Economic and Financial Surveys 2009*. (Washington, D.C.: IMF). Otras fuentes de información útil al respecto: Banco Interamericano de Desarrollo (2009) *La Revolución Silenciosa de las Instituciones y la Estabilidad Macroeconómica*. (Washington, D.C.: 2009); Banco Interamericano de Desarrollo (2009) *Impacto del Incremento de los Precios de los Alimentos en América Latina*. (Washington, D.C.: 2009);

³ Al respecto véase: Calvo, Guillermo; Izquierdo, Alejandro; & Talvi, Ernesto (2008) *Phoenix Miracles in Emerging Markets: Recovering Without Credit from Systemic Financial Crises* (NBER Working Paper 12101, National Bureau of Economic Research); Pickett, James (2009) *CRISIS global financial RECESSION or DEPRESSION?* en (<http://www.jimwes.com/id39.html>); Collins, Charles; & Kincaid, Russell (2003) *Crisis Financieras: Experiencia y Lecciones para América Latina*. (Washington, D.C.: Fondo Monetario Internacional).

elevación de los precios de los alimentos, lo que afecta negativamente los esfuerzos y logros en pro del desarrollo.⁴

En efecto, especialmente a partir del verano boreal de 2007, el precio mundial de los principales cereales había aumentado de manera significativa, hasta mayo de 2008, mes en que llegaron tales precios a su pico más alto, tal y como puede apreciarse en la Gráfica 1. Se muestran allí los tres principales cereales del mundo, y su tendencia alcista está correlacionada con el notable incremento que han tenido las materias primas en general.

A nivel mundial, la importancia de estos cereales es notable. Se estima que dentro del total de producción anual del planeta, de unos 51.3 trillones (millones de millones) la proporción, o peso de los productos alimenticios está aumentando. Eso ha traído beneficios a países exportadores, tal el caso de Estados Unidos. En 2007, el ingreso por venta de productos agrícolas en este país se habría incrementado en unos 80,000 millones de dólares. A ello debe agregarse que los subsidios agrícolas en la economía estadounidense, ascienden a 180,000 millones de dólares.⁵

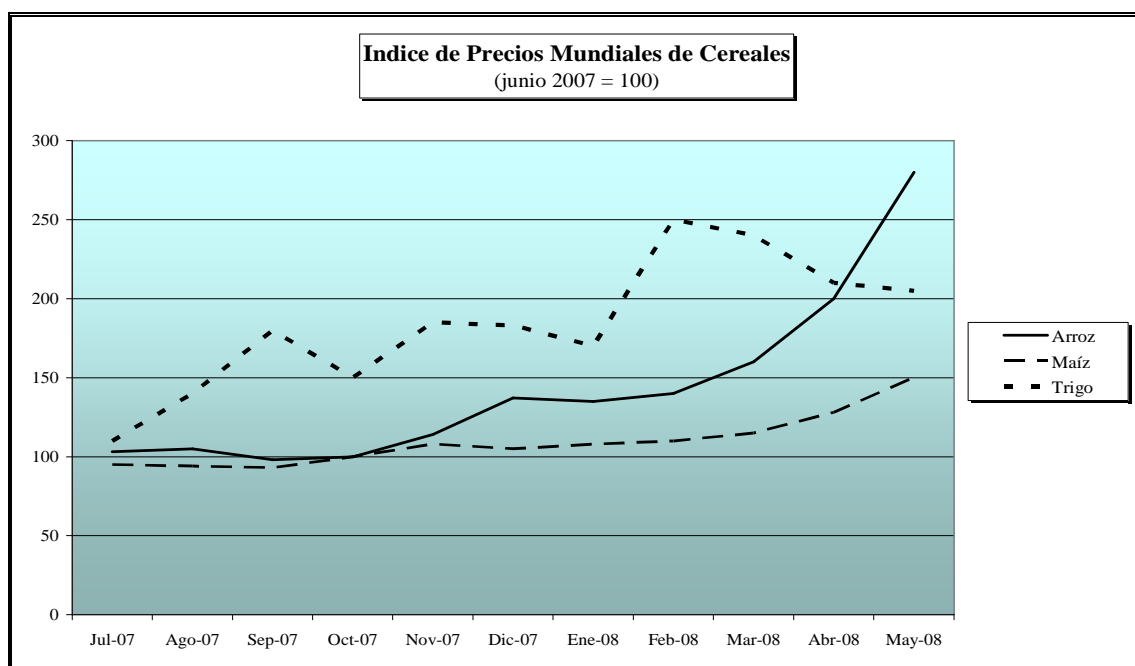
Existen varios factores que actúan como causales básicas y generalizadas del fenómeno relativo al aumento de precios en alimentos. Entre ellos se tiene: (i) demanda de combustibles, con lo que se destinan para tal producción, áreas que se dedicaban a cultivos básicos, con ello se tendería a contraer la oferta de estos últimos; (ii) sequías y problemas de manejo de cosechas; (iii) aumento de la demanda en naciones que conjuntamente casi totalizan la tercer parte de la población mundial –China e India; (iv) inversiones como portafolios de corto plazo, fondos especulativos; y (v) aumento del precio de los hidrocarburos, lo que eleva los costos de

⁴ Mayor discusión en Thorp, Rosemay (2000) *Decentralization as a Potential Stimulus to Human Development* (UNDP, University of Oxford); Lockwood, Matthew (2000) *The Political Economy of Human Development* (UNDP, University of Oxford); Constantini, V., y Mooni S. (2006) *Environment, Human Development and Economic Growth* (Roma: Fondazione Eni Enrico Mattei) especialmente los sub-capítulos: (a) The Resource Curse Hypothesis: Theories, pp. 3-9; y (b) The Resource Curse Hypothesis and the Role of Institutions, pp. 12-17; ONU, NY (2005) *Objetivos de Desarrollo del Milenio* (ONU, Nueva York) pp. 6-37; Koch, Max (2003) *Social Inclusion and Crisis after Fordism*; 6a. Conference of the European Sociological Association (Northern Ireland: University of Ulster) pp. 5-14.

⁵ Para una mayor discusión sobre los vínculos entre desarrollo sostenible y productividad, véase McGillivray, Mark (2008) *Achieving the Millennium Development Goals* (Washington D.C.: ONU-WIDER) ofrece una actualización de los objetivos de desarrollo del milenio, incorporando factores mundiales, tales como precio de combustibles, condicionantes de pobreza, cooperación internacional y distribución de necesidades apremiantes, influencia de biocombustibles y políticas de países: BBC, “¿Crisis Alimentaria en Ciernes?” (<http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/business/>).

pesticidas, fertilizantes y agroquímicos en general, como también presiona al alza por costos de transporte.

GRAFICA 1



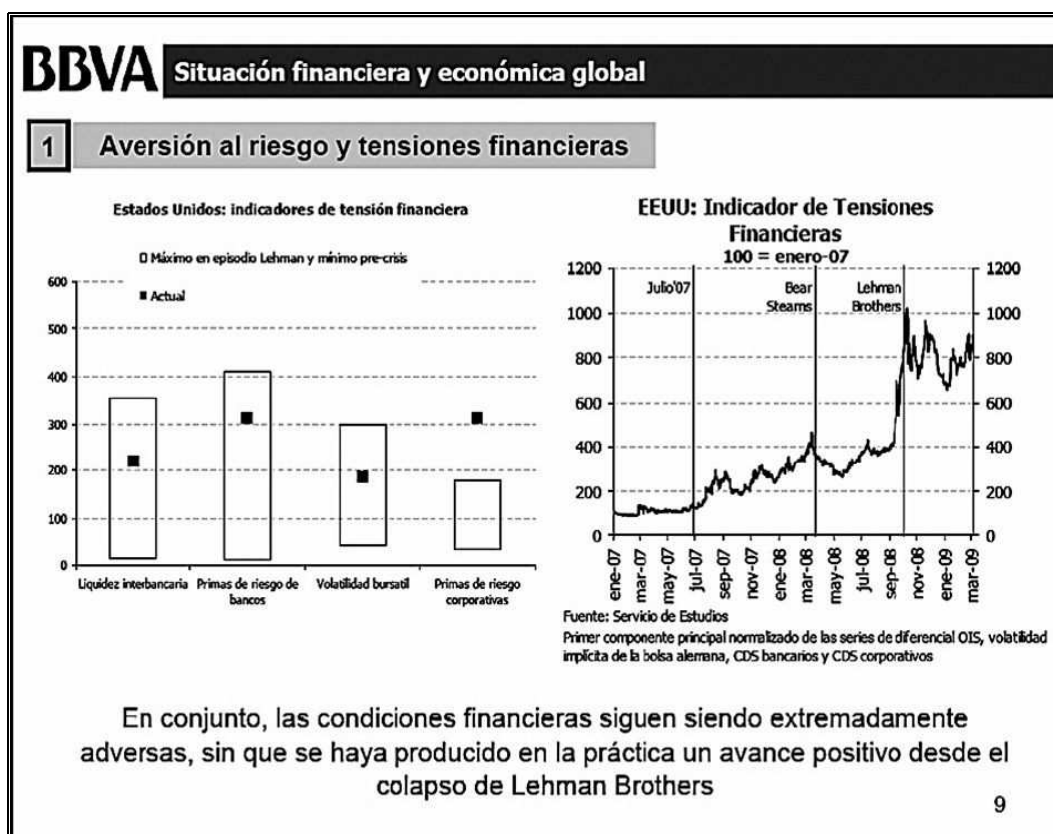
Fuente: The Economist Intelligence Unit, FAO, cálculos propios.

El conocimiento sobre las repercusiones de estos factores está siendo muy abordado en la prensa cotidiana. A ello debería agregarse también que el cambio de dieta en países como China aumenta la presión de la demanda granos básicos. En efecto, se estima que la población china ingiere actualmente carne en una proporción que es cinco veces, el consumo que de este alimento tenía en 1980. Se requieren mayores cantidades de granos y de agua, para producir un

kilo de carne, especialmente si es vacuna; carne de ganado menor como las aves, requieren menos cantidad de granos para su producción.⁶

En términos de poder definir aún tentativamente un final de la crisis, o al menos un indicador en donde la presión de los negativos indicadores vaya cediendo, aún para fines de 2009, la situación es incierta. Esto puede observarse en la Gráfica 2 en donde se muestran variables relacionadas con la estabilidad de los mercados bursátiles.

GRÁFICA 2



Fuente: BBVA, y Pickett, James (2009) *CRISIS global financial RECESSION or DEPRESSION?* en (<http://www.jimwes.com/id39.html>)

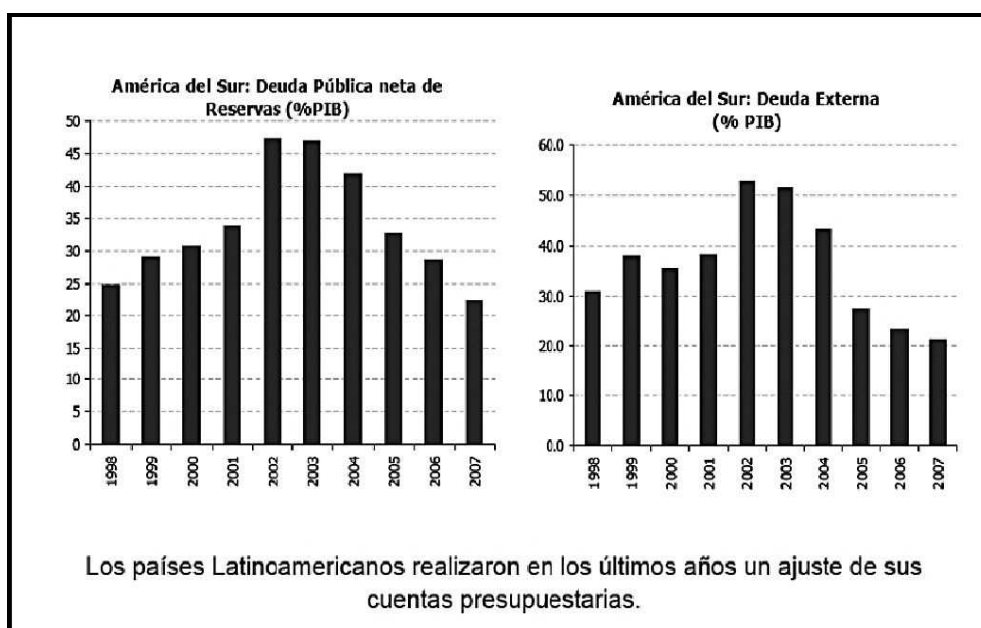
⁶ Mayor ampliación en Kurata, Phillin (2008) "Numerosos Factores Causan Aumento en Precios Mundiales de Alimentos" en (<http://usinfo.state.gov/xarchives/>); Bezlova, Antoaneta (2008) "Alimentación China: Un Grano en la Economía" en (<http://ipsnoticias.net/>); AFP (2008) "Aumento del Precio de Cereales en el Mundo Provoca Voz de Alarma de la FAO" en Portafolio, edición de Colombia, del lunes 9 de junio de 2008 pp. 1 y 16.

En la citada gráfica, los indicadores de tensión financiera, los que están relacionados con aversión al riesgo, tienden a mantenerse en un rango entre 800 y 1,000 de coeficiente. El valor máximo relativo se obtuvo en septiembre de 2008, mes en el cual ocurrió el colapso de Lehman Brothers.

Durante este período de auge en el crecimiento latinoamericano (2004-2007) muchos países optaron por realizar pagos de la deuda externa. Con ello se aprovechaban las condiciones de tasas relativamente bajas de interés. En Colombia para poner el caso, a esas condiciones se agregó la tendencia de mayor apreciación del peso colombiano, situación que justificó amortizaciones de deuda.

Sin embargo, varias naciones, entre ellas Colombia, no parecen haber ahorrado suficiente. Esto puede demostrarse de manera general en el Gráfica 3. Véase como las reservas cayeron, de manera similar a que también, y eso fue algo positivo, las deudas externas cayeron como porcentaje de las producciones de los mercados internos de los países sudamericanos.⁷

GRÁFICA 3



Fuente: Pickett, James (2009) *CRISIS global financial RECESSION or DEPRESSION?* en (<http://www.jimwes.com/id39.html>)

⁷ Mayor discusión en Sánchez, Carlos; & Malleret, Thierry (2003) *Crisis Económicas y Políticas*. (Roma, Italia: Instituto Torcuato Di Tella); y Muñoz, Heraldo (1985) *Crisis y Desarrollo Alternativo en Latinoamérica*. (Madrid, España: Instituto de Cooperación Iberoamericana).

Con base en los datos anteriores, es posible sostener el argumento central de este estudio, en el sentido de que en la medida que los países ofrecen una mayor, y en casos creciente dependencia de uno o pocos productos de exportación relacionados con materias primas, y en la medida que muestran mayor inserción en los mercados internacionales, mayor es el impacto de la crisis. Ese es el tema básico que se trata de identificar en la metodología y los resultados de este informe de coyuntura.

3. MÉTODOS Y RESULTADOS

Los países que se estudiaron fueron 23 en total, además de los valores que ofrecía como un todo, la región latinoamericana y caribeña a manera de promedios ponderados.

CUADRO 1
TASAS DE CRECIMIENTO DE PIB ANUAL DE PAÍSES DE AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE (2007-2010)

(% del PIB, las cifras para 2009 y 2010 son proyectadas)

Países	2007	2008	2009	2010
ARG	8,7	7,0	-1,5	0,7
BOL	4,6	5,9	2,2	2,9
BRA	5,7	5,1	-1,3	2,2
CHL	4,7	3,2	0,1	3,0
COL	7,5	2,5	0,0	1,3
COS	7,8	2,9	0,5	1,5
ECU	2,5	5,3	-2,0	1,0
ELS	4,7	2,5	0,0	0,5
GUA	6,3	4,0	1,0	1,8
GUY	5,4	3,2	2,6	3,4

HAI	3,4	1,3	1,0	2,0
HON	6,3	4,0	1,5	1,9
JAM	1,4	-1,2	-2,6	-0,3
MEX	3,3	1,3	-3,7	1,0
NIC	3,2	3,0	0,5	1,0
PAN	11,5	9,2	3,0	4,0
PAR	6,8	5,8	0,5	1,5
PER	8,9	9,8	3,5	4,5
RED	8,5	4,8	0,5	2,0
SUR	5,5	6,5	2,8	2,5
TYT	5,5	3,4	0,5	2,0
URU	7,6	8,9	1,3	2,0
VEN	8,4	4,8	-2,2	-0,5
ALC	5,7	4,2	-1,5	1,6

Fuente: International Monetary Fund (2009) *World Economic and Financial Surveys 2009*. (Washington, D.C.: IMF).

Notas: ARG: Argentina; BOL: Bolivia; BRA: Brasil; CHL: Chile; COL: Colombia; COS: Costa Rica; ECU: Ecuador; ELS: El Salvador; GUA: Guatemala; GUY: Guyana; HAI: Haití; HON: Honduras; JAM: Jamaica; MEX: México; NIC: Nicaragua; PAN: Panamá; PAR: Paraguay; PER: Perú; RED: República Dominicana; SUR: Suriname; TYT: Trinidad y Tobago; URU: Uruguay; VEN: Venezuela; ALC: América Latina y el Caribe.

Se trabajó con la base de datos de crecimiento económico, tanto alcanzado, como proyectado –con base en cifras del Banco Monetario Internacional, el Banco Mundial y la Comisión Económica para América Latina (CEPAL). Se trabajó con datos para los años 2007 a 2010. Las tasas de crecimiento para los dos últimos años son proyectadas (véase Cuadro 1).

A partir de los datos del Cuadro 1, se establecieron como indicadores la caída en el producto interno bruto como puntos de porcentaje en los períodos de 2007 a 2009 y de 2008 a 2009. Se trata de capturar dos tipos de caída en la producción. Una más prolongada, la de dos años, y más de carácter coyuntural (véase Cuadro 2).

CUADRO 2

**COMPARACIÓN DE CAÍDAS Y RECUPERACIÓN DE TASAS DE CRECIMIENTO
DE PIB ANUAL DE PAÍSES DE AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE (2007-2010)**

(% del PIB; las cifras para 2009 y 2010 son proyectadas)

Países	Caída 07-09	Caída 08-09	Recuperación 09-10	Recuperación 2010 como % de 2007	Suma de Variación PIB 07-10
ARG	10,2	8,5	2,2	8	14,9
BOL	2,4	3,7	0,7	63	15,6
BRA	7,0	6,4	3,5	39	11,7
CHL	4,6	3,1	2,9	64	11,0
COL	7,5	2,5	1,3	17	11,3
COS	7,3	2,4	1,0	19	12,7
ECU	4,5	7,3	3,0	40	6,8
ELS	4,7	2,5	0,5	11	7,7
GUA	5,3	3,0	0,8	29	13,1
GUY	2,8	0,6	0,8	63	14,6
HAI	2,4	0,3	1,0	59	7,7
HON	4,8	2,5	0,4	30	13,7
JAM	4,0	1,4	2,3	-21	-2,7
MEX	7,0	5,0	4,7	30	1,9
NIC	2,7	2,5	0,5	31	7,7
PAN	8,5	6,2	1,0	35	27,7
PAR	6,3	5,3	1,0	22	14,6
PER	5,4	6,3	1,0	51	26,7
RED	8,0	4,3	1,5	24	15,8
SUR	2,7	3,7	-0,3	45	17,3
TYT	5,0	2,9	1,5	36	11,4
URU	6,3	7,6	0,7	26	19,8
VEN	10,6	7,0	1,7	-6	10,5
ALC	7,2	5,7	3,1	28	10,0

Fuente: Cuadro 1.

Se estima que 2009 es el límite de fondo en la caída de la producción de Latinoamérica, y se consideran las cifras de recuperación para 2010. En este sentido se establecen dos evaluaciones: (i) la recuperación prevista para 2010 en puntos porcentuales de variación del PIB; y (ii) la recuperación que se evidenciaría para 2010, pero como porcentaje del total que se tenía para 2007. Es decir con base en el pronóstico de recuperación, el nivel de crecimiento de 2010, qué porcentaje es respecto a un 100% de 2007.

Por último se establece una suma algebraica de los valores de tasas de crecimiento de los PIB de los países analizados, en la serie que va de 2007 a 2010. Esto evidenciaría que naciones han sido más o menos afectadas por las adversas condiciones internacionales. Estos valores están contenidos en los cuadros 2 y 3.

A continuación se realizó un análisis por agrupaciones (“clusters”) con base la utilización de promedios aritméticos, y desviaciones estándar.

$$\bar{X} = \frac{\sum_{i=1}^{i=n} f_i(x_i)}{\sum_{i=1}^{i=n} f_i}$$

$$S = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^{i=n} f_i(x_i - \bar{X})^2}{\sum_{i=1}^{i=n} f_i - 1}}$$

A partir de ello, se identifican cuatro grupos conforme a la distribución siguiente:

Límite:	Grupo respecto a nivel de caída y recuperación:
----------------	--

- | | |
|-----------------------------|---------------|
| (1) $> (\bar{x} + 1S)$ | baja |
| (2) De \bar{x} a $(+ 1S)$ | moderada baja |
| (3) De \bar{x} a $(- 1S)$ | moderada alta |
| (4) $< (\bar{x} - 1S)$ | alta |

De acuerdo con cifras del Cuadro 3, Venezuela y Argentina persisten en manifestar, con los dos indicadores de caída que se han establecido, una situación extrema, los casos de reducción del crecimiento más drásticos en Latinoamérica. Para el total de la región la situación se ubica –utilizándose como se está haciendo, de indicadores comparativos con los países de la misma región- como caídas moderadamente altas al comparar las contracciones de 2007 a 2009 y de 2008 a 2009.

Por otra parte, muchas de las economías de relativos pequeños mercados internos, aparecen como moderadamente bajas en las caídas de crecimiento económico. Esos son los casos que se evidencian para Honduras y Guatemala. Chile y Jamaica se ubican en este rango.

CUADRO 3
CARACTERIZACIÓN DE PAÍSES POR AGRUPACIONES:
CAÍDAS DE TASAS DE CRECIMIENTO DE PIB ANUAL DE PAÍSES DE AMÉRICA
LATINA Y EL CARIBE (2007-2010)
 (% del PIB; las cifras para 2009 y 2010 son proyectadas)

Categoría de Caída	Caída en PIB 2007 a 2009		Categoría de Caída	Caída en PIB 2008 a 2009	
	Países	Puntos de PIB		Países	Puntos de PIB
Baja	BOL	2,4	Baja	HAI	0,3
	HAI	2,4		GUY	0,6
	NIC	2,7	JAM	1,4	
	SUR	2,7	COS	2,4	
	GUY	2,8	COL	2,5	
Moderada	JAM	4,0		ELS	2,5
	ECU	4,5	Moderada	HON	2,5
	CHL	4,6	Baja	NIC	2,5
	ELS	4,7		TYT	2,9

Baja	HON	4,8		GUA	3,0
	TYT	5,0		CHL	3,1
	GUA	5,3		BOL	3,7
	PER	5,4		SUR	3,7
	PAR	6,3		RED	4,3
	URU	6,3		MEX	5,0
	BRA	7,0		PAR	5,3
Moderada	MEX	7,0	Moderada	ALC	5,7
Alta	ALC	7,2	Alta	PAN	6,2
	COS	7,3		PER	6,3
	COL	7,5		BRA	6,4
	RED	8,0		VEN	7,0
Alta	PAN	8,5	Alta	ECU	7,3
	ARG	10,2		URU	7,6
	VEN	10,6		ARG	8,5

Fuente: Cuadro 2.

Haití y Guyana muestran caídas bajas, pero aquí deberá tomarse en cuenta la cooperación internacional, la relativa baja inserción de los países en los circuitos financieros del mundo, y por no menos importante: la ley de rendimientos decrecientes. Según esta última la baja moderada también está dada por los niveles relativamente bajos de crecimiento que son comparados. No es el caso exactamente de Panamá.⁸

CUADRO 4

RECUPERACIÓN DE TASAS DE CRECIMIENTO DE PIB ANUAL DE PAÍSES DE AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE (2007-2010)

CARACTERIZACIÓN POR AGRUPACIONES:

(% del PIB; las cifras para 2009 y 2010 son proyectadas)

Recuperación en PIB 2009

Recuperación en PIB

⁸ Para una comparación más genérica en función de otros países latinoamericanos, véase: Cardoso, E., y Helwege, A (2005) *Latin America's Economy* (Cambridge, Massachusetts: The MIT Press); Gwyne, R., y Kay, C. (eds.) (2000) *Latin America Transformed: Globalization and Modernity* (Nueva York: Arnold Publishers); y Knippers, J. (1999) *Latin America: Its Problems and Its Promise* (Boulder, Colorado: Westview Press), especialmente el capítulo 23, dedicado a la región andina, págs. 427-448.

Categoría de Recuperación	a 2010	Categoría de Recuperación	2010 como % de 2007		
	Países	Puntos de PIB	Países	% PIB	
Alta	MEX	4,7	Alta	CHL	64
	BRA	3,5		BOL	63
	ALC	3,1		GUY	63
	ECU	3,0		HAI	59
	CHL	2,9		PER	51
Moderada Alta	JAM	2,3	Moderada Alta	SUR	45
	ARG	2,2		ECU	40
	VEN	1,7		BRA	39
Moderada Baja	RED	1,5	Moderada Baja	TYT	36
	TYT	1,5		PAN	35
	COL	1,3		NIC	31
	COS	1,0		MEX	30
	HAI	1,0		HON	30
	PAN	1,0		GUA	29
	PAR	1,0		ALC	28
	PER	1,0		URU	26
	GUA	0,8		RED	24
	GUY	0,8		PAR	22
	BOL	0,7		COS	19
	URU	0,7		COL	17
	ELS	0,5		ELS	11
	NIC	0,5		ARG	8
Baja	HON	0,4	Baja	VEN	-6
	SUR	-0,3		JAM	-21

Fuente: Cuadro 2.

Poder evitar estos “ruidos” de la ley de rendimientos decrecientes fue el ánimo de incluir otros indicadores posteriores, tales como la recuperación en: (i) puntos de variación de PIB; (ii) puntos de porcentaje, tomando como base o referencia el crecimiento de 2007; y (iii) una suma algebraica de las tasas de variación de la producción en toda la serie 2007 a 2010.

En el Cuadro 4 podemos ver los valores de recuperación desde dos perspectivas complementarias. Por una parte la recuperación de puntos de variación del PIB de 2009 a 2010; y por otra, la recuperación en porcentaje: el resultado de 2010 que se espera, con los valores que se tenían como referencia de 100% en 2007.

En cuanto a la recuperación por puntos de variación del PIB, es alentador que Brasil, México –dos de las tres economías más grandes de la región, a la que habría que agregarse Argentina- junto con el dato total para América Latina y Caribe, manifiestan una alta recuperación. Nótese sin embargo que los valores no son superiores a un crecimiento de 5%.

En el otro extremo, Honduras, Suriname, Nicaragua y El Salvador dan muestras de una recuperación muy lenta. Esto es preocupante, dado entre otras razones porque el grupo o “cluster” de países más pobres del hemisferio lo conforman Haití, Nicaragua, Honduras, Guyana, Bolivia y Surinam. En esto estaría influenciando la baja no sólo en el precio de los productos de exportación, sino también, una disminución de la demanda de los mismos, por parte de los países más desarrollados.

El indicador de la recuperación de 2010 como porcentaje de 2007 pone de manifiesto las grandes ventajas de la economía chilena en cuanto a poder alcanzar un 64% de recuperación del indicador. También en esta situación favorable se encuentran Bolivia, Guyana y Haití. En estos últimos dos casos es necesario tomar en consideración la influencia de los valores de comparación y los efectos de la ley de rendimientos decrecientes o del retorno disminuyente.

Con base en la recuperación porcentual, de nuevo Venezuela, Argentina y ahora Jamaica, se unen al grupo de países en donde la recuperación que se proyecta para 2010, se contrae o incluso no supera el valor del 10% de lo alcanzado en 2007, que se estima es un año previo a la crisis.

Toda la región tendría para el cierre del 2010, una recuperación del 10% de crecimiento de 2007. Esto no es nada alentador en función de esperar que un esfuerzo constante de crecimiento económico se pueda revertir en desarrollo, y contribuya a al menos paliar los graves problemas de pobreza y de subempleo, y desempleo abierto que tiene la región. Estas dificultades como se sabe tienden a poner en riesgo la gobernabilidad y la credibilidad de las instituciones.

Para completar el total de indicadores, el Cuadro 5 muestra el comportamiento acumulado de las tasas de variación del PIB en los diferentes países bajo análisis. Es decir que lo que se trata de evidenciar en este caso es como se pueden ubicar los países en función del crecimiento de producción que en total evidenciarían en la serie de 2007 a 2009.

CUADRO 5
COMPORTAMIENTO ACUMULADO DE TASAS ANUALES DE VARIACION DE PIB
2007 A 2010:
PAÍSES DE AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE

Categoría de Comportamiento	de	Países	Suma de Crecimiento 2007 a 2010
Alto Crecimiento		PAN	27,7
		PER	26,7
		URU	19,8
Moderado Alto		SUR	17,3
		RED	15,8
		BOL	15,6
		ARG	14,9
		GUY	14,6
		PAR	14,6
		HON	13,7
		GUA	13,1
Moderado Bajo		COS	12,7
		BRA	11,7
		TYT	11,4
		COL	11,3
		CHL	11,0
		VEN	10,5
		ALC	10,0
		ELS	7,7
		HAI	7,7
		NIC	7,7

	ECU	6,8
Bajo	MEX	1,9
	JAM	-2,7

Fuente: Cuadro 2.

Panamá, Perú y Uruguay muestran los datos más altos, los que pasando de prácticamente 20 a 27 puntos de aumento, estarían relacionándose con valores promedio anuales que tendrían un rango desde 5% a casi 8% de crecimiento del PIB anual. La notable posición de Panamá estaría influenciada por el componente de inversión y por el impacto que le corresponde a ese país el ser un centro financiero internacional; todo ello ayudado por la situación estratégica que le brinda el contar con un canal interoceánico en su territorio.

La región en su totalidad habrá acumulado sólo un 10%, o sea casi un 2.5% de crecimiento promedio anual, lo que de nuevo da a entender la escasa capacidad que se tendría para disminuir la pobreza y ampliar las oportunidades laborales para amplios sectores sociales, los que evidencian una alta vulnerabilidad.

Debajo de las cifras de valores de la región, debajo de 10% acumulado, se sitúan los casos de Jamaica –que demostraría una contracción de casi 3%- México, Ecuador, Nicaragua, Haití y El Salvador. Venezuela casi coincide con el valor promedio regional. Con ello se evidencia la gran dependencia que tiene este país de los ingresos petroleros; tanto la exportación de crudo como sus derivados, representan cerca de un 84% de las exportaciones de esta nación sudamericana.

4. CONSIDERACIONES FINALES Y CONCLUSIONES

Es drástica la caída que ha tenido la región latinoamericana y caribeña, producto de la crisis financiera internacional, cuyo último elemento detonante fue la quiebra del Banco Lehman Brothers el 12 de septiembre de 2008. La región en total de la serie histórica considerada, de 2007 a 2010, representará un crecimiento de 10% acumulado, es decir de casi 2.5% anual.

Esta situación tendería cuando menos a estancar los esfuerzos y avances que se habían realizado en función de la disminución de la pobreza, de ampliación de oportunidades de

empleo y en general, de alcanzar valores económicos y sociales favorables a alcanzar los Objetivos de Desarrollo del Milenio. Los casos en los cuales la caída no es tan drástica y/o la recuperación se ve como favorable, en términos comparativos con las condiciones comparativas de los países latinoamericanos, sobresalen los casos de Panamá, Chile y Perú. México resiente mucho la crisis y su recuperación aparece con valores escasos. Esto estaría relacionado con su estrecha vinculación al comportamiento de la economía estadounidense –cerca de un 87% de las exportaciones mexicanas tiene como destino la potencia del norte.

Es preocupante la situación de pequeños países de mercados relativamente pequeños, más dependientes de materias primas con poco nivel de procesamiento en las exportaciones, y por ello generadoras de limitados valores agregados que se traducen en baja calidad del empleo, y en bajo nivel de desarrollo del mercado interno.

Estos serían los casos de Haití, Guyana, Honduras, Nicaragua, Guyana, y hasta cierto punto Bolivia. La crisis afectaría allí con mayor repercusión negativa, afectando los niveles de subsistencia de amplios sectores sociales, estableciendo condiciones más estructurales para el mantenimiento de la pobreza y de limitadas oportunidades para la población.

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

AFP (2008) “Aumento del Precio de Cereales en el Mundo Provoca Voz de Alarma de la FAO” en Portafolio, edición de Colombia, del lunes 9 de junio de 2008 pp. 1 y 16.

BANCO INTERAMERICANO DE DESARROLLO (2009) Impacto del Incremento de los Precios de los Alimentos en América Latina. (Washington, D.C.: 2009);

BANCO INTERAMERICANO DE DESARROLLO (2009) La Revolución Silenciosa de las Instituciones y la Estabilidad Macroeconómica. (Washington, D.C.: 2009).

BEZLOVA, Antoaneta (2008) “Alimentación China: Un Grano en la Economía” en (<http://ipsnoticias.net/>).

BRISTOW, Kyle (2008). The Scourge of Globalization. (www.globalpolitician.com/24323-globalization).

BULMER, Martín & WARWICK, Donald (2005). Social Research in Developing Countries, Surveys and Censuses in the Third World. (Taylor & Francis Group).

CALVO, Guillermo; IZQUIERDO, Alejandro; & TALVI, Ernesto (2008) Phoenix Miracles in Emerging Markets: Recovering Without Credit from Systemic Financial Crises (NBER Working Paper 12101, National Bureau of Economic Research).

CARDOSO, E., y HELWEGE, A (2005) Latin America's Economy (Cambridge, Massachussets: The MIT Press).

COLLYNS, Charles; & KINCAID, Russell (2003) Crisis Financieras: Experiencia y Lecciones para América Latina. (Washington, D.C.: Fondo Monetario Internacional).

COMISIÓN ECONÓMICA PARA AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE –CEPAL- (2008) Estudio Preliminar de las Economías Latinoamericanas y del Caribe 2007. (Santiago de Chile: CEPAL)

CONSTANTINI, V., y MOONI S. (2006) Environment, Human Development and Economic Growth (Roma: Fondazione Eni Enrico Mattei).

GWYNE, R., y KAY, C. (eds.) (2000) *Latin America Transformed: Globalization and Modernity* (Nueva York: Arnold Publishers).

International Monetary Fund (2009) *World Economic and Financial Surveys 2009*. (Washington, D.C.: IMF)

KNIPPERS, J. (1999) *Latin America: Its Problems and Its Promise* (Boulder, Colorado: Westview Press).

KOCH, Max (2003) *Social Inclusion and Crisis after Fordism*; 6a. Conference of the European Sociological Association (Northern Ireland: University of Ulster).

KURATA, Phillin (2008) “Numerosos Factores Causan Aumento en Precios Mundiales de Alimentos” en (<http://usinfo.state.gov/xarchives/>).

LOCKWOOD, Matthew (2000) *The Political Economy of Human Development* (UNDP, University of Oxford).

MCGILLIVRAY, Mark (2008) *Achieving the Millennium Development Goals* (Washington D.C.: ONU-WIDER).

MUÑOZ, Heraldo (1985) *Crisis y Desarrollo Alternativo en Latinoamérica*. (Madrid, España: Instituto de Cooperación Iberoamericana).

ONU, NY (2005) *Objetivos de Desarrollo del Milenio* (ONU, Nueva York).

PICKETT, James (2009) *CRISIS global financial RECESSION or DEPRESSION?* en (<http://www.jimwes.com/id39.html>).

SÁNCHEZ, Carlos; & MALLERET, Thierry (2003) *Crisis Económicas y Políticas*. (Roma, Italia: Instituto Torcuato Di Tella).

THORP, ROSEMAY (2000) *Descentralization as a Potential Stimulus to Human Development* (UNDP, University of Oxford).