

---

**PROCESOS DE INTEGRACIÓN EN AMÉRICA LATINA Y EL  
CARIBE: CARACTERIZACIÓN GENERAL Y POTENCIALIDAD  
DE NUEVOS EJES DE INTEGRACIÓN**

**Por: Giovanni E. Reyes, Ph.D.<sup>1</sup>**

---

**ABSTRACT**

**T**his study discusses the main, current and comparative features of the different treaties, concerning economic integration in Latin America and the Caribbean area. In the first section a comparative approach of regional economic growth is addressed; here one can have a recent historical perspective of the performance of economic production from Latin America, India and China. Following this characteristic, more details of economic integration processes are given in the second part. These details include key attributes of trade amount, quality, main partners, and coefficients of export concentration in reference to the United States economy. Finally, several aspects concerning a possible new perspective in the integration process are presented. In this last part one can recognize the desirable potential effect from concrete projects, planned as links to enhance current scenarios for the regional integration.

- 
1. Ph.D. en Economía para el Desarrollo / Relaciones Internacionales de la Universidad de Pittsburgh, con certificados de post-grado de las universidades de Pennsylvania y Harvard; actualmente es funcionario de la Organización de Naciones Unidas. El contenido y los puntos de vista expresadas en este artículo son responsabilidad del autor y no comprometen las de institución o entidad alguna.

**Keywords:** economic integration, political integration, Latin American and Caribbean economies, international trade.

**JEL Classification:** E20, E60, F12, F15, F36, F53.

## RESUMEN

Este documento presenta y discute lo que se consideran son los aspectos principales referentes a los diferentes tratados de integración, vigentes en América Latina y el Caribe. En la primera sección se expone una comparación sobre crecimiento económico entre América Latina y el Caribe, India y China. A continuación se discute con mayor detalle, en una segunda sección, características propias en un sentido de historia inmediata, sobre desempeño de los principales acuerdos comerciales en la región, incluyendo montos de comercio, calidad del mismo, y coeficientes de concentración de exportaciones hacia el mercado estadounidense. Finalmente, se presentan elementos de lo que podría ser una nueva modalidad de integración regional, basada en proyectos específicos.

**Palabras clave:** integración económica, integración política, economías de América Latina y el Caribe, comercio internacional.

**Clasificación JEL:** E20, E60, F12, F15, F36, F53.

## 1. INTRODUCCIÓN<sup>2</sup>

Dos razones esenciales se encuentran entre las justificaciones básicas para fortalecer los procesos de integración especialmente en naciones en desarrollo, y más aún cuando las mismas presentan rasgos de pequeños mercados relativos: (i) la necesidad de aumentar la demanda agregada interna como factor generador de crecimiento económico; y (ii) el requerimiento de expandir la producción que se ve reducida al depender de un mercado interno restringido, aunque el mismo haya sido ampliado en las condiciones domésticas o subsistémicas.

---

2. Los aspectos fundamentales de este estudio corresponden a la presentación que el autor realizó en el Seminario Internacional sobre Integración, Fronteras y Desarrollo, el 5 de junio de 2006, en la ciudad de Maracaibo, Venezuela, y que contó con el auspicio de la Universidad de los Andes, Universidad del Zulia, Centro de Estudios de Fronteras, Centro Experimental de Estudios Latinoamericanos, y del Banco Central de Venezuela.

Existen otras razones no menos válidas y que son totalmente substantivas para fortalecer la integración en términos sociales, de complementariedad productiva y de servicios, de aprovechamiento de economías de escala, y a fin de generar mayor “masa crítica” en las negociaciones internacionales. Además sabemos que existen al menos tres vínculos esenciales entre crecimiento económico y desarrollo económico y social: el ingreso directo que los gobiernos pueden hacer a los grupos pobres, ya sea por la vía de la oferta o la demanda; la seguridad social y la red de protección social generalizada a las personas; y el empleo y fortalecimiento a las actividades productivas<sup>3</sup>.

Con base en lo anterior y dadas las condiciones de los países latinoamericanos, la vía para su desarrollo transita por la integración regional. Se tienen ya más de 50 años de experiencia en la región con base en el establecimiento de diferentes tratados, pero persiste el requerimiento de establecer procesos más efectivos, planes de mayor cobertura y extensión de tiempo, a fin de que los beneficios lleguen al ciudadano común, con lo que se fortalecería la gobernabilidad, la institucionalidad de los sistemas y la cohesión política regional.

El objetivo de este estudio es doble. Por una parte se trata de presentar una caracterización económica de los diferentes países y tratados de integración. Por otra parte, se establece una caracterización de lo que podrían ser ejes operativos concretos para la integración.

La integración puede dar por resultado menor vulnerabilidad económica y política. Es evidente que con menor vulnerabilidad una región

- 
3. Existe una amplia literatura sobre teoría y estudio de casos de integración económica. Dos son los trabajos que se considera pioneros en este campo: Balassa, Bela. (1961), *The Theory of Economic Integration* (London: Allen & Unwin), y Balassa, Bela. (1967), “Trade Creation and Trade Diversion in the European Common Market”, en *The Economic Journal*, Vol. 77, pp. 1-21; con discusiones más enfocadas a políticas aplicadas sobre integración económica: Arndt, Samuel. (1986), On Discriminatory versus Non-Preferential Policies, en *The Economic Journal*, Vol. 78, pp. 971-9; y Balassa, Bela. and Bauwens, L. (1988), “The Determinants of Intra-European Trade in Manufactured Goods”, en *European Economic Review*, N° . 32, pp. 1421-37. Para aspectos conceptuales de desarrollo más reciente y adaptaciones actualizadas de casos específicos de integración, véase: Fratianni, Michele (ed.). (2006), *Regional Economic Integration* (Amsterdam, Holanda: Elsevier) especialmente Capítulo III: Regional Trade Agreements (Richard Pomfret), Capítulo V: The Gravity of Globalization (Diego Agudelo y Lawrence S. Davidson) y Capítulo VI: A South American Perspective: Regional versus Global Trade Patterns (Diego Agudelo, Galia Julieta Benítez, y Lawrence S. Davidson) pps. 39-54, 79-104, y 105-130; Farina, Francesco, y Savaglio, Ernesto (eds.) (2006) *Inequality and Economic Integration* (Nueva York: Routledge), y Norris, Clement, *et. al.* (2000) *North American Economic Integration: Theory and Practice* (Nueva York: Edward Elgar Publishing).

puede tener mayores márgenes para realizar una política más autónoma, independiente de factores circunstanciales, coyunturales, que generalmente tienden a forzar una búsqueda de resultados de más corto plazo. Con esto último, muchas veces se limitan las posibilidades efectivas de integración, de negociaciones externas, y se puede comprometer la gobernabilidad y la consolidación de instituciones<sup>4</sup>.

El argumento central de este estudio consiste en sostener que sin procesos de integración efectivos, que generen credibilidad mediante resultados específicos que puedan generar el apoyo principalmente de grupos mayoritarios de la población, las vías para el desarrollo serán más difíciles y muy probablemente más costosas. América Latina y el Caribe (ALC) como región, está quedando en una posición relegada, marginal en los circuitos del comercio internacional, dentro de la dinámica de la actual globalización en el mundo.

## **2. CRECIMIENTO ECONOMICO EN LATINOAMERICA: UN ENFOQUE COMPARADO**

En 2004 ALC celebró lo que fue, desde 1980, el año de mayor crecimiento económico tanto en términos absolutos, como en función del producto interno bruto per cápita, con valores de 5.9% y 4.4% respectivamente. Se había sobrepasado la marca de crecimiento de 5.6% de 1997 que había sido la mayor que se había alcanzado hasta ese momento. Es posible que a partir de 2004, la región se encamine hacia un nuevo período de crecimiento y estabilidad, dejando atrás los aciagos e inestables años de 1998 a 2003 (véase Gráfica 1).

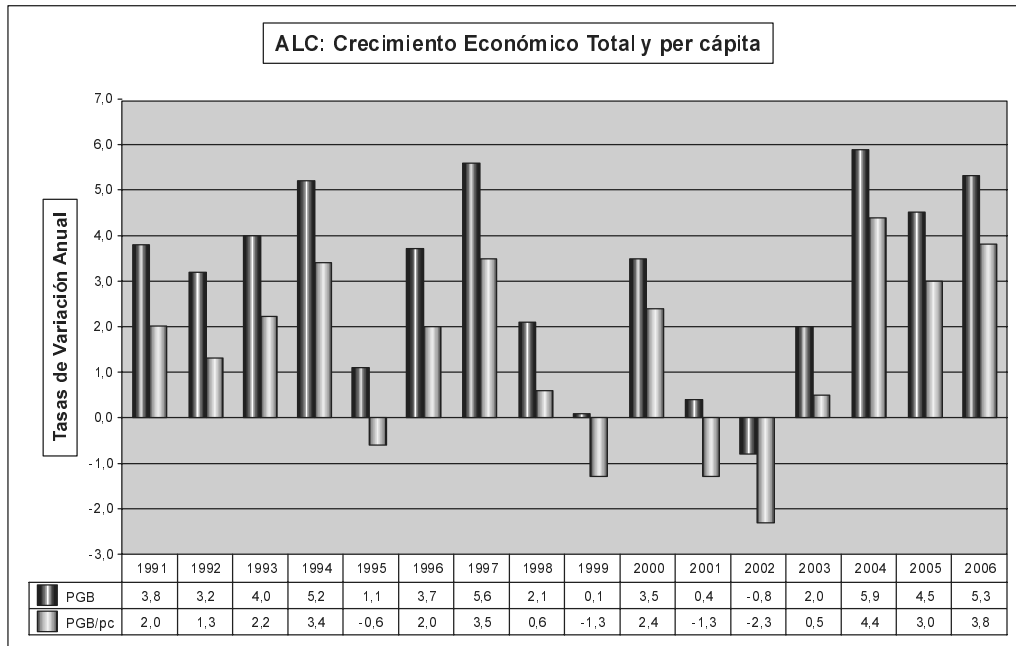
Sin embargo, el problema aquí son las comparaciones, los estándares con los cuales establecemos la base comparativa de nuestro adelanto. Si lo hacemos en términos históricos con la región, es indudable que existen avances. Sin embargo ya lo ha reiterado en varias oportunidades la Comisión Económica para América Latina: se tendría que lograr un cre-

---

4. Mayor discusión en: Ocampo, José (ed.) (2005) *Beyond Reforms: Structural Dynamics and Macroeconomic Vulnerability* (Washington, D.C.: World Bank Publications, Latin American Development Forum) pps. 45-71, 147-153, y 212-221; González, José, et. al. (eds.) *Latin American Macroeconomic Reforms: The Second Stage* (Chicago: The University of Chicago Press) pps. 19-31, 83-101; y Machinea, José; y Rozenwurcel, Guillermo (2006) *Macroeconomic Coordination in Latin America: does it have a future?* (Santiago de Chile: Comisión Económica para América Latina y el Caribe, CEPAL, Serie: Informe y Estudios Especiales).

cimiento sostenido de alrededor de 6% del producto interno bruto anual, para esperar que las cifras de la pobreza en la región tendieran a disminuir. Ese es un desafío permanente<sup>5</sup>.

**GRÁFICA 1**



Fuente: CEPAL (2007) *Panorama de la Inserción Internacional de América Latina y el Caribe 2005-2006* (Santiago de Chile: CEPAL).

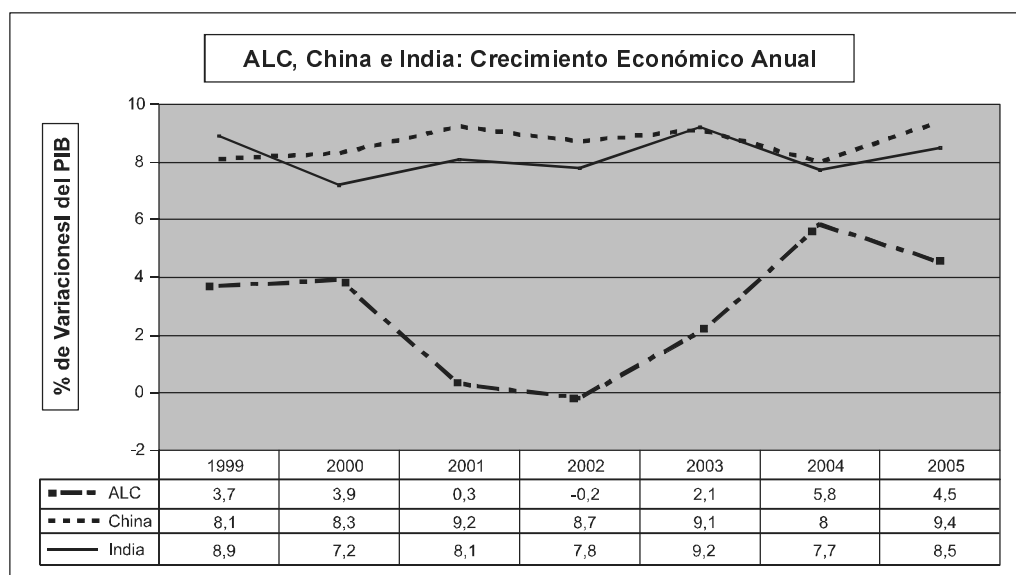
Si comparamos con otros estándares el crecimiento y desempeño general de la economía de ALC, en particular con India y China -dos polos de crecimiento mundial que están afectando los precios de las materias primas- veríamos que las brechas de crecimiento se amplían, tal y como lo demuestran las Gráficas 2 y 3.

5. Especialmente para discusión sobre condicionantes de la región a partir de la época de estancamiento de los ochenta, y de crecimiento con ajuste en los noventa, véase: Véase Wood, Adam. (2001) *North-South Trade, Employment and Inequality*. (Oxford: Oxford University Press); Economic Commission for Latin America and the Caribbean -ECLAC-. (1997) *Latin America: The Economic Experience of the Last 15 Years -1980-1995-*. (Santiago de Chile, Chile: ECLAC); International Monetary Fund. (1992) *International Financial Statistics Yearbook 1991*. (Baltimore: The John Hopkins University press); y Green, David. (2000) *Silent Revolution: The Rise of the Market Economies in Latin America*. (London, UK: Cassell, Wellington House), en especial, pp. 32-43, 89-96, y 130-145.

En la Gráfica 2 se muestra el crecimiento económico anual. Nótese como ALC sigue un patrón más bien errático, en tanto los crecimientos de India y China muestran más estabilidad. Desde 1999, el crecimiento de estos últimos dos países levemente ha disminuido sólo en 2000 y 2004 de 8%. Lo que notablemente les ha conferido a estas economías capacidad para ir superando la pobreza en vastos sectores. Tan sólo China se estima que como mínimo ha podido generar condiciones que sacaron de la pobreza a unos 230 millones de personas<sup>6</sup>.

Además, tanto China como India cuentan con una notable “masa crítica” de población y producción para negociar. Entre los dos países contienen aproximadamente 2,300 millones de personas, cerca de una tercera parte de la población mundial.

GRÁFICA 2



Fuente: EIU, Banco Mundial, ONU, 2005

En la Gráfica 3 se puede apreciar con mayor claridad, al considerar los crecimientos económicos acumulados, las brechas que se van forta-

6. Ampliaciones actualizadas en United Nations Organization. (2007) *Millennium Development Goals Report 2006* (Nueva York: UNO), o bien en el enlace en el enlace de Internet; última consulta el miércoles 4 de abril de 2007 (<http://unstats.un.org/unsd/mdg/Resources/Static/Products/Progress2006/>).

leciendo entre las regiones. Nótese como las pendientes de los modelos lineales de proyección en el crecimiento son mayores: 8.78 y 8.14 para los casos de China e India respectivamente, mientras que a ALC le corresponde 2.39.

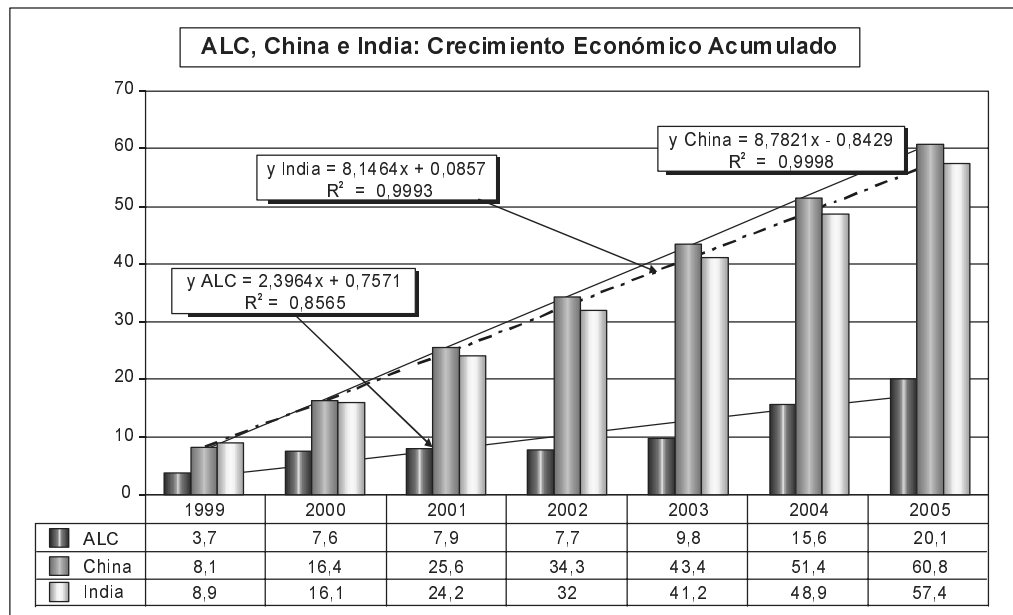
Por otra parte, el actual crecimiento de las economías de ALC se debe con mucho a los precios más altos de las materias primas que se exportan. En ello ha influido la demanda de China e India. El riesgo aquí es que estas dos economías desarrollen aún más su capacidad de transformación y ellas vendan productos con valores agregados, mientras ALC se queda exportando materias primas.

Este último rasgo señala que la perspectiva del desempeño económico puede generar bases no sostenibles para el débil avance social que la región demuestra. Continuar con las exportaciones basadas en materias primas va colocando a la región en una posición marginal dentro de la nueva dinámica del actual proceso de globalización. Serían nada más los sectores sociales que se logren integrar a las nuevas dinámicas de la economía, los que resultarían beneficiados, mientras por otra parte grandes sectores de pobres deben enfrentar las constantes y trágicas condiciones de subsistencia en las economías marginales o informales.

No hacer que el crecimiento económico actual potencie condiciones que redunden en fortalecimiento de las actividades productivas, y de mayores niveles de empleos decorosos, resultará en algo negativo para superar las condiciones de marginalidad. Se requiere además transformar la naturaleza de las exportaciones. En la actualidad, tan sólo Brasil, México y Costa Rica han hecho esfuerzos en este sentido. Los dos primeros países más bien en ampliación de la capacidad exportadora, mientras Costa Rica, en la perspectiva de exportar bienes con mayor valor agregado.

Además de la comparación con India y China, se establece aquí un contraste adicional, en términos de crecimiento del producto interno bruto per cápita a nivel de diferentes países. Lo que se hizo fue considerar dos puntos de comparación, el año 1950 y el 2000. Se tomó como base el dato de PIBpc de cada país en 1950, este número se hizo igual a 1 en todos los países a comparar. Luego se realizaron los cálculos eliminando las distorsiones que emergerían de inflación y devaluaciones, se consideraron dólares de 1995 como unidades de referencia. Se determinó cual era el valor de los diferentes PIBpc para 2000 para cada país.

GRÁFICA 3



Fuente: EIU, Banco Mundial, ONU, 2005

Los resultados se muestran en el Cuadro 1. Los países con los que se comparan países latinoamericanos, son naciones de mercados emergentes o de reciente industrialización del Sud-Este Asiático, y varios países de Europa, que han conformado más bien el grupo de la velocidad baja en la integración europea. Los datos muestran que se han obtenido mejoras en las naciones latinoamericanas, por ejemplo Chile y Colombia casi duplicaron sus PIBpc en relación con los de 1950. Sin embargo véase el caso venezolano. Es el único país en que se contrae ese indicador, llegando a ser para 2000 de 0.8; es decir una pérdida de 20% respecto a 1950.

En el otro extremo Brasil aumenta a 3.4. Debe considerarse no obstante, que aquí estaría actuando la ley de rendimientos decrecientes, según lo que cabría esperar de la misma, al principio, cuando los niveles de comparación tienden a ser bajos, los avances son más dramáticos, más significativos. No obstante son notorios los mejores avances que se reportan para los países europeos, y mucho más notables los avances de las naciones asiáticas. Singapur mejoró su PIBpc en más de 13 veces; ninguno de los países asiáticos considerados dejó de mejorar ese indicador menos de 10 veces.



**CUADRO 1**

**PRODUCTO INTERNO BRUTO pc EN VARIOS PAISES  
LATINOAMERICANOS Y DE OTRAS REGIONES DEL MUNDO  
(Dólares de 1995)**

Región / País	Tasa de Variación 2000-1950	Región / País	Tasa de Variación 2000-1950	Región / País	Tasa de Variación 2000-1950
Latinoamérica		Sur de Europa		Este de Asia	
Argentina	2.1	Grecia	5.4	Corea del Sur	10.0
Brasil	3.4	Portugal	7.1	Singapur	13.6
Chile	2.0	España	5.0	Taiwán	11.5
Colombia	1.9	Turquía	2.9		
México	2.6				
Venezuela	0.8				

Fuente: Cálculos propios y Williamson, J., y Kuczynski, P. (2003) *After the Washington Consensus* (Washington, D.C.: Institute for International Economics).

Una de las más notorias características en términos de los aumentos de exportación por países, que se ha observado en Latinoamérica, es el desempeño de México. Influenciado por el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) esta nación no sólo ha diversificado sus exportaciones, sino que las ha aumentado de manera significativa. En la actualidad, en 2007, las exportaciones mexicanas constituyen un 48%, prácticamente la mitad, del total de exportaciones que ALC da al mundo.

Sin embargo, la región como tal, se ha ido quedando con una cuota de participación en los mercados mundiales que ha ido decreciendo desde 1950, cuando el auge de los precios de las materias primas, en la época de la post-guerra, hizo que ALC contribuyera con 12% de las exportaciones mundiales. Esa cifra ha ido cayendo, y ya para el 2000 las exportaciones de la región eran el 4% del total mundial. La cifra tendió a aumentar relativamente para 2005 con un 5%, pero la perspectiva que se tiene respecto a recuperar esa participación no es tan alta, ni tan rápida como se deseara (véase el Cuadro 2).

Además tómese en consideración que en esos datos se incluyen a las economías grandes latinoamericanas (Argentina, Brasil y México). Y que México, como se ha mencionado, exporta la mitad de lo que vende la región. Es decir que un escenario de evaluación como el del Cuadro 2

es incluyendo a México. Si se quita este país, la contribución de las exportaciones mundiales desde la región sería casi 2.5%<sup>7</sup>.

## CUADRO 2

### VOLUMEN TOTAL DE COMERCIO INTERNACIONAL: NACIONES DESARROLLADAS Y LATINOMERICA Y EL CARIBE (Millones de US\$ y %)

Año	Países Latinoamericanos y del Caribe (millones de US\$)		Naciones Desarrolladas <sup>1/</sup> (% del mundo)		Países Latinoamericanos y del Caribe (% del mundo)	
	Importaciones	Exportaciones	Import.	Export.	Import.	Export.
1960	9 860	9 969	66	66	7	8
1965	11 723	12 653	69	69	6	7
1970	18 037	16 635	70	70	6	5
1975	53 816	44 512	68	68	6	5
1980	108 787	104 927	71	68	5	5
1985	109 916	103 258	72	70	4	5
1990	118 473	131 190	73	72	3	4
1995	192 469	165 479	74	73	4	4
2000	214 618	233 912	76	75	4	4
2005	404 600	387 400	77	76	5	5

Notas: 1/ OECD, países: Estados Unidos, Canadá, Europa Occidental, Europa Central excluyendo países ex-socialistas, Israel, Japón, Australia, Nueva Zelanda y África del Sur;

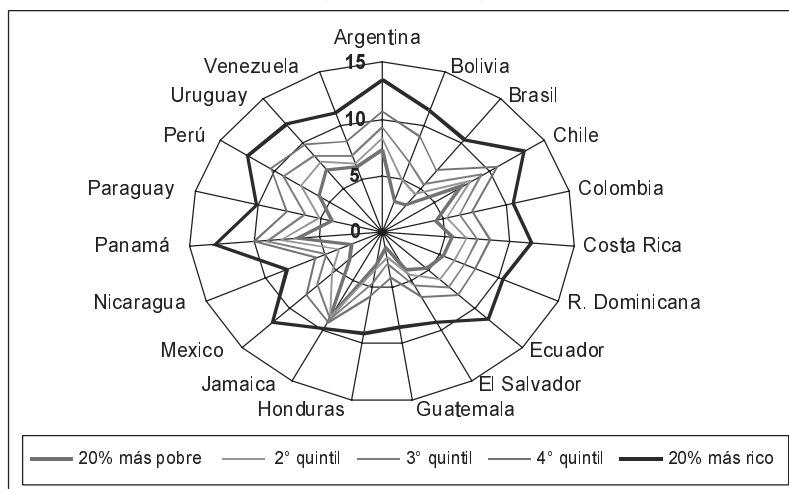
2/ Importaciones: CIF;

3/ Exportaciones: FOB.

Fuente: United Nations Organization. *International Trade Statistics Yearbook*. (New York: United Nations Publishing División, 1964, 1966, 1967, 1974, 1978, 1981, 1992, 1993, 1996, 1998, 2003, y 2007); Estadísticas OECD, Comisión Económica para América Latina y el Caribe, CEPAL, Indicadores del Desarrollo del Banco Mundial y de la Conferencia de Naciones Unidas para el Comercio y Desarrollo (UNCTAD); *Informe Sobre Países Menos Avanzados* (www.unctad.org).

7. Dados los tamaños de las economías, en función de los diferentes PIB, se tiene la clasificación siguiente: economías grandes (Argentina, Brasil, México); economías medianas grandes (Chile, Colombia, Perú y Venezuela); economías medianas pequeñas (Cuba, Ecuador, Guatemala, República Dominicana y Uruguay); y economías pequeñas las restantes. En otras clasificaciones y dadas las volatilidades para totalizar los PIB en dólares al ser afectados por devaluaciones, se estiman tres niveles: economías grandes, medianas y pequeñas. En esta última categoría estarían las que anteriormente se presentaron como medianas pequeñas y pequeñas. Mayor discusión sobre pesos económicos, comercio internacional y capacidades de negociación en: Green, David. (2000) *Silent Revolution: The Rise of the Market Economies in Latin America*. (London, UK: Cassell, Wellington House); Hofman, André. (2000) *Economic Growth and Performance in Latin America* (Santiago de Chile: CEPAL, Serie Reformas Económicas 54), y Biglaiser, Glen; y DeRouen, Karl. (2006), "Economic Reforms and Inflows of Foreign Direct Investment in Latin America" en *Latin American Research Review*, Vol 41, No.1.

**GRÁFICA 4**  
**Latinoamérica: Ingreso por Hogares según Quintiles**  
**(1999-2003)**



Fuente: CEPAL *Panorama Social de América Latina*, varios años.

Para finalizar con esta sección comparativa, una rápida visión a las condiciones de pobreza en la región. La Gráfica 4 muestra los valores de ingreso por quintiles de la población en varios países latinoamericanos. Se hacen notorias las concentraciones entre los grupos de mayor poder adquisitivo y los de menor poder en particular en los casos de Brasil, Guatemala, Paraguay, Nicaragua y Bolivia.

Estos patrones de concentración estarían siendo un fuerte obstáculo para que los beneficios del crecimiento económico puedan alcanzar a los sectores más vulnerables, y por ello más necesitados. Se trata de que para alcanzar el desarrollo, los diferentes grupos sociales puedan ampliar sus capacidades y expandir sus oportunidades.

Sin embargo, siendo ALC una de las regiones mundiales que muestra mayor concentración del ingreso, las condiciones para entrar a círculos virtuosos de desarrollo son sumamente difíciles en la región. Existe una recurrente tendencia a que los grupos pobres permanezcan sin oportunidades y sin que su capacitación les permita aspirar efectivamente a mejorar sus niveles de vida.

Los servicios sociales, la atención que los gobiernos pueden hacer por la vía de la oferta o demanda hacia esos grupos es importante, pero

lo esencial es fortalecer procesos productivos que redunden en empleo y en mayor vigor de unidades de producción, de esa manera se proporciona sostenibilidad al crecimiento económico.

En la región sólo Chile muestra para 2006, reducciones en los niveles de pobreza, hasta de un 50%, respecto a los niveles de 1990. Es cierto que se tiene la evidencia también de que en este país las desigualdades aumentan, pero los pobres estarían teniendo mayores ingresos y con ello muestran que tienen mayores capacidades, mayores posibilidades de satisfacer sus necesidades. Otras naciones pueden ser menos desiguales en el ingreso, pero con tendencias a que casi todos tengan ingresos reducidos, es decir una igualación hacia abajo.

### **3. DESEMPEÑO ECONÓMICO LATINOAMERICANO: UN ENFOQUE POR SUBREGIONES**

Hasta ahora hemos visto cómo el crecimiento económico de la región, si bien ha dejado atrás los niveles de estanflación (desempleo con inflación) que caracterizaron con mucho, las condiciones de la década de los ochenta, aún dista de ser un conjunto de crecimientos económicos que sean comparables a los de India y China. En esta sección se revisará rápidamente lo que es el desempeño a nivel de bloques subregionales, los que no necesariamente coinciden con los tratados de integración vigentes.

En el Cuadro 3 y Gráfica 5, se presentan datos económicos generales que ubican en nivel comparativo a las tres grandes subregiones: Gran Caribe, Comunidad Andina y Cono Sur. Como evidencian esos datos a nivel absoluto, el dominio más significativo lo tiene el Cono Sur. Allí se encuentran dos de las tres grandes economías de la región, Argentina y Brasil que prácticamente tienen un 51 por ciento de producto geográfico bruto de la región.

Nótese también en esas cifras absolutas, el mayor peso de la deuda e incluso de valores como los de ingresos per capita. Estas condiciones confieren una importancia mayor en las negociaciones a esta subregión, algo que tradicionalmente le ha sido inherente a los países de economías relativamente grandes.

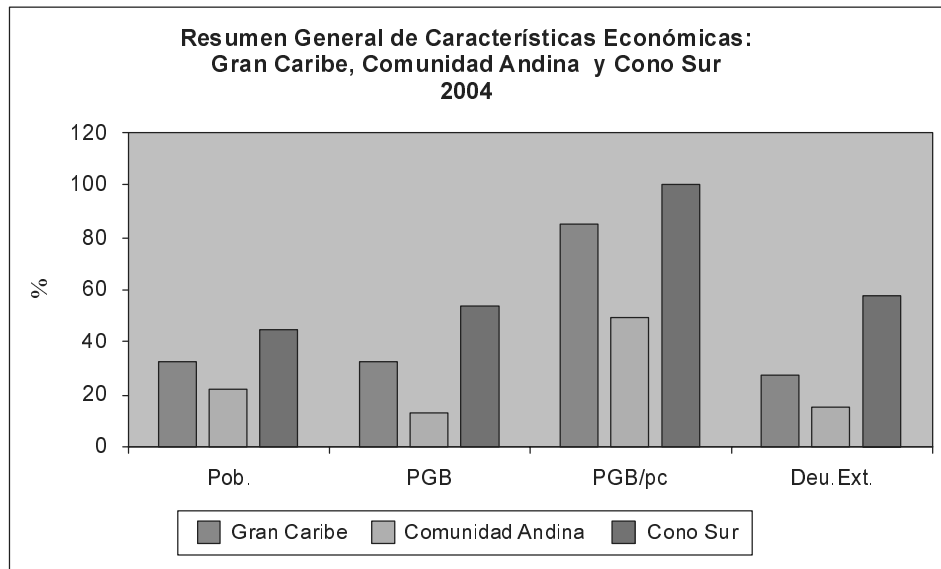
**CUADRO 3**  
**Gran Caribe, Grupo Andino y Cono Sur:**  
**Cifras Económicas Generales 2004**

Región/ Subregión	Población m <sup>1</sup>		PGB mmd <sup>2</sup>		PGB/pc <sup>3</sup> Dólares		Deuda Total Mmd	
	Abs <sup>7</sup>	%	Abs	%	Abs	%	Abs	%
Gran Caribe <sup>4</sup>	166	33	690	33	4 131	83	212	27
Comunidad Andina <sup>5</sup>	112	22	272	13	2 443	49	118	15
Cono Sur <sup>6</sup>	228	45	1 124	54	4 936	100	460	58
Totales	506	100	2 086	100	4 122	790	100	

Referencias: (1) m: millones; (2) mmd: miles de millones de dólares; (3) PGB/pc: producto geográfico bruto per capita en dólares corrientes; (4) Gran Caribe: México, Centro América (Belice, Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua y Panamá), y Caribe (Bahamas, Barbados, Cuba, Guyana, Haití, Jamaica, República Dominicana, Surinam, Trinidad y Tobago); (5) Grupo Andino: Bolivia, Colombia, Ecuador, Perú y Venezuela; (6) Cono Sur: Argentina, Brasil, Chile, Paraguay y Uruguay; (7) Abs.: cifras absolutas.

Fuentes: CEPAL, Banco Mundial (Indicadores sobre el Desarrollo), Banco Interamericano de Desarrollo.

**GRÁFICA 5**



Fuente: Cuadro 3.

Se puede percibir una cierta creencia de que los grandes mercados internos, grandes niveles de valor agregado de la demanda efectiva de la sociedad, se pueden convertir en áreas de autosuficiencia. O bien se puede considerar que la coordinación se deba realizar esencialmente entre los países grandes<sup>8</sup>.

El Cuadro 4 y la Gráfica 6 presentan las características de las tres principales regiones en lo referente al comercio internacional. Se puede observar aquí el mayor peso de la región del Gran Caribe. En efecto, es la región que incluye a México, además de un mayor número de países.

#### CUADRO 4

##### Gran Caribe, Comunidad Andina y Cono Sur: Cifras de Comercio Internacional 2004

Región/ Subregión	Exportación Total / mmd <sup>1</sup>		Importación Total / mmd		Exportaciones a EEUU / Mmd		Importaciones de EEUU / Mmd	
	Abs <sup>5</sup>	%	Abs	%	Abs	%	Abs	%
Gran Caribe <sup>2</sup>	200	52	224	55	150	75	151	71
Comunidad Andina <sup>3</sup>	61	16	42	10	28	14	15	8
Cono Sur <sup>4</sup>	127	33	138	34	22	11	26	14
Totales	388	100	404	100	200	100	192	100

Referencias: (1) mmd: miles de millones de dólares; (2) Gran Caribe: México, Centro América (Belice, Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua y Panamá), y Caribe (Bahamas, Barbados, Cuba, Guyana, Haití, Jamaica, República Dominicana, Surinam, Trinidad y Tobago); (3) Comunidad Andina: Bolivia, Colombia, Ecuador, Perú y Venezuela; (4) Cono Sur: Argentina, Brasil, Chile, Paraguay y Uruguay; (5) Abs.: cifras absolutas.

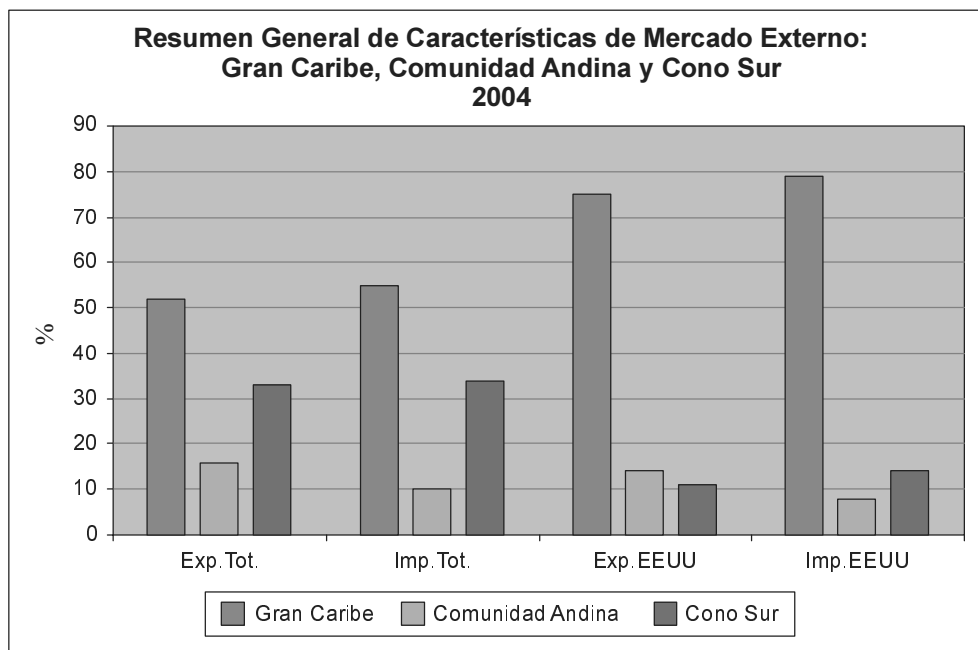
Fuentes: CEPAL, Banco Mundial (Indicadores sobre el Desarrollo), Banco Interamericano de Desarrollo.

8. Hasta cierto punto y salvando las grandes diferencias, Europa ha tenido que enfrentar situaciones análogas con el tamaño de las economías de sus países y con los diferentes niveles de desarrollo en las naciones que conforman la Unión Europea. Para ello se han conformado diferentes ejes de la integración. Uno de ellos, el de las naciones centrales, lo forman esencialmente Francia y Alemania. Los países con mayor fortaleza económica son: Alemania, Francia, Reino Unido e Italia. A ese primer gran grupo "el de la primera velocidad" se suman los países de la "segunda velocidad". En este último destacan los más necesitados de cooperación a fin de amortiguar y eventualmente disminuir drásticamente las asimetrías: Irlanda, España y Grecia. Más discusión sobre el tema en: Hachette, Livre (2002). *L'Economie Mondiale* (Paris: Hachette Multimedia); en Keller-Herzog, Arthur (2000). *Mondialisation et développement* (Paris: Centre Information sur le développement international).

Específicamente aquí algo esencial a destacar es el gran peso subregional que tiene México. Esta nación de 103 millones de habitantes representa, para el 2005, un 48 por ciento, casi la mitad, de todas las exportaciones de la región, y un 64 por ciento de las exportaciones de la región hacia Estados Unidos. Sin tomar en cuenta México, las otras dos áreas del Gran Caribe -Centro América y Caribe- tendrían por si solas una contribución menor en las variables económicas generales y de comercio total de la región.

De allí una de las razones para que desde inicios de los sesentas se ensayaran esquemas de integración en Centro América y que los mismos adquirieran también forma en los setentas en el Caribe, con la conformación de la Comunidad del Caribe (CARICOM).

**GRÁFICA 6**



Fuente: Cuadro 4

La primera mitad de los años noventas fue promisoria en cuanto a logros integracionistas. La segunda parte de la pasada década fue el escenario en el cual los esfuerzos de la integración no avanzaron debido a las condiciones de crisis prevalecientes: desde los efectos de la devaluación mexicana de diciembre de 1994, hasta la volatilidad de precios de

petróleo, pasando por los embates de la crisis financiera originada en el verano de 1997 en el Sudeste Asiático, y últimamente por las repercusiones de las crisis argentina y venezolana.

A partir de 1998, en la región se abre un período de crecimiento económico errático. Son notables aquí las crisis de Argentina y Venezuela. Entre 2002 y 2003, este país experimentó una contracción económica de casi 18%. En 2004 su repunte fue un notable 17%, pero debe tenerse en cuenta que este último aumento partió de una base comparativa más baja, además estuvo basado fundamentalmente en una política fiscal expansiva, es decir de mayor gasto público.

En Venezuela se presencia el caso claro de una economía que exacerba el sentido rentista de los ingresos con base en el petróleo. Se estima que el gobierno de Hugo Chávez, en el período comprendido de 1999 a 2004, llegó a tener los siguientes ingresos en miles de millones de dólares: 130,000 (por ingresos petroleros en dólares corrientes); 100,000 (por ingresos de impuestos asociados a la actividad petrolera y de derivados); 15,000 (por aumento de la deuda, 2,000 millones por deuda externa y 13,000 millones por deuda interna); 6,000 (del llamado FIEM, Fondo de Inversiones para la Estabilidad Macroeconómica). Ello daría un gran total de 266,000 millones de dólares corrientes<sup>9</sup>.

Aún así, para fines de octubre de 2005, las reservas del Banco Central de Venezuela totalizaban 31,000 millones de dólares. Todo ello se debe a un por demás significativo repunte del precio del crudo. En 1999 el barril llegó a valer 10 dólares, mientras que para fines de marzo de 2006, el precio de referencia Brent y West Texas, llega a 66 dólares.

Por lo general, la brecha entre los petróleos de la cesta venezolana que están constituidos mayoritariamente por petróleos pesados y extra-pesados, se mantiene unos 10 dólares por debajo de la referencia Brent-West Texas. A todo esto, la inversión continúa baja, se estima que en los últimos siete años, que concluyen en 2006, las inversiones extranjeras directas, han disminuido un 70% en Venezuela.

La población en condiciones de pobreza entre tanto, ha pasado de 43% en 1998 a 53% en 2004 según cifras oficiales, y antes de que en

---

9. La prensa no oficial venezolana ha abundado en análisis de la situación del país. Véase por ejemplo *Reporte, Diario de la Economía, del 13 de octubre de 2005*; año 17, No. 4235; además, el semanario *Descifrado en la Calle, del jueves 13 de octubre de 2005*; año 1, No. 58.



julio de 2005 el gobierno decidiera cambiar los indicadores para pobreza y desempleo<sup>10</sup>. Para el primer semestre de 2006, el Instituto Nacional de Estadística de Venezuela reporta un total de 33.9% de los hogares venezolanos viviendo en condiciones de pobreza.

Al estudiar los procesos de participación de ALC en el comercio mundial, conviene tener presente que el actual proceso de globalización permite la integración de los países más desarrollados y de los grupos sociales que viviendo en las naciones en desarrollo, logran insertarse en los nuevos circuitos de la economía. Se trata también de un proceso que va dejando cada vez más al margen a las naciones y grupos sociales que no logran participar activamente en las nuevas modalidades productivas.

América Latina y el Caribe en su conjunto son objeto de un proceso de segregación más que de integración en las nuevas condiciones de la globalización. Tal y como se evidenció en el Cuadro 2, en 2005 la región contribuía con sólo un 5% de las exportaciones totales del mundo, cuando en 1960 lo había hecho con un 8% y en 1950 con 12%.

Para llegar a ser alguien y no algo en este proceso de globalización, ALC debe ser una región integrada. En tal sentido, algo sumamente importante y que facilita en las condiciones iniciales los procesos de integración latinoamericana son los factores culturales e históricos. En la región se comparten valores culturales e identidades similares que pueden ser integradas sin haber sufrido guerras prolongadas, desgarradoras, ni animadversiones legendariamente sangrientas entre Estados, como fue el caso de Europa.

Se tiene el reto de encarar las situaciones indígenas, pero la región no presenta un cuadro explosivo como el de choques étnicos que sí han llegado a resultados dramáticos en otras partes del planeta. Se comparten idiomas principales que no son tan variados como en el Antiguo Continente. El humanismo propio de América Latina y el Caribe, su arte en general y sus manifestaciones particulares es algo que da un carácter auténtico y propio a la región. Con esos elementos se reforzaría la integración no como un proceso de homogenización, sino con base en condiciones de unidad dentro del respeto a la diversidad cultural e identidades de las diferentes subregiones.

---

10. Véase Reporte, *Diario de la Economía*, del lunes 10 de octubre de 2005, año 17, No. 4233, p.p 1-2.

Este escenario es evidentemente algo más proclive para la integración que las condiciones del continente europeo, y sin embargo Europa esta demostrando avanzar con solidez en la etapa cumbre de la integración económica, en la coordinación de medidas macroeconómicas, la construcción del Sistema Monetario Europeo, y con el uso del Euro como medio de cambio, y transacción económica a partir del 1 de enero de 2002.

América Latina y el Caribe, estableciendo su presencia con una sola voz, integrados, al menos con una posición coordinada, tienen el peso de una producción anual de 2.1 millones de millones de dólares. Algo sólo equivalente al que posee Alemania, la tercera economía más grande del planeta.

América Latina y el Caribe tienen ese formidable peso económico conjunto sin necesidad de ningún cambio en las estructuras productivas actuales, ni con el incremento de las tasas de ahorro ni inversión interna, ni de modificaciones en la estructura de exportación. Ese notable peso económico se lo niega a sí misma América Latina y el Caribe. Se lo niega la región al carecerse de la voluntad política necesaria y suficiente y sostenida en pro de la integración efectiva.

Por otra parte, lo que nuestra región tiene para ofrecer al mundo no sólo es el peso político. América Latina y el Caribe constituyen una vasta región continental que va desde 32° 43' grados en la latitud norte, en el Río Grande en la frontera con Estados Unidos, hasta más de 52° 21' grados de latitud sur en el Estrecho de Magallanes.

Esto le da una envidiable posición geográfica incluyendo el Canal de Panamá. La región además tiene importantes recursos naturales los que incluyen reservas mundiales de agua, flora y fauna, considerándose en ello la imprescindible reserva planetaria del bosque tropical en toda la cuenca del Amazonas. América Latina y el Caribe pueden mostrar el desarrollo actual y potencial de su mercado interno con cerca de 510 millones de habitantes.

En la actualidad la región ha llegado a comercializar un total de cerca de 20 por ciento de sus exportaciones dentro del área, cifra que se eleva a casi 30 por ciento si se excluyen el destino de las exportaciones de México (las cuales en un 86 por ciento se dirigen a Estados Unidos, véase Cuadro 5).

**CUADRO 5**

**Comercio Internacional de América Latina y el Caribe:  
Proporción de Exportaciones por Regiones de Destino  
(%)**

Período	Canadá	EE.UU.	América Latina y Caribe	Japón	Europa Occidental	Resto del Mundo	Total
1970/75	4	37	14	6	37	3	100
1975/80	5	40	19	5	26	6	100
1980/85	1	35	14	7	35	8	100
1985/90	2	46	12	6	27	7	100
1990/95	1	41	14	7	30	6	100
1995/2000	2	41	21	6	25	5	100
2000/05	3	44	18	5	24	7	100

Fuentes: United Nations Organization. *International Trade Statistics Yearbook*. (New York: United Nations Publishing Division, 1964, 1966, 1967, 1974, 1978, 1981, 1992, 1993, 1996, y 2004).

El esfuerzo desarrollado en pro de la integración está relacionado con la mayor capacidad importadora de la región, en relación con su mayor apertura. Especialmente desde 1980 el esfuerzo de promoción de las exportaciones ha resultado en un mayor peso de las mismas en función de la producción total regional. En la actualidad el peso de las exportaciones regionales corresponde a cerca de un 18 por ciento de la producción total.

A nivel de países y de conformidad con lo expuesto en los Cuadros 6 y 7, se puede identificar un patrón en función de la concentración comercial de la región con Estados Unidos, ya se trate de exportaciones o bien de importaciones. En general este patrón estaría identificado por dos grandes rasgos: (i) una tendencia creciente de mayor concentración general hacia la potencia del norte; y (ii) que esa mayor concentración tiende a hacerse más evidente a medida que los países están más dentro de la “esfera gravitacional” de influencia de Estados Unidos.

Mientras más cerca se encuentren los países y sus economías sean de menor tamaño relativo, mayor es el énfasis en función del cual, Estados Unidos es el “mercado natural” de esas naciones. Este es un rasgo

que va a ser condicionante fundamental de procesos de negociación, de requerimientos de integración dentro de la región, y de capacidad de maniobra al momento de establecer indicadores que concreten la liberación económica en el área.

#### 4. TRATADOS DE INTEGRACIÓN Y COMERCIO INTERNACIONAL

En términos macroeconómicos, con notables influencias en las condiciones y desempeño de los agentes económicos, la vulnerabilidad externa quedará aún más expuesta -más allá del requerimiento de importar bienes de capital e insumos- si el país más desarrollado impone un blindaje o severas restricciones a bienes en los que los países menos avanzados son más eficientes. Esta situación en una etapa posterior, dentro del marco de la vigencia de tratados comerciales puede llevar al establecimiento de cuotas<sup>11</sup>.

En términos del comportamiento respecto al comercio internacional a nivel de tratado de integración, es útil establecer el peso de las exportaciones e importaciones en la producción total de los países. El Cuadro 8 muestra por país y por grupo de integración este indicador para el período de 1951 a 2005.

En general puede observarse la tendencia de que las economías más pequeñas tienden a tener un mayor peso por parte de su componente de comercio externo en el total de producción económica. Un ejemplo de esto son los casos de Uruguay y Paraguay en comparación con Argentina y Brasil. Venezuela constituiría un caso de excepción a ese rasgo general, pero tal situación se explica por el alto peso del petróleo en las exportaciones y los importantes requerimientos de importación que operan para este país.

---

11. Un caso ilustrativo en este sentido se tiene con la producción de productos no tradicionales en el contexto de la Iniciativa de la Cuenca del Caribe. Prácticamente desde fines de los ochentas se estableció una cuota de importación de flores a Estados Unidos, con el afán de evitar problemas de abastecimiento y de gran competencia que se tenían en particular entre Colombia y Costa Rica. Las cuotas no podían disminuir los otros problemas inherentes a la comercialización agrícola en general y de ornamentales en particular: (a) alta perecibilidad; (b) alta elasticidad de la oferta; (c) baja elasticidad de la demanda; y (d) dependencia del clima para la producción -la producción en medios artificiales es posible, pero con elevados costos. Ampliaciones del tema en: Wiarda, Howard (2000) *Latin American Politics and Development* (Boulder Colorado: Westview Press); Comisión Económica para América Latina y el Caribe (1997) *Latin America: the Economic Experience of the Last 15 Years -1980-1995*. (Santiago, Chile: CEPAL).

**CUADRO 6**

**Relaciones Comerciales de América Latina y el Caribe:  
Coeficientes de Concentración de Exportaciones a Estados Unidos  
(%)**

País	1980/85	1985/90	1990/95	1995/00	2000/05 <sup>1</sup>
Argentina	13	28	22	22	23
Bolivia	45	17	30	31	29
Brasil	38	50	45	37	39
Chile	22	37	31	30	36
Colombia	43	52	62	57	57
Costa Rica	54	55	38	65	68
Dominicana	77	86	79	73	76
Ecuador	57	84	75	63	64
El Salvador	52	49	46	57	59
Guatemala	41	55	57	53	55
Honduras	66	64	75	68	69
Jamaica	52	62	46	51	53
México	78	78	82	81	84
Nicaragua	41	22	10	37	44
Panamá	68	76	56	47	52
Paraguay	13	14	15	17	12
Perú	41	63	31	40	43
Trinidad y Tobago	84	82	83	77	78
Uruguay	18	29	19	19	16
Venezuela	5	58	32	77	65

Referencias: (1) Cifras preliminares y proyecciones para el 2005.

Fuentes: (a) Datos United Nations Organization. *International Trade Statistics Yearbook*. (New York: United Nations Publishing Division, 1964, 1966, 1967, 1974, 1978, 1981, 1992, 1993, 1996, 1998, y 2004).

(b) Cálculos: Basados en la fórmula:

$$c = \frac{\left( \sqrt[2]{x} \right) - \left( \sqrt[2]{\frac{1}{N}} \right)}{1 - \left( \sqrt[2]{\frac{1}{N}} \right)}$$

Donde:

- c = Coeficiente de concentración;
- x = % de exportaciones del país bajo estudio a EEUU;
- N = Número total de socios comerciales del país bajo estudio.

## CUADRO 7

**Relaciones Comerciales de América Latina y el Caribe: Coeficientes de Concentración de Importaciones desde Estados Unidos (%)**

País	1980/85	1985/90	1990/95	1995/00	2000/05 <sup>1</sup>
Argentina	46	39	40	38	41
Bolivia	45	55	56	36	34
Brasil	44	55	47	50	51
Chile	58	54	52	50	53
Colombia	69	59	66	72	68
Costa Rica	68	40	83	79	76
Dominicana	74	79	91	88	89
Ecuador	84	73	72	71	73
El Salvador	46	39	50	43	45
Guatemala	63	70	75	81	80
Honduras	57	62	68	59	61
Jamaica	59	57	75	81	78
México	81	83	83	82	84
Nicaragua	36	12	19	50	53
Panamá	29	15	21	17	24
Paraguay	30	26	38	39	33
Perú	84	63	62	64	65
Trinidad y Tobago.	25	61	46	53	56
Uruguay	33	37	23	27	22
Venezuela	63	65	61	62	60

Referencias: (1) Cifras preliminares para el 2005.

Fuentes: (a) Datos United Nations Organization. *International Trade Statistics Yearbook*. (New York: United Nations Publishing Division, 1964, 1966, 1967, 1974, 1978, 1981, 1992, 1993, 1996, 1998, 2006).

(b) Cálculos: Basados en la fórmula:

$$c = \frac{\left( \sqrt[2]{x} \right) - \left( \sqrt[2]{\frac{1}{N}} \right)}{1 - \left( \sqrt[2]{\frac{1}{N}} \right)}$$

Donde:

c = Coeficiente de concentración;

x = % de exportaciones del país bajo estudio a EEUU;

N = Número total de socios comerciales del país bajo estudio.

A nivel de los tratados de integración, se evidencian ejemplos significativos producto de la puesta en marcha de los mismos en el caso del Tratado de Libre Comercio de América del Norte. La tendencia en el MERCOSUR ha sido también un fortalecimiento del intercambio comercial, aunque a raíz de la crisis argentina tal situación se verá afectada.

En el caso de Centro América los datos identifican una caída notoria del intercambio comercial dentro del bloque de naciones en los ochentas y su recuperación en la última década del Siglo XX. La comunidad andina refleja valores promedios con cierta recuperación en los noventa especialmente derivados del comportamiento de Ecuador y Venezuela. El Cuadro 8 nos muestra el peso del sector externo en la economía de los diferentes países y tratados de integración de la región. En general se sigue la norma de que a medida que una economía tiene un mayor mercado interno, una mayor masa crítica de producción, el sector externo tiende a no tener una gran importancia para ese país.

Lo contrario se hace evidente para las economías de pequeños mercados relativos. Véase por ejemplo el caso de Brasil. Aunque México, al exportar casi el 50% de las exportaciones de ALC y contando con cerca de 100 millones de habitantes parece ser la excepción.

Un carácter importante a subrayar aquí es cómo un país con una gran capacidad de producción, tal el caso de Estados Unidos, México o Brasil, si puede llegar a influenciar los precios de los productos en los mercados internacionales. De hecho ellos pueden imponer un arancel que pueda afectar los precios y beneficiarlos.

Una situación contraria ocurre para los países con mercados relativamente pequeños. Estas naciones se ven forzadas a abrir sus economías a fin de crecer, dado que lo pequeño de sus demandas internas es una seria limitante. Al abrir su comercio, no obstante, aumentan su vulnerabilidad externa, ya que al ser economías pequeñas, no pueden afectar el precio de los productos del mercado externo.

En el caso de las pequeñas economías del Caribe, esta vulnerabilidad se acrecienta al sumarse la presencia de fenómenos meteorológicos tales como ciclones que en varias ocasiones han devastado la infraestructura económica de esos países.

Hasta ahora la discusión se ha centrado en aspectos cuantitativos de la integración. En cuanto a la calidad de la integración, la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) ha publicado datos muy interesantes respecto a las exportaciones que se realizan en función de sectores dinámicos y estancados en el comercio internacional. Los sectores dinámicos serían aquellos en los que existe no sólo una mayor demanda, sino que los productos exportados llevan relativamente un alto grado de procesamiento, de manera que dan a la producción de un país determinado, mayor valor agregado.

Los sectores estancados son por lo general sectores tradicionales de exportación. Aquí se cuentan los recursos naturales y productos tipo postre, tal el caso de café, azúcar y banano.

Se incluirían también exportaciones minerales. No tienen mayor nivel de procesamiento, y por tanto su valor agregado es escaso. Son productos que presentan una tendencia evidente a mostrar un notable descenso en los términos de intercambio. Algo de lo cual ya advertían economistas latinoamericanos como Raúl Prebisch desde inicios de la década de los cincuenta.

## CUADRO 8

### Participación de las Exportaciones más Importaciones en el Producto Interno Bruto (Precios corrientes, %)

Tratado de integración / País	1951-1960	1961-1970	1971-1980	1981-1990	1991-2000	2000-2005 <sup>1</sup>
<b>TLCAN<sup>2</sup></b>						
Canadá	36	34	41	46	57	56
EE.UU.	7	7	12	15	17	16
México	21	13	12	21	40	41
<b>MCCA<sup>3</sup></b>						
Costa Rica	43	44	51	56	60	58
El Salvador	37	43	53	40	43	44
Guatemala	24	27	36	29	33	31
Honduras	48	51	68	55	77	75
Nicaragua	42	44	44	47	55	56



Tratado de integración / País	1951-1960	1961-1970	1971-1980	1981-1990	1991-2000	2000-2005 <sup>1</sup>
<b>Mercosur<sup>4</sup></b>						
Argentina	15	14	12	12	14	16
Brasil	14	11	14	16	13	15
Paraguay	26	24	26	23	46	45
Uruguay	25	21	22	32	31	30
<b>CAN<sup>5</sup></b>						
Bolivia	23	36	34	25	37	38
Colombia	23	20	23	24	30	29
Ecuador	27	27	41	36	48	52
Perú	37	33	28	23	20	21
Venezuela	54	41	47	41	50	63

Notas: 1/ Incluye cifras preliminares y cálculos de este estudio.  
 2/ TLCAN: Tratado de Libre Comercio de América del Norte.  
 3/ MCCA: Mercado Común Centroamericano.  
 4/ MERCOSUR: Mercado Común del Sur.  
 5/ CAN: Comunidad Andina de Naciones.

Fuente: CEPAL.

## CUADRO 9

### Promedio de Participación de las Exportaciones más Importaciones en el Producto Interno Bruto por Tratado de Integración (Precios corrientes, %)

Tratado de integración / País	1951-1960	1961-1970	1971-1980	1981-1990	1991-2000	2000-2005 <sup>1</sup>
<b>TLCAN<sup>2</sup></b>	21	18	22	27	38	39
<b>MCCA<sup>3</sup></b>	36	41	50	45	53	55
<b>MERCOSUR<sup>4</sup></b>	20	18	19	21	26	26
<b>CAN<sup>5</sup></b>	33	31	35	30	37	37

Notas: 1/ Incluye cifras preliminares y cálculos de este estudio.  
 2/ TLCAN: Tratado de Libre Comercio de América del Norte.  
 3/ MCCA: Mercado Común Centroamericano.  
 4/ MERCOSUR: Mercado Común del Sur.  
 5/ CAN: Comunidad Andina de Naciones.

Fuente: CEPAL.

El Cuadro 10 muestra los valores respecto a la calidad de la inserción del comercio internacional de ALC. Los resultados en general no son alentadores. Véase por ejemplo que casi sólo el caso centroamericano, cuando se trata de mercados latinoamericanos, en realidad dentro de la misma Centroamérica, muestra un mayor grado de predominancia de productos dinámicos sobre los estancados.

En el resto de los casos, con la excepción del TLCAN que fue colocado allí con fines comparativos, los bloques comerciales tienden a tener un predominio de productos pertenecientes a sectores estancados. Además, y esto es de subrayarlo, las proyecciones son negativas, en el sentido del poco peso que van teniendo productos de sectores dinámicos.

Los Cuadros 11 y 12 hacen evidentes los desempeños de los diferentes tratados de integración en la región, en función de las exportaciones dentro de cada bloque comercial, tanto en términos absolutos como relativos. Con base en esa información es posible inferir que el bloque más débil en cuanto a porcentaje de exportaciones que intercambian entre ellos es la CAN con un poco menos de 10% (9.6%) para 2005. La tendencia de este grupo no obstante tiende a ser creciente, ya que para 1990 reportaba sólo un 4.1%.

MERCOSUR es un tratado de integración que presenta notables altibajos. Mostró una primera fase, desde 1992, cuando recién se iniciaba (el Tratado de Asunción fue firmado el 21 de marzo de 1991) hasta 1998 cuando la crisis asiática afectó fundamentalmente a Brasil.

Durante este tiempo cuyos efectos duran hasta 2000 (con un intercambio entre los miembros de 20.7%) el bloque intercambió más productos debido a un factor esencial: mientras Argentina mantenía una moneda fuertemente cotizada, con la caja de conversión, Brasil devaluaba el real.

**CUADRO 10**  
**Índice de Posicionamiento: Tratados de Integración en ALC**  
**(sectores dinámicos / sectores estancados)**

Grupo de Integración	Destino / años			
	América Latina y el Caribe		Mundo	
	1990	2000	1990	2000
MCCA	1.5	1.3	1.0	0.6
CARICOM	0.8	0.3	0.5	0.3
CAN	0.3	0.4	0.2	0.1
MERCOSUR	0.6	0.6	0.4	0.3
TLCAN	0.7	1.4	1.0	1.4

Notas: 1/ Incluye cifras preliminares y cálculos de este estudio;  
 2/ TLCAN: Tratado de Libre Comercio de América del Norte;  
 3/ MCCA: Mercado Común Centroamericano;  
 4/ MERCOSUR: Mercado Común del Sur;  
 5/ CAN: Comunidad Andina de Naciones;  
 6/ TLCAN: Tratado de Libre Comercio de América del Norte

Fuente: CEPAL.

Ello desembocó en que productos brasileños inundaban prácticamente la plaza argentina. Cuando la crisis asiática hace efecto, y termina de rematar el proceso la crisis argentina de diciembre de 2001, el intercambio disminuyó. A todo esto, los países del bloque con economías de mercados relativamente pequeños –Paraguay y Uruguay- tienen un papel más bien complementario con un peso reducido a partir de su desempeño individual, en los resultados conjuntos del bloque<sup>12</sup>.

12. No son pocas las ocasiones en que los gobiernos de Paraguay y Uruguay han reclamado un trato más equitativo, el que puedan tener más peso en las decisiones de MERCOSUR. Uno de los factores que ha influido, además de los pesos estructurales de las capacidades productivas y con ello de los pesos relativos en las negociaciones, ha sido la ausencia de mayor grado de institucionalidad. Por ejemplo, en 2000, Argentina llevó ante la OMC una demanda por lo que consideraba una competencia desleal de Brasil en cuanto a exportación de pollos. En este sentido la CAN ofrece una infraestructura institucional más desarrollada, aunque no pocas veces tildada de muy burocrática. Ampliaciones en: Comunidad Andina, Secretaría Técnica (2007) *Principales Conclusiones y Recomendaciones de los Talleres Nacionales sobre el Proceso Andino de Integración* (Lima, Perú: SGCAN, SG/dt 383), Comunidad Andina y MERCOSUR (1998) *Acuerdo Marco para la Creación de la Zona de Libre Comercio entre la Comunidad Andina y el MERCOSUR* (Lima, Perú: SGCAN); Pineda, Saúl (2004) *Treinta y Cinco Años de Integración* (Lima, Perú: SGCAN); y Molteni, Gabriel (2006) *Desempeño del MERCOSUR en los Últimos Años: Fortalezas y Debilidades*. (Buenos Aires: Universidad Católica Argentina, (<http://www.hostnews.com.ar/2007>) última consulta el miércoles 11 de abril de 2007).

Las asimetrías sobre capacidad económica y de exportación dentro de MERCOSUR, ha provocado fricciones comerciales recurrentes con los socios, especialmente con repercusiones en Argentina, y con mayor intensidad en Paraguay y Uruguay. Las tensiones parecieron incrementarse a raíz de una reunión que sostuvieron los presidentes de Venezuela, recién ingresada al MERCOSUR, Paraguay y Uruguay en 2006. Uno de los temas fue la construcción de un gasoducto en la región.

No obstante las dificultades, ya para abril de 2007, se evidencia cierta reducción en las mismas debido a factores como la apreciación de la moneda brasileña, la desaceleración del crecimiento de las exportaciones brasileñas, y el relativo éxito de algunos acuerdos sectoriales. Actualmente, muchas de las “amenazas comerciales” provienen de China, aunque continua la disputa por la construcción de empresas papeleras en Uruguay, lo que ha generado protestas ambientalistas en Argentina.

### CUADRO 11

#### América Latina y Caribe: Exportaciones totales por bloque comercial (Millones de dólares corrientes)

Tratado Comercial	1990	1995	2000	2005
CAN	31 751	39 134	60 709	94 751
MERCOSUR	46 403	70 129	85 692	162 512
MCCA	4 480	8 745	16 624	21 849
CARICOM	4 118	5 598	6 358	8 274

Fuente: CEPAL (2007) *Panorama de la Inserción Internacional de América Latina y el Caribe 2005-2006* (Santiago de Chile: CEPAL) p. 81.

### CUADRO 12

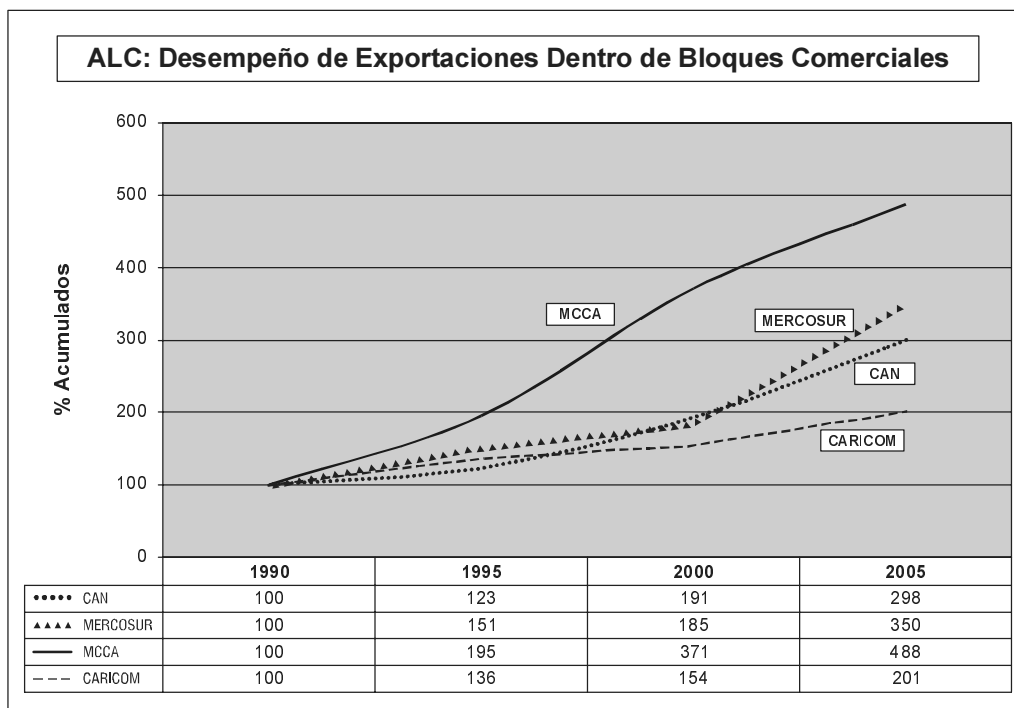
#### América Latina y Caribe: exportaciones dentro de cada bloque comercial (% del total)

Tratado Comercial	1990	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2005
CAN	4.1	12.3	8.5	10.6	10.0	9.0	10.5	9.6
MERCOSUR	8.9	20.2	20.7	17.2	11.4	11.9	12.9	13.2
MCCA	13.9	16.6	15.7	17.3	16.9	17.2	17.6	18.0
CARICOM	12.3	15.0	19.3	22.8	21.2	21.1	22.9	28.1

Fuente: CEPAL (2007) *Panorama de la Inserción Internacional de América Latina y el Caribe 2005-2006* (Santiago de Chile: CEPAL) p. 81.

En la Gráfica 7 podemos observar en términos comparativos, la dinámica que han tenido los diferentes tratados de integración, con base en el indicador de intercambio de exportaciones entre los miembros. Desde 1990, año en el cual se principia a generar crecimiento económico, aunque se continúa con el ajuste macroeconómico en los países de la región, el tratado que más ha crecido en su integración comercial es Centroamérica. MERCOSUR y la CAN muestran una posición intermedia, y CARICOM un menor incremento.

**GRÁFICA 7**



Fuente: Procesamiento propio y Cuadro 12.

Al estudiar estos aumentos comparativos, debemos de considerar que existe una tendencia a los rendimientos decrecientes. Es decir que un mayor impacto se tiene a medida que se parte de bases comparativas más bajas. Esto estaría afectando a CARICOM, el tratado que demuestra tener menos crecimiento, pero constituye el bloque que mayor intercambio de exportaciones tiene entre sus integrantes (28%). Estas cifras se mantienen alejadas del 54% de exportaciones que se intercambian en

el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) y con las cifras al respecto de la Unión Europea (62%)<sup>13</sup>.

## 5. ¿SURGEN NUEVOS EJES DE INTEGRACIÓN?

En particular desde junio de 2006, el Presidente Chávez de Venezuela, planteó la creación de un programa energético de integración regional. Un componente esencial del mismo sería la construcción de un gasoducto que uniera a la región sudamericana.

Este planteamiento lo publicitaba el gobierno bolivariano de Venezuela, como un elemento más dentro de lo que expone sería un conjunto “ejes concretos de acción” para la integración sudamericana. Esos ejes se basarían en dos fundamentos: (i) la complementariedad económica y asistencia directa de Venezuela, lo que le hace vincularse con gobiernos que en la actualidad se muestran más afines al venezolano, tales los casos de Cuba, Bolivia, Ecuador y Nicaragua; y (ii) proyectos que produjeran resultados de impacto concreto, además de lanzamiento de la agenda social venezolana como una matriz para una integración de mayor alcance<sup>14</sup>.

---

13. Ampliaciones en Sánchez, Vanesa (2006) *A Comparison of EU-NAFTA Integration Regimes: From a Trade Bloc to an Institutional Development Model* (Wharton: University of Pennsylvania); Federal Reserve Bank of Dallas (2004) *Beyond Free Trade? Regional Integration and Economic Development* (Dallas: FRBD); Dent, C.M. (2001) *Governing the European Macroeconomy*, (London: Sage Publications); Bromley, S. (2001) *The EU and International Economic Governance* (London: Sage Publications), y Linter, V. (2001) *The Development of the EU and the European Economy* (London: Open University).

14. El Presidente Chávez lo menciona en su acto de toma de posesión para un nuevo período presidencial, el 10 de enero de 2007. A fin de tener mayor claridad sobre la base política del gobierno de Chávez y sus posibles repercusiones en la integración, se mencionan aquí lo que ese discurso presidencial identificaba como los “cinco motores” de la nueva etapa de gobierno. Esos motores o ejes programáticos serían: (i) Ley Habilitante, que permitirá al Ejecutivo legislar sobre las materias necesarias para adelantar los cambios hacia el socialismo; (ii) reforma de la Constitución Bolivariana de Venezuela, la cual permitirá la modificación de artículos en lo económico y en lo político; (iii) la denominada jornada nacional Moral y Luces, que comprende una campaña de educación moral, económica, política y social que va más allá de las escuelas, pues estará presente en los talleres, en los campos, en los núcleos endógenos y demás entes populares; (iv) «la geometría del poder», integrada por la nueva manera de distribuir los poderes político, económico, social y militar sobre el espacio nacional, se propuso revisar la distribución político-territorial del país y generar la construcción de sistemas de ciudades y de territorios federales; (v) la denominada explosión revolucionaria del poder comunal, la que “tiene mayor fuerza y dependerá del éxito de los anteriores ejes revolucionarios de esta nueva era de la administración pública” puntualizó el mandatario. Véase comentarios de gobierno, noticia y reportaje al respecto, en ABN, República Bolivariana de Venezuela ([http://www.abn.info.ve/go\\_news5.php?articulo](http://www.abn.info.ve/go_news5.php?articulo)) consultado el miércoles 11 de abril de 2007) Agencia Bolivariana de Noticias, “*Chávez Propuso Cinco Motores Constituyentes para Construir el Socialismo*”.

En el ejemplo concreto del gasoducto, para especificarlo como caso de estudio respecto a “eje” de integración, el proyecto estimó inicialmente un costo de 23,300 millones de dólares. En el mismo, especialmente Venezuela y Brasil, junto a la participación complementaria de Bolivia y Argentina, estudiarían la construcción de 9,749 kilómetros de gasoducto de entre 75 y 150 cms. de diámetro para transportar 150 millones de metros cúbicos de gas por día.

El transporte se haría desde la ciudad venezolana de Puerto Ordaz hasta Buenos Aires, luego de atravesar nueve estados brasileños. El proyecto se construiría en 10 años y generaría 520,000 empleos según anuncios oficiales<sup>15</sup>.

En reiteradas ocasiones el proyecto ha sido tildado de no viable, no sólo por razones de riesgo ecológico, sino también por factibilidad financiera y por dejar dudosos resultados de costo/beneficio. Sin embargo, los nuevos ejes de integración parecieran estar gestándose en Venezuela.

El punto a destacar aquí es que además, o contrastando con los proyectos de notable connotación política e institucional, tal el caso de la Comunidad Sudamericana de Naciones, o quizá complementándolos de manera operativa, se requieren proyectos concretos, de impacto específico e inmediato en los acuerdos de integración. El gasoducto del sur es probable que no sea viable y que su planteamiento hubiese respondido a una necesidad coyuntural de anuncios de ofertas políticas. Lo que estaría dentro de lo rescatable es el anhelo de concretar en acciones particulares, la normal grandilocuencia y extensión de prolíficos discursos y reuniones presidenciales, o de “alto nivel”<sup>16</sup>.

Europa dio inicio a su proceso de integración en dos vías. Por una parte se consolidaba la perspectiva y la voluntad sostenida de carácter

---

15. Más información en Agencia Bolivariana de Noticias (2006) *Chávez Recibió a Comisión Ministerial del Gran Gasoducto del Sur*, ([http://www.soberania.org/gasur\\_portada.htm](http://www.soberania.org/gasur_portada.htm)) última consulta el lunes 9 de abril de 2007.

16. Una mayor discusión sobre procesos operativos en tratados de integración, planificación de alcances y adaptaciones a la realidad latinoamericana, en Burges, Sen (2005) “Bounded by the Reality of Trade: Practical Limits to a South American Region” en *Cambridge Review of International Affairs* Vol.18, N° 3 (October); Cantori, Louis J. y Steven L. Spiegel. 1970. *The International Politics of Regions: A Comparative Framework* (Englewood Cliffs, New Jersey); Di Tella, Torcuato S. 2000. “¿Qué se gana con la Unión Sudamericana?” *Desarrollo Económico* Vol. 40 N° 159 (octubre-diciembre): 519-536; y Giacalone, Rita (2005) “Aproximación conceptual a la Comunidad Sudamericana de Naciones” Ponencia presentada en el Simposio “¿ALCA, ALBA, CAN, MERCOSUR o Comunidad Sudamérica?” (Valencia: Venezuela, Universidad de Carabobo, octubre).

político en los órganos superiores de toma de decisiones. Por otra parte había un proyecto de impacto inmediato, en un área sensitiva a finales de los años cincuenta: el proyecto del acero y del carbón.

Es decir que se fueron generando resultados que se sintieron a nivel de los ciudadanos promedio y con ello fue ganando apoyo el proceso de integración. Se confirmó la norma práctica de que sin resultados no puede haber credibilidad, tarde o temprano. Los discursos pueden convencer por la expectativa que se crea, el anhelo de mejora de sociedades muchas veces empobrecidas, pero la elocuencia de los hechos y resultados no tiene substitutos.

La región debe, en medio de esa búsqueda de resultados en lo inmediato, establecer líneas que permitan que las soluciones a corto plazo no sean los principales problemas a resolver en el mediano o largo alcance. Es aquí donde cobra vigencia e importancia el sentido de lo estratégico en la conducción de procesos integradores regionales.

Se debe además tomar en cuenta que diferentes naciones tienen diferentes estructuras en cuanto a productos de exportación. Tienen diferentes condiciones para negociar, y dentro de ellas, diferentes “dependencias” de mercados naturales. Esto condiciona los contenidos y modalidades de negociación y de integración que se demandan y que son factibles.

Tomar en cuenta estos aspectos y respetarlos en un programa amplio de integración es algo vital para que los anhelos integracionistas puedan tener visos de permanencia en el tiempo, más allá de los planteamientos formales. En esto en particular tendría mucha pertinencia el aprovechar la infraestructura institucional ya existente en la región. Se harían converger en términos funcionales, entidades ya formadas, evitando las competencias y la burocracia innecesaria.

La integración supone mayor cooperación macroeconómica y de ayuda recíproca en áreas clave tales como transporte, infraestructura, energía, conservación y uso racional del ambiente, además de aspectos sociales como salud, vivienda, nutrición y educación. La cobertura de esos aspectos debe ser priorizada conforme complementariedad productiva y comercial. En todo caso debe buscarse un balance entre beneficios conjuntos y manejo de soberanías individuales en los países.

En los procesos de integración latinoamericana también debe reforzarse el esfuerzo por la convergencia de políticas públicas, de estímulos



empresariales compartidos y conjuntos, de propiciar que los beneficios de la integración sean lo más equitativos y sostenidos posibles entre las diferentes naciones. Un aspecto concreto en esto es abordar y dar tratamiento a las asimetrías de desarrollo, de condiciones de crecimiento y de competitividad e inserción internacional de los diferentes países.

## **6. CONCLUSIONES**

Si bien se hace evidente que Latinoamérica parece haber superado las épocas de alta inflación, desempleo y estancamiento económico, sus niveles de crecimiento económico no son aún suficientes como para disminuir la pobreza de manera substancial y sostenida en la región. Otras potencias económicas mundiales emergentes, tales los casos de China e India, aumentan la brecha de crecimiento económico acumulado con ALC.

Los diferentes tratados de integración comercial han tendido a generar mayor intercambio entre sus miembros, pero las cifras comparativas con otros bloques subregionales –caso del Tratado de Libre Comercio de América del Norte y de la Unión Europea- resultan ser relativamente débiles. Además, las exportaciones latinoamericanas con bajo valor agregado en su mayor parte, son las que estarían explicando el crecimiento económico, al verse aumentado los precios de estos productos en el mercado internacional.

Uno de los riesgos que se tienen actualmente en la región, es que se persista en exportar bienes sin mayor procesamiento, esta vez a China e India, y que sean estos centros quienes den el valor agregado, y con ello quienes puedan ampliar sus demandas efectivas internas. Si este fuera el escenario, la región verá muy reducidas sus posibilidades de alcanzar crecimientos económicos y de desarrollo sostenibles.

Los diferentes tratados de integración persisten en una operatividad inestable. Por ejemplo, más que posibilitar la integración conjunta entre el grupo andino y el Mercado Común del Sur (MERCOSUR), la salida de Venezuela, R.B. del primer grupo para integrar el segundo, tiende más a una composición asimétrica de los bloques, que a una integración más consistente entre los mismos.

Propuestas de proyectos concretos, a la par que se tratan de armonizar los sistemas de complementariedad productiva, y planes sociales, en una región bajo el asedio permanente de la pobreza, son componen-

tes de una estrategia que puede ser esperanzadora en la región. El persistente desafío es pasar de los discursos y las denuncias, a escenarios en donde la región asuma sus desafíos y sus responsabilidades.

Se requiere de planes de largo alcance que puedan estar a salvo de clientelismos políticos, de los vaivenes de cambiantes gobiernos en los países, y a establecer condiciones en las cuales las principales soluciones en lo inmediato, no se transformen en problemas que emergerán en el mediano o largo plazo. En esto es importante aprovechar la infraestructura y la experiencia de integración que se ha ido construyendo en el área a lo largo de más de 40 años.

## BIBLIOGRAFÍA

Arndt, Samuel. (1986), On Discriminatory versus Non-Preferential Policies, en *The Economic Journal*, Vol. 78, pp. 971-9.

Balassa, Bela. (1961), *The Theory of Economic Integration* (London: Allen & Unwin).

Balassa, Bela. (1967), "Trade Creation and Trade Diversion in the European Common Market", en *The Economic Journal*, Vol. 77, pp. 1-21.

Balassa, Bela. and Bauwens, L. (1988), "The Determinants of Intra-European Trade in Manufactured Goods", en *European Economic Review*, N° . 32, pp. 1421-37.

Biglaiser, Glen; y DeRouen, Karl. (2006), "Economic Reforms and Inflows of Foreign Direct Investment in Latin America" en *Latin American Research Review*, Vol 41, No.1.

Bromley, S. (2001) *The EU and International Economic Governance* (London: Sage Publications).

Burges, Sen (2005) "Bounded by the Reality of Trade: Practical Limits to a South American Region" en *Cambridge Review of International Affairs* Vol.18, N° 3 (October).

Cantori, Louis J. y Steven L. Spiegel. (1970) *The International Politics of Regions: A Comparative Framework* (Englewood Cliffs, New Jersey).

Comisión Económica para América Latina y el Caribe, (1997) *Latin America: the economic experience of the last 15 Years -1980-1995-* (Santiago, Chile: CEPAL).

Comunidad Andina y MERCOSUR (1998) *Acuerdo Marco para la Creación de la Zona de Libre Comercio entre la Comunidad Andina y el MERCOSUR* (Lima, Perú: SGCAN).

Comunidad Andina, Secretaría Técnica (2007) *Principales Conclusiones y Recomendaciones de los Talleres Nacionales sobre el Proceso Andino de Integración* (Lima, Peru: SGCAN, SG/dt 383).

- Dent, C.M. (2001) *Governing the European Macroeconomy*, (London: Sage Publications).
- Di Tella, Torcuato S. (2000). “¿Qué se gana con la Unión Sudamericana?” *Desarrollo Económico* Vol. 40 N° 159 (octubre-diciembre).
- Economic Commission for Latin America and the Caribbean -ECLAC-. (1997) *Latin America: The Economic Experience of the Last 15 Years -1980-1995-*. (Santiago de Chile, Chile: ECLAC).
- Farina, Francesco, y Savaglio, Ernesto (eds.) (2006) *Inequality and Economic Integration* (Nueva York: Routledge).
- Federal Reserve Bank of Dallas (2004) *Beyond Free Trade? Regional Integration and Economic Development* (Dallas: FRBD).
- Fratianni, Michele (ed.). (2006), *Regional Economic Integration* (Amsterdam, Holanda: Elsevier).
- Giacalone, Rita (2005) “Aproximación conceptual a la Comunidad Sudamericana de Naciones” Ponencia presentada en el Simposio “¿ALCA, ALBA, CAN, MERCOSUR o Comunidad Sudamérica?” (Valencia: Venezuela, Universidad de Carabobo, octubre).
- González, José, et. al. (eds.) *Latin American Macroeconomic Reforms: The Second Stage* (Chicago: The University of Chicago Press).
- Green, David. (2000) *Silent Revolution: The Rise of the Market Economies in Latin America*. (London, UK: Cassell, Wellington House).
- Hachette, Livre, (2002) *L'Économie Mondiale*, (Paris: Hachette Multimedia, 2002).
- Hofman, André. (2000) *Economic Growth and Performance in Latin America* (Santiago de Chile: CEPAL, Serie Reformas Económicas 54).
- International Monetary Fund. (1992) *International Financial Statistics Yearbook 1991*. (Baltimore: The John Hopkins University press).
- Keller-Herzog, Arthur, (2000) *Mondialisation et développement*, (Paris: Centre Information sur le développement international).
- Lintner, V. (2001) *The Development of the EU and the European Economy* (London: Open University).
- Machinea, José; y Rozenwurcel, Guillermo (2006) *Macroeconomic Coordination in Latin America: does it have a future* (Santiago de Chile: Comisión Económica para América Latina y el Caribe, CEPAL, Serie: Informe y Estudios Especiales).
- Molteni, Gabriel (2006) *Desempeño del MERCOSUR en los Últimos Años: Fortalezas y Debilidades*. (Buenos Aires: Universidad Católica Argentina, (<http://www.hostnews.com.ar/2007>) última consulta el miércoles 11 de abril de 2007).
- Norris, Clement, et. al. (2000) *North American Economic Integration: Theory and Practice* (Nueva York: Edward Elgar Publishing).
- Ocampo, José (ed.) (2005) *Beyond Reforms: Structural Dynamics and Macroeconomic Vulnerability* (Washington, D.C.: World Bank Publications, Latin American Development Forum).

Pineda, Saúl (2004) *Treinta y Cinco Años de Integración* (Lima, Perú: SGCAN).

Sánchez, Vanesa (2006) *A Comparison of EU-NAFTA Integration Regimes: From a Trade Bloc to an Institutional Development Model* (Wharton: University of Pennsylvania).

United Nations Organization. (2007) *Millennium Development Goals Report 2006* (Nueva York: UNO), o bien en el enlace en el enlace de Internet; última consulta el miércoles 4 de abril de 2007 (<http://unstats.un.org/unsd/mdg/Resources/Static/Products/Progress2006/>).

Wiarda, Howard, (2000) *Latin American politics and development* (Boulder, Colorado: Westview Press).

Wood, Adam. (2001) *North-South Trade, Employment and Inequality*. (Oxford: Oxford University Press).