

TENDENCIAS  
Revista de la Facultad de Ciencias  
Económicas y Administrativas.  
Universidad de Nariño  
Vol. V. No.1-2  
Diciembre de 2004, páginas 157-166

**EL PROGRAMA DE ECONOMIA DE LA UNIVERSIDAD DE NARIÑO  
FRENTE A LOS EXAMENES DE COMPETENCIAS ACADÉMICAS DE  
LA EDUCACION SUPERIOR –ECAES**

**Por: Jesús Martínez Betancourt**

En el mundo de hoy, caracterizado por la marcada competencia en todos los sectores de la sociedad, las instituciones de educación públicas y privadas no son la excepción., razón por la cual la evaluación se ha convertido en un requisito indispensable, no solo para hacer una retrospectiva, sino y, especialmente, para superar deficiencias y potenciar fortalezas; más aún, si la competencia está relacionada con el conocimiento, hoy puesto en subasta por la globalizada economía de mercado como factor determinante de la competitividad.

Mucho se ha escrito sobre la falta de vinculación entre la Universidad y la sociedad, que según algunos estudiosos se refleja en la baja calidad y el autismo de la primera, y de las marcadas exigencias y falta de compromisos de la segunda con aquella; sobre la proliferación de “universidades de garaje”; sobre la privatización de la educación pública superior, que apenas alcanza un 30%, mientras que el 70% restante corresponde a la privada.

Llegó la hora de medir, desde el punto de vista cualitativo, a las universidades, para conocer el grado de cumplimiento de sus principales funciones: docencia, investigación y proyección social. Para hacer esas “mediciones” el Estado viene implementando una serie de controles, como la renovación de los Registros Calificados en todas las Universidades, para lo cual éstas deben cumplir con

*Jesús Martínez Betancourt. El programa de Economía de la Universidad de Nariño frente a los exámenes de competencias académicas de la educación superior –ecaes*

---

unos requisitos mínimos; la Acreditación de Alta Calidad, que tiene implicaciones presupuestales, y los ECAES, que se aplican a los estudiantes de los últimos semestres y a los egresados de todas la universidades. De esta manera se puede observar el “producto” o mejor, verificar el resultado de los diferentes programas. La realización del Examen de Competencias Académicas de la Educación Superior (ECAES), también llamados de calidad en la educación superior, corresponde a una necesidad obvia de evaluar y a un ordenamiento legal colombiano establecido en la Ley 30 de 1992, que faculta al Estado para “regular y ejercer la suprema inspección y vigilancia de la educación con el fin de velar por su calidad, por el cumplimiento de sus fines y por la mejor formación moral, intelectual y física de los educandos, garantizando la autonomía universitaria”. La casi totalidad de programas universitarios se ha sometido a estas pruebas, las cuales han sido objeto de todo tipo de comentarios, dependiendo de la lente con que se las mire.

Para el caso de la carrera de Economía los exámenes los elaboró el ICFES (Instituto Colombiano para Fomento de la Educación Superior), en convenio con la Asociación de Facultades de Economía de Colombia, previa revisión de los contenidos temáticos de todas las asignaturas que se imparten en los 67 programas a evaluar. En la Universidad de Nariño se aplicaron el 24 de noviembre de 2004 a los estudiantes del IX semestre de Economía. Los profesores de todos los programas de Economía del país participaron ampliamente en la elaboración de las preguntas, que fueron consignadas en un banco con serios compromisos de confidencialidad; de éstas se seleccionaron 200 preguntas, resultado de muchos debates, donde cada universidad, de acuerdo con su misión, visión, perfil o énfasis, preferían las relacionadas con el área instrumental, otras con la teórica, pero finalmente primó el consenso representado en la ponderación por áreas: por ejemplo, Microeconomía y Macroeconomía, con un 30% cada una, Estadística, Econometría, Historia y Pensamiento económico, con un 10% cada una. Se incluyeron 20 preguntas más relacionadas con comprensión lectora.

El ICFES sistematizó los resultados de la valoración de conocimientos y destrezas de los egresados de los programas de Economía, los que se convierten

en un referente del desempeño y motivan esfuerzos de mejoramiento hacia el futuro, en la medida que el diseño del examen, en cuanto a contenidos temáticos y capacidad de desempeño, sea aceptado por la sociedad como un instrumento pertinente de evaluación de la enseñanza de la economía. En esas condiciones, la opinión pública, el mercado laboral, los aspirantes a ingresar a la Universidad, las instituciones encargadas de administrar recursos, becas o créditos educativos, o quien pretenda vincular a profesionales de la Economía, tendrán en cuenta los resultados del examen como un indicador creíble y atendible. También contribuirán para hacer ajustes al currículo y asegurar la pertinencia del accionar del programa, para que sea objeto de una evaluación exitosa por parte de los egresados.

El ECAES obliga a reforzar la preparación de los alumnos para acceder con éxito al mercado laboral; también se constituye, de modo indirecto, en una prueba para las instituciones, medida en sus egresados y profesores. El examen tuvo una tipología de preguntas que presentan situaciones problemáticas de la economía real y que el estudiante debía resolver para demostrar así su nivel de competencia. Los resultados de los ECAES se pueden convertir en un arma de defensa de la educación pública, si se tienen en cuenta los siguientes aspectos:

## **LOS RESULTADOS**

Los resultados de los ECAES están siendo objeto de todo tipo de interpretaciones, dependiendo del lente con que se los mire: desde su carácter de universidades públicas o privadas; como universidades grandes o pequeñas; de acuerdo con su ubicación geográfica en las grandes y pequeñas ciudades; según el enfoque (ideológico o tecnocrático). En fin, los resultados pueden leerse dependiendo de la escuela del pensamiento con el cual quiere interpretarse. Sin embargo, es necesario aclarar que los resultados pueden ser explicados por falencias generalizadas en la enseñanza, o por el tipo y especificaciones de la prueba. Y eso está por verificarse. El Programa de Economía de la Universidad de Nariño, según los agrupamientos realizados por el ICFES (esto es, por número de estudiantes que presentaron la prueba, en el grupo de 5-50 estudiantes), entre 47 universidades quedó ubicado así:

*Jesús Martínez Betancourt. El programa de Economía de la Universidad de Nariño frente a los exámenes de competencias académicas de la educación superior –ecaes*

---

Areas	Puesto
Comprensión Lectora	8
Pensamiento e Historia Económica	8
Macroeconomía	9
Estadística y Econometría	13
Microeconomía	17

Promediando, queda en el puesto 11 del total de universidades del grupo y entre las 4 publicas del grupo. Como el ICFES no ha entregado los resultados consolidados, que incluyan a todas las universidades que presentaron a más de 50 estudiantes, de eso se han encargado, con sus propios criterios y ponderaciones, las publicaciones económicas. Por ejemplo, El Tiempo dio por ganadoras a las universidades públicas sobre las privadas. Portafolio del 15 de febrero de 2005, ponderando por igual a las cinco áreas: Comprensión Lectora, Microeconomía, Macroeconomía, Estadística y Econometría, e Historia y Pensamiento Económico, presentó el orden consolidado. (Ver cuadro 1.)

**Cuadro 1. Resultados de los ECAES para Economía, según versión del diario Portafolio.**

Puesto.	No. Estudia ntes	Ciudad	Jornada	Institución
1	131	Bogotá	Diurno	De los Andes
1	118	Bogotá	Diurno	Nacional
3	7	Cali	Diurno	Javeriana
3	22	Bogotá	Diurno	Rosario
3	96	Cali	Diurno	Del Valle
6	93	Bogotá	Diurno	Javeriana
6	57	Medellín	Diurno	EAFIT
8	34	Medellín	Diurno	De Antioquia
8	53	Bogotá	Diurno	Externado
10	122	Cali	Diurno	ICESI
10	5	Bogotá	Diurno	Central
10	72	Medellín	Diurno	Nacional

*Revista TENDENCIAS Vol. V No.1- 2*

---

13	13	Popayán	Diurno	Del Cauca
13	9	Bogotá	Diurno	Escuela Col. De Ingeniería
13	84	Bucaramanga	Diurno	Industrial de Santander
13	66	Cartagena	Diurno	De Cartagena
17	49	Ibagüé	Diurno	Del Tolima
17	15	Ibagüé	Diurno	Coruniversitaria
17	18	Bogotá	Nocturno	Central
20	7	Cartagena	Diurno	Tecnológica de Bolívar
<b>20</b>	<b>43</b>	<b>Pasto</b>	<b>Diurno</b>	<b>De Nariño</b>
20	44	Bogotá	Diurno	De la salle
20	21	Bogotá	Diurno	Sergio Arboleda
24	61	Barranquilla	Diurno	Del Atlántico
24	16	Barranquilla	Diurno	Del Norte
24	33	Bogotá	Diurno	Católica
24	69	Tunja	Diurno	UPTC
28	25	Cali	Diurno	San Buenaventura
28	23	Medellín	Diurno	Pontificia Bolivariana
28	66	Medellín	Diurno	De Medellín
28	46	Santa Marta	Diurno	Del Magdalena
32	53	Bogotá	Diurno	Santo Tomas
32	26	Bogotá	Diurno	EAN
32	36	Bogotá	Nocturno	Militar
35	74	Villavicencio	Diurno	De los Llanos
35	56	Cali	Nocturno	Autónoma de Occidente
35	123	Bogotá	Nocturno	De la Salle
35	8	Cali	Diurno	Santiago de Cali
35	19	Tunja	Nocturno	UPTC
35	19	Manizales	Diurno	De Manizales
35	55	Bogotá	Diurno	Católica
35	33	Armenia	Nocturno	La Gran Colombia
43	36	Cali	Diurno	Autónoma de Occidente
43	38	Bogotá	Nocturno	Santo Tomás
43	11	Bogotá	Diurno	Jorge Tadeo Lozano
43	23	Bucaramanga	Diurno	Cooperativa
43	22	Bogotá	Nocturno	De América

*Jesús Martínez Betancourt. El programa de Economía de la Universidad de Nariño frente a los exámenes de competencias académicas de la educación superior –ecaes*

---

43	15	Montería	Diurno	Pontificia Bolivariana
43	73	Bogotá	Diurno	Los Libertadores
43	27	Bogotá	Diurno	Piloto
43	8	Montería	Nocturno	Cooperativa
52	29	Medellín	Nocturno	Autónoma Latino Americana
52	38	Pereira	Nocturno	Popular de Risaralda
52	21	Bogotá	Nocturno	Jorge Tadeo Lozano
52	12	Bogotá	Diurno	Los Libertadores
56	22	Manizales	Nocturno	De Manizales
56	28	Bucaramanga	Diurno	Santo Tomás
56	44	Manizales	Diurno	De Manizales
56	47	Bogotá	Nocturno	La Gran Colombia
60	21	Sincelejo	Diurno	Corp. Univ. Del Caribe

Fuente: Portafolio. Suplemento Económico de El Tiempo. 14 de febrero de 2004. p.6

Portafolio en su análisis dice que “los resultados no muestran una diferencia significativa entre buena parte de las facultades. Así por ejemplo, 27 centros (entre los que esta la Universidad de Nariño) muestran una calificación promedio, igual o superior a 10 puntos, muy cerca relativamente del máximo 11.1 obtenido por la Nacional y Andes”<sup>1</sup>, lo cual quiere decir que el proceso de enseñanza es similar, dentro del cual esta el programa de Economía de la Universidad de Nariño. Hay que aceptar que los mejores puntajes los obtuvieron las universidades ubicadas en las grandes ciudades, que cuentan con más dotación, equipamiento y capital humano valioso, mucho desplazado desde las regiones que quedan desmanteladas; por ejemplo, el Decano de la Facultad de Economía de la Universidad Nacional es de Pasto.

Como los resultados estadísticos dan lugar a muchas interpretaciones, es importante destacar que algunas universidades que “le ganaron a la Universidad de Nariño”, habrían enviado al examen a sus mejores estudiantes y por eso enviaron pocos. Si se ajusta el rango al mínimo de 25 estudiantes necesarios para abrir un semestre académico, que presentaron el examen, la Universidad

---

<sup>1</sup> Portafolio. Bogotá 14 de febrero de 2005. p.6

de Nariño estaría en el puesto No. 12. Mejor aún, la Revista “Dinero” del 18 de febrero ubica al programa de Economía de la Universidad de Nariño en el puesto No. 23 y expresa que “Otros se quejan de la falta de significancia estadística de los resultados, con lo cual habría un empate técnico entre los primeros quince o veinte puestos”, de lo que se desprendería que Economía de la Udenar quedaría en el tercer lugar<sup>2</sup>.

Desde esta perspectiva, el programa de Economía de la Universidad de Nariño se sitúa entre los 11 mejores de los 67 evaluados, sin que se quiera significar que es el lugar ideal, y por encima de Universidades de renombre nacional como la Sergio Arboleda, Jorge Tadeo Lozano, Gran Colombia y Santo Tomás, entre otras. Para el interés académico regional, tomando la información oficial del ICFES, y agrupando los promedios nacionales de los resultados y el de la Universidad de Nariño según las áreas, se obtiene la siguiente información. (Ver cuadro 2).

**Cuadro No. 2. Ubicación del Programa de Economía de la Universidad de Nariño con respecto al promedio nacional positivo por áreas.**

A RE A S	ALTO + MEDIO		Diferencia
	Promedio Nacional.	Promedio UDENAR	Nacional UDENAR
Comprensión Lectora	70.2	90.7	20.5
Macroeconomía	54.8	69.7	14.9
Microeconomía	55.2	48.9	-6.3
Estadística y Econometría	57.0	53.5	-3.5
Pensamiento e Historia Económicos	57.8	79.1	21.3

Fuente: ICFES.

Aquí se identifica la formación integral de los estudiantes de Economía, sin sectarismos ni dogmas excluyentes, y como punto de partida para una mejor

<sup>2</sup> Revista Dinero. Bogotá 18 de febrero de 2005. p. 68

formación del estudiante como persona está la capacitación de sus docentes, lo mismo que la superación de sus estímulos económicos limitados por el Decreto 1279.

Puntaje promedio nacional 100 (Desviación estándar 10.6). Mayor dispersión. Puntaje promedio Economía Udenar. 99.8 (Desviación estándar 5.0) lo cual evidencia una homogeneidad aproximada en su formación. Puntaje promedio institucional más alto a nivel nacional 107. Puntajes más alto de estudiante de la Udenar 116.1, y el más alto a nivel nacional (142.5 puntos). El 39.5% de estudiantes de Economía Udenar (17 de 43) que presentaron la prueba, obtuvieron puntajes superiores al promedio nacional. En términos particulares, y según componentes calificados, se puede observar que la capacidad de comprensión y lectura es buena, pues supera al promedio nacional acumulado entre alto y medio, en un 20.5%. Esto es importante para la vida futura de nuestros economistas, pues tienen una herramienta determinante para su desempeño como es aprender por cuenta propia, una de las tareas propuestas en la reforma curricular.

Ligado a lo anterior, y correspondiendo al enfoque del Programa de Economía de la Udenar, es que se obtiene un 21.5% por encima del promedio nacional, acumulado también, entre Alto y Medio, en lo que respecta a la formación teórica en las áreas de Pensamiento económico e Historia Económica, elementos sin los cuales no se puede entender y menos aplicar instrumentos de la economía a la realidad mundial, nacional y regional. También, respondiendo al perfil del Economista de la Udenar, según lo anotado anteriormente, es que se obtuvo en Macroeconomía un 14.9% de puntaje por encima del acumulado medio y alto de los promedios nacionales.

La formación específica en el campo de la Microeconomía está un 6.3 % por debajo del promedio nacional acumulado entre alto y medio. Esto se explica por el perfil del economista de la Universidad de Nariño, que interpreta y se forma en el tratamiento de problemas nacionales y regionales desde una posición política crítica; sin embargo, debe esforzarse más por utilizar herramientas de la Microeconomía, para lo cual ya se vienen programando asignaturas electivas.

Preocupa si, que siendo la Estadística y la Econometría herramientas fundamentales, más no las únicas y las determinantes, para todo economista, se obtenga un 3.5% menos que el promedio nacional acumulado entre Alto y Medio. Y al parecer este es un problema de muchas universidades, y en general de quienes tiene que ver con las matemáticas. Sigue siendo un “dolor de cabeza” el tratamiento del área de las cuantitativas, lo cual nos obliga a revisar su metodología y sus contenidos. Para que cada profesor sepa qué debilidades trae el estudiante y le ayude a superarlas, a partir de otros contenidos.

Este es un tema álgido de discusión teórico-práctica, que se da en muchos niveles de las diferentes escuelas del pensamiento económico, de las cuales unas subestiman y otras sobrevaloran la formación matemática del economista. También, para superar esta deficiencia se están ofreciendo electivas. Para darle un tratamiento integral a los resultados de ECAES, el programa de Economía de la Universidad de Nariño está dispuesto a facilitar la discusión en reuniones por áreas y sub-áreas para introducir los correctivos necesarios, con el fin de superar las debilidades y reforzar las fortalezas.

Es urgente empezar a averiguar si se está cumpliendo o no con los programas. Sin embargo, los ECAES no pueden desnaturalizar el pensum, sino darle su justa dimensión, porque no se va hacer una carrera sólo con el propósito de preparar estudiantes para los ECAES los que, a nuestro juicio, tienen un enfoque sesgado hacia la economía de mercado.

Surgen interrogantes como: ¿Hasta qué punto hay responsabilidad de los docentes y de los estudiantes que no utilizan la memoria?, ¿en cursos superiores se debe aplicar lo que se aprende en los inferiores?, ¿habrá que colocar las asignaturas de ECAES en cursos superiores, o buscar la aplicación o fórmulas transitorias como las electivas?, ¿si el problema es el marketing de los programas de Economía, como ya se está dando a través de los ECAES, entonces se desvirtúa el sentido de dichas pruebas y es mejor no hacerlas?.