



SECCIÓN ARTÍCULOS DE REFLEXIÓN  
REVISTA CENTRO DE ESTUDIOS EN SALUD  
Año 9 - VOL 1 - N° 11 - 2009

**EL PENSAMIENTO PROPIO Y SU RELACIÓN CON LA SALUD HUMANA\***

Julián Sabogal Tamayo<sup>1</sup>

Fecha de recepción: Abril -16/09

Fecha de aceptación: Septiembre - 8 /09

**RESUMEN**

En este artículo se presentan algunos aspectos fundamentales del pensamiento propio y su relación con la salud. Se tratan al respecto tres aspectos. El recorrido, a través del cual el autor ha ido construyendo estas ideas; las razones que hacen que el modelo imperante sea inadecuado a la salud y la vida y la propuesta de un modo de vida alternativo. Las ideas planteadas se han ido consolidando a través de procesos participativos tanto al interior de la Universidad de Nariño, como en diálogo con la región. Se plantea como la irracionalidad fundamental del modelo imperante, el hecho de que su fin sea la rentabilidad y, para ello, el crecimiento ilimitado, lo que entra en pugna con la limitación de los recursos naturales. A la par con las reflexiones de un modelo alternativo, se plantea la necesidad de un nuevo pensamiento: el pensamiento propio. A diferencia del pensamiento tradicional, cuya preocupación es la producción de objetos, el nuevo pensamiento debe tener como fin al ser humano, su bien vivir. Se trataría de un pensamiento que recupere tanto la tradición ancestral como los aportes de algunos pensadores de América Latina. Hablamos de un pensamiento mestizo-indígena-afro. Un aspecto fundamental de la propuesta es la comprensión del ser humano como un ser con potencialidades, a diferencia de la comprensión actual de un ser necesitado. Una segunda propuesta es la comprensión de un ser humano esencialmente social y natural, se trata de un sistema único social-natural-humano. Cualquier propuesta de organización social alternativa tiene que ser sustentable y la garantía de la sustentabilidad radica en el reconocimiento del carácter natural de los humanos. Un ser humano en equilibrio con el sistema del cual forma parte, será un ser humano saludable.

**Palabras clave:** Alternativo; modo de vida; modelo imperante; pensamiento propio; potencialidad; necesidad; sustentabilidad; sistema social-natural-humano; salud.

---

\* Conferencia dictada en el Conversatorio "Retos y desafíos de la nueva Salud Pública y el papel de las Escuelas de Salud Pública en el país", en Pasto, 15 y 16 de abril de 2009.

1. Doctor Honoris Causa, Economista, profesor titular y profesor distinguido. Departamento de Economía, Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas, Universidad de Nariño. Miembro Correspondiente de la Academia Colombiana de Ciencias Económicas. julian123@telecom.com.co

## ABSTRACT

This article presents some fundamental aspects of people's own thought and its relationship to health. The following three aspects are discussed on the matter: The route through which the author has built these ideas, the reasons that make the prevailing model inadequate to health and life and the proposal of an alternative way of life. These ideas have been consolidated through participatory processes both inside the University of Nariño, and in dialogue with the region. Besides, the profitability is expressed as the fundamental irrationality of the prevailing model. Therefore, the unlimited growth is considered, which at the same time struggles with the limited natural resources. As a result, there is a need for new thinking: people's own thinking taking into account the reflections of an alternative model. Unlike the traditional thinking, whose concern is the production of objects, the new thinking must aim to humans, and their living comfortably. This thought would be composed by both the ancestral tradition and the contributions from some Latin American thinkers. In other words, an Afro-Indian-Mestizo thought. A key aspect of the proposal is the understanding the human being as someone with potentialities, unlike the current understanding of a needy human. A second proposal is the understanding of a human being essentially social and natural; this is a unique social-natural-human system. Finally, any proposal for an alternative social organization must be sustainable and its guarantee is the recognition of the natural human behaviour. A human being in balance with the system will be a healthy human being.

**Key words:** alternative; lifestyle, model prevailing thinking, potential, need, sustainability, social-natural system and human health.

## INTRODUCCIÓN

Esta conferencia se propone dar a conocer, de manera sintética, los avances obtenidos en el proceso tendiente a construir un pensamiento propio; este pensamiento ha de construirse *pari passu* con propuestas teóricas hacia la búsqueda de maneras de organizar la sociedad en condiciones favorables a la vida humana.

La idea de crear pensamiento propio ha venido madurando a través de varios procesos, tanto al interior de la Universidad de Nariño como en la región, en los cuales he tenido la oportunidad de participar. Entre esos procesos podemos enumerar los siguientes:

### **La constituyente de Nariño por un mandato popular**

En la gobernación del doctor Parmenio Cuéllar tuvo lugar un proceso de amplia participación democrática, en el que se hicieron presentes líderes de todos los ámbitos: populares, tanto

rurales como urbanos, intelectuales, políticos, etc.,. Uno de los ejes fundamentales de ese proceso consistió en llevar a cabo reflexiones colectivas hacia la construcción de alternativas novedosas de desarrollo para la región, lo que llamamos *Desarrollo Alternativo*.

### **Grupos de investigación de la Universidad**

En la Universidad he coordinado dos grupos de investigación. El primero se constituyó, integrado por docentes, egresados y estudiantes, con un proyecto de investigación titulado *Nariño pensado por sus intelectuales*, este proyecto se inició a propuesta y cofinanciación de la gobernación de Nariño. Los objetivos del proyecto fueron ampliados sobre la marcha y terminó con una propuesta teórica de desarrollo alternativo, que se presenta en el libro *Desarrollo Humano Multidimensional*, próximo a aparecer.

Luego se crea otro grupo más amplio, en el seno del Centro de Estudios de Desarrollo Regional y Empresarial (CEDRE) de la Universidad de

Nariño, denominado *Desarrollo Endogénico*, con un proyecto que tiene el mismo nombre del grupo. Las reflexiones en este grupo nos han llevado a superar conceptos propios de la teoría económica ortodoxa, como los de *desarrollo y modelo*. Hoy hablamos de buscar un *Modo de Vida Alternativo*.

### **La Reforma Universitaria**

La Universidad de Nariño está inmersa, desde el año pasado (2008) en un proceso que el Rector que la lidera, maestro Silvio Sánchez, ha llamado Reforma Profunda. Este proceso fue organizado en ámbitos de reflexión, denominados *mesas de trabajo*, varias de estas mesas se relacionaron, de una u otra manera, con el pensamiento propio, como fueron las de docencia, democracia, investigación y Universidad y Región. Esta última, coordinada por mí, construyó un sueño de futuro que incluye, como uno de sus componentes, la creación de un *Centro de Pensamiento Propio*. A lo largo del semestre hubo la oportunidad de exponer y escuchar sugerencias y observaciones en varias de las mesas.

### **EL MODELO IMPERANTE Y LA SALUD**

Quiero empezar mi planteamiento con una afirmación del científico colombiano Rodolfo Llinás, que dice: *El negocio de la vida es la vida...* El mejor negocio, al que todos los humanos deberíamos dedicar nuestros mejores esfuerzos es a garantizar la persistencia de la vida sobre el planeta. Pero el modelo imperante no es defensor de la vida, no es saludable, su fin no es la vida. Estoy entendiendo por modelo, la forma como está organizada la producción social y los mecanismos de distribución del producto.

El fin del modelo es la rentabilidad, la ganancia. Y para llegar a ese fin se ponen en práctica todos los medios que sean necesarios, muchos de los cuales son destructores de la vida. La rentabilidad se obtiene con la producción y la venta de

mercancías de todo tipo; dado que la obtención de rentabilidad no tiene límite, la producción de objetos tampoco lo tiene. Se presenta entonces la contradicción entre el crecimiento infinito de la producción y el consumo, frente a la naturaleza finita. El resultado es la destrucción permanente de la naturaleza, es decir, la destrucción del sustento de la vida humana.

Además, el mecanismo de funcionamiento del modelo es el mercado, la competencia entre productores y entre estos y los consumidores. La utopía liberal, que es la teoría y la ideología del modelo, es un mercado donde los átomos humanos compiten entre sí, supuestamente en igualdad de condiciones. Dado ese mecanismo, todos los bienes necesarios para la vida, incluidos los indispensables como el agua y la salud, son mercancías; en otras palabras, los medios de vida solo pueden ser adquiridos por medio del dinero. En la práctica, los seres humanos compiten en el mercado en condiciones desiguales y, por ello, muchos no disponen del dinero suficiente para acceder a los bienes necesarios para la vida, por lo cual, el mecanismo de funcionamiento del modelo es destructor de vida humana. Hay países, como Zambia, donde la esperanza de vida al nacer es de 33 años, menos de la mitad del mismo indicador en países como Japón o Suiza. Esto significa que el mercado, la competencia, le están quitando la mitad de la vida posible a esos seres humanos.

### **UN MODO DE VIDA ALTERNATIVO**

En el avance de la discusión en los grupos de investigación hemos venido superando las categorías tradicionales. Iniciamos nuestro trabajo, hace varios años, hablando de un desarrollo alternativo o nuevo modelo de desarrollo y recientemente hemos llegado a plantear: *un modo de vida alternativo*. El significado de la nueva construcción es que sitúa la vida en el centro de la reflexión. Mientras el concepto de desarrollo apunta

fundamentalmente al avance en los medios de producción, en los instrumentos para producir objetos, el nuevo concepto sitúa como fin al ser humano. El fin ya no es la rentabilidad sino el *bienvivir* de los seres humanos.

Este fin estará en armonía con la naturaleza, puesto que el consumo y, por ende, la producción ya no serán infinitos; lo que les imprimía tal condición era la rentabilidad como fin. A manera de ejemplo, digamos que tanto el estómago como el cuerpo humano son finitos. Tanto la alimentación como el vestido pueden cumplir sus propósitos con cantidades finitas. Lo que hace ilimitadas las cantidades de alimentos y de vestidos no tiene que ver con los propósitos de nutrir el cuerpo y cubrirlo, sino con la necesidad de vender para obtener rentabilidad. Esto es lo que lleva a la producción de nuevas presentaciones de los mismos alimentos e infinitas presentaciones de los mismos vestidos. Por lo anterior, la publicidad juega un papel tan preponderante en la facturación de las empresas. Hay ramas de la producción en las que la mitad de la inversión se dirige a la publicidad.

El cambio en el propósito de la organización social implica un cambio en los mecanismos de funcionamiento. Estos ya no tendrán como centro al mercado, la competencia, sino la solidaridad. En el nuevo modo de vida, algunos bienes como el agua, la energía, la salud y la educación deben perder el carácter de mercancías y convertirse en derechos humanos. Todo ser humano, por el solo hecho de ser tal, tiene derecho a consumir agua potable, a recibir la formación propia de su colectividad (educación) y, ante el evento de sufrir una enfermedad, a recibir los avances de la ciencia para su curación.

Los otros bienes útiles deben producirse y distribuirse solidariamente, los inútiles y los dañinos deben dejarse de producir. Muchos recursos se invierten en producir objetos inútiles y otros dirigidos a buscar la muerte, no la vida, es

el caso de la producción armamentista. La razón fundamental para que se produzcan medios de destrucción de la vida humana obedece a que su producción y venta son rentables. El avance de la ciencia y la tecnología actuales son suficientes para que la producción actual del mundo permitiera una calidad de vida adecuada a toda la población del planeta. La actual producción mundial por año es de aproximadamente 60 billones de dólares, si los dividimos entre los poco más de 6.000 millones de habitantes, estamos hablando de 10.000 dólares anuales por persona. Esto significa un promedio de 40.000 dólares anuales por familia, los que convertidos a pesos colombianos, para mejor comprensión, serían cerca de 100 millones de pesos anuales por familia, es decir ocho millones y medio de pesos mensuales. Esta cantidad de producción, solo en cosas útiles para la vida, es suficiente para que los seres humanos puedan disfrutar de una vida saludable.

La construcción de una propuesta teórica de un *Modo de Vida Alternativo* requiere de una teoría correspondiente, las teorías tradicionales son insuficientes para construir nuevas alternativas. Es por ello que hablamos de un pensamiento alternativo: *un pensamiento propio*. La ciencia económica actual es una ciencia de medios, su preocupación principal es la mayor producción de objetos, necesitamos una ciencia social cuyo propósito sea el ser humano. Una prueba de que la ciencia económica se preocupa exclusivamente por la producción de objetos, puede verse en la manera de evaluar los resultados. Los economistas se reocupan por el incremento del PIB, el incremento de la cotización de las acciones en bolsa, los aumentos en las ventas, la inversión o las exportaciones. El supuesto es que si aumenta la producción, de alguna manera, ese aumento va a repercutir en bienestar de la población, lo cual no es necesariamente cierto. La evidencia muestra que, al aumentar la producción y las ventas, se incrementa la rentabilidad del capital, más no necesariamente el bienestar de la población.

Necesitamos una ciencia social cuya preocupación sean los seres humanos, su bienestar; los demás procesos quedarían reducidos a su verdadera condición de medios, es posible que sea necesario producir más objetos, como es posible que no se necesita mayor producción sino una distribución adecuada de la producción existente o que baste con sustituir la producción de bienes inútiles o dañinos para la vida, como los medios de guerra, por más alimentos, vestidos, viviendas, etc. Con esta nueva opción, los resultados se medirán en calorías, proteínas, tiempo de ocio, superficie de vivienda, participación democrática, calidad de formación e información, etc. Pensamos que, por ejemplo, el ocio creativo es particularmente importante para el bienestar. Mientras el fin del modelo sea la rentabilidad, los incrementos en la tecnología, en la productividad del trabajo, repercuten en desempleo y, por ende, en menores posibilidades para la vida. Si el fin de la organización social es la vida, todo aumento en la tecnología tendrá como efecto, mayor cantidad de tiempo libre; si nuestro trabajo es más productivo, necesitamos trabajar menos tiempo. Al respecto Paul Lafargue, en su libro *El derecho a la pereza*, nos dice:

*En París se confeccionan camisas de hombres y pañuelos que valen 2.000 y 3.000 francos. ¡La emperatriz de los franceses usaba vestidos que valían entre 40.000 y 50.000 francos! Todo este gasto frívolo e insultante desaparecerá... El día que todas esas clases de lacayos y de obreros de lujo se apliquen a un trabajo útil, no será nada difícil reducir la jornada de trabajo a seis horas,*

Esto lo decía este autor en el siglo XIX, cuando la jornada de trabajo alcanzaba a veces hasta 16 horas. Hoy la jornada podría ser fácilmente de tres o cuatro horas, si todos trabajáramos y el trabajo se dedicara a la producción de bienes para la vida. No cabe duda de que si dedicamos todos más tiempo al ocio creativo, la vida será no solamente más agradable sino más saludable.

Cuando hablamos de pensamiento propio, suponemos que el pensamiento social no es universal. Nos basamos en el pensador colombiano Antonio García, quien dice al respecto:

*Uno de los más difundidos y peligrosos mitos de las Ciencias Sociales consiste en la creencia de que la teoría científico-social es absolutamente universal y de que su validez desborda el marco de los espacios culturales y de los procesos históricos.* <sup>2</sup>

¿Qué entendemos por pensamiento propio? El pensamiento propio debe ser mestizado. El ser latinoamericano es mestizo, nuestra sangre es mestiza, pero el pensamiento es blanco, es europeo. Los que estudian filosofía conocen a Platón, Aristóteles, Descartes, Hume, Kant, Hegel, etc.; los que estudian economía conocen a Jevons, Walras, Marshall, Keynes, Friedman, etc. y así en todas las profesiones o disciplinas. Creemos en la necesidad de rescatar la correspondencia entre el pensamiento y el ser latinoamericano, esto se logra con un pensamiento que mestice componentes europeos y ancestrales, más las elaboraciones teóricas hechas por algunos latinoamericanos, como Antonio García, Carlos Mariátegui, Aníbal Ponce, etc.

Una de las construcciones fundamentales del pensamiento propio ha de ser la reconceptualización del ser humano frente a los bienes. El ser humano no debe ser entendido como un ser necesitado, es un ser con potencialidades. El modo de organización de la sociedad debe ofrecer las condiciones para que las potencialidades humanas se pongan en juego. Incluyo a continuación una parte de lo planteado en mi libro *Desarrollo Humano Multidimensional* al respecto: *Las dimensiones del ser humano son múltiples, entre ellas trataremos las siguientes: es un ser biológico, es un ser natural, es un ser social, es un ser político, es un ser afectivo, es un ser inteligente, es un ser lúdico, es un ser trascendente. Se sobreentiende que las dimensiones están interrelacionadas en forma sistémica, no se*

*trata de partes separadas o separables, sino de un todo complejo. Tratamos a continuación las diferentes dimensiones por separado solo como medio explicativo, pero no olvidamos su carácter de inseparabilidad.*

### **El ser humano es un ser biológico**

En cuanto ser vivo, tiene todas las potencialidades que le son propias. El modelo de desarrollo debe crear las condiciones para que la vida se potencie. Para poner en juego la condición de ser vivo, el ser humano debe alimentarse, protegerse de las inclemencias del tiempo (contar con techo y vestido), mantenerse en condiciones saludables y contar con las condiciones adecuadas para reproducirse. Esas potencialidades las garantiza el modelo con la seguridad alimentaria para toda la población, con la producción de los valores de uso necesarios, etc. Un ser humano no puede poner en juego su potencialidad biológica sin alimento, pero, de otra parte, la cantidad de alimento requerido para tal fin es limitado; requiere que sus dolencias sean diagnosticadas, cuando estas se presenten, y curadas, pero fundamentalmente prevenidas, pero estos valores de uso son también limitados. De la misma manera sucede con las otras condiciones, la dimensión biológica no puede ponerse en juego si el ser humano y su familia no cuentan con techo, para protegerse de las inclemencias del tiempo, pero para ello no requiere una construcción de diez mil metros cuadrados construidos por persona.

El planeta Tierra puede aportar los recursos suficientes para que el género humano despliegue plenamente su dimensión biológica, pero no será suficiente en las condiciones del modelo actual en el que el consumo no es más que un medio de obtener los deseos ilimitados de rentabilidad.

El consumo de algunos bienes o servicios es responsabilidad exclusivamente individual, es el caso de las proteínas o calorías, quizá las dosis excesivas de alguno de estos productos implique

perjuicio para el consumidor, pero se trata de un perjuicio exclusivamente individual.

### **El ser humano es un ser natural**

En esta dimensión entendemos que el ser humano es parte integrante de la naturaleza, es un subsistema del sistema natural. Es pertinente aquí una afirmación de Federico Engels en ese sentido:

...los hechos nos recuerdan que nuestro dominio sobre la naturaleza no se parece en nada al dominio de un conquistador sobre el pueblo conquistado, que no es el dominio de alguien situado fuera de la naturaleza, sino que nosotros, por nuestra carne, nuestra sangre y nuestro cerebro, pertenecemos a la naturaleza, nos encontramos en su seno...<sup>3</sup>

La sustentabilidad del modelo depende del reconocimiento del carácter natural del ser humano, solo este reconocimiento hace que las personas traten la naturaleza como el supra sistema del cual ellas mismas forman parte. Como ya dijimos, es la concepción eurocéntrica de la separación tajante entre *rex extensa* y *rex cogitans* lo que ha llevado al tratamiento de la naturaleza como un objeto externo e ilimitado puesto allí para servir al hombre. Seguramente la concepción de algunos de nuestros antepasados, en cambio, que se ven a sí mismos como parte integrante de la tierra, ofrece una concepción epistemológica apropiada para la conservación de la naturaleza.

### **El ser humano es un ser social**

Los humanos per se son sociales, son integrantes de una sociedad, no es concebible un individuo humano que no conviva con otros individuos humanos, que no se interrelacione con otros, que no tenga interdependencia con otros. Todos los seres humanos son iguales en el seno de la sociedad.

Por esa razón, las teorías económicas que centran su investigación en el individuo, con la visión de un Robinson Crusoe, tienen que fracasar, no es posible conocer al ser humano aislado y después tratar de obtener un agregado, porque en este caso, como en muchos otros, el todo no es igual a la suma de las partes: la sociedad no es una suma de individuos. El conocimiento del ser humano, así como la relación con el ser humano, debe suponerlo inmerso en la sociedad.

El modelo debe proporcionar unas condiciones tales que ninguna persona sea marginada o discriminada, es decir, que pueda realizar su dimensión de ser social, que pueda ser parte de la sociedad como totalidad. Esto significa que cada hombre y cada mujer ocupe todos los espacios sociales: el espacio educativo, el espacio de esparcimiento, el espacio productivo, el espacio de producción científica o artística, etc. Ha de proporcionar condiciones adecuadas de realización a todos los miembros de la sociedad, en sociedad, sin distingos de edad, grupo étnico, género, preferencias sexuales, costumbres, lugar de origen, etc.

### **El ser humano es un ser político**

Es decir, que quiere ser y debe ser participante en las actividades relacionadas con su comunidad, a todos los niveles. El modelo debe tener una organización política participativa. Los miembros de la sociedad participarán, individual y colectivamente, en las decisiones organizativas, gubernativas, etc. en los ámbitos local, regional, nacional e internacional. En síntesis, la organización política del modelo será democrática. Se entiende por democracia no un mecanismo participativo sino una forma de vida. Los miembros de la sociedad no delegan el gobierno en otros, sino que viven en democracia, su participación en las formas de gobernar es directa y permanente. La idea de democracia ha sido estudiada adecuadamente por el pensador colombiano Antonio García Nossa; en mi libro

sobre este autor se afirma que él entiende la democracia como una totalidad, compuesta de múltiples elementos interrelacionados, ninguno de los cuales puede dejarse de lado, ni en la teoría ni en la práctica.

El problema de la democracia no puede ser teóricamente retaceado, ni resuelto por partes: es un problema de todo o nada. En esto consiste la parcialización de las tesis expuestas del lado capitalista o del lado comunista: en que confunden una parte del problema con el problema total.

El tema, según García, no ha sido tratado por nadie de manera integral, todas las teorías de la democracia son parciales, bien sea del lado democrático-burgués: Rousseau, Montesquieu, Locke, o del lado democrático-proletario: Marx, Engels, Lasalle, Kautski. Los primeros hacen énfasis exclusivamente en la democracia política y los segundos en la democracia económica, pero tanto un enfoque como el otro son parciales, mutilan la democracia.

Pero lo verdaderamente útil es llegar a una filosofía de integración, que no descomponga y separe los problemas económicos de los políticos o los políticos de los culturales, los problemas de medios o los de fines, sino que tome unos y otros para integrarlos en un sistema de pensamiento.<sup>4</sup>

El ejercicio de algunas libertades, por parte de las personas, es su propia responsabilidad. El caso de la participación en la elección de los gobernantes es un derecho de los ciudadanos, al tiempo que es su deber, pero el Estado no puede utilizar la fuerza para obligar al individuo a cumplir ese deber.

La dialéctica entre lo social y lo individual solo tiene una solución dinámica, histórica y deberá ser abocada mediante un trabajo colectivo permanente. Como dice Boaventura de Sousa Santos, existe ...una tensión dialéctica

entre regulación social y emancipación social, tensión que se mantiene merced a la constante polarización entre voluntad individual y voluntad general, entre interés particular y bien común.<sup>5</sup>

Es necesario tener presentes los dos extremos de la tensión, para no inclinar la balanza a favor de uno solo de ellos. En la ideología liberal, la balanza se inclina exageradamente del lado del individuo y, si se tiene en cuenta la desigualdad individual propia del capitalismo, unos individuos son necesariamente perjudicados, en beneficio de otros. En la organización que se conoció como Socialismo real, la balanza se inclinó excesivamente del lado del colectivo, mientras que el individuo quedó realmente sometido, desprovisto de capacidad decisoria. Por eso es indispensable el nuevo contrato social. Respecto a la forma de funcionamiento en la práctica de ese nuevo contrato, nos dice de Sousa:

*...aún es pronto para saber si esa institucionalidad se plasmará en organizaciones o, por el contrario, en redes y flujos o incluso en dispositivos híbridos, flexibles y reprogramables.*<sup>6</sup>

### **El ser humano es un ser afectivo**

Por lo tanto, el ser humano debe tener condiciones para expresar individual o colectivamente el afecto, el amor y las inclinaciones sexuales, siempre que no sean perjudiciales a terceros. La sociedad, el modelo, debe garantizar las condiciones sociales y materiales para la convivencia voluntaria de las parejas y las familias. La convivencia en pareja no tendrá ningún tipo de discriminación por sexo, religión o grupo étnico. La convivencia en pareja, como expresión de la sexualidad, será decisión exclusiva de las dos partes. En este caso no se considerará superior la pareja heterosexual, en relación con la homosexual, ni se preferirá la monogamia a otras formas familiares. Las familias que decidan mantenerse unidas deben contar con las garantías para hacerlo, al igual que se garantizan las obligaciones de los individuos al

interior de la familia. No existirá una forma oficial de organización familiar. El maltrato al interior de la organización familiar no será permitido ni a los niños, ni a la pareja, ni a los mayores.

### **El ser humano es un ser inteligente**

Poner en actividad la inteligencia implica desarrollar la capacidad de aprendizaje, de pensamiento, así como la imaginación y la creatividad. No entiendo la inteligencia en el sentido tradicional de occidente, como el ejercicio de la razón y este como la capacidad de la construcción lógica mental, la capacidad de hacer inferencias. La inteligencia es el conjunto de las actividades mentales.

No se construye la mente humana al margen de la sociedad. El modelo debe crear las condiciones sociales y materiales para que todos los miembros de la comunidad tengan acceso a la educación desde los niveles inferiores hasta los superiores y cuenten con las condiciones para desarrollar sus aptitudes científicas, artísticas y tecnológicas. La educación debe respetar las preferencias individuales en armonía con los desarrollos de la sociedad. El cultivo de la inteligencia será una preocupación fundamental del modelo y cultivará en los miembros de la sociedad el amor a la ciencia y al arte. Simultáneamente, se crearán las condiciones apropiadas en relación con instituciones educativas, científicas, etc., de tal modo que los miembros de la sociedad que deseen dedicarse al cultivo de la ciencia, la tecnología o el arte han de encontrar las condiciones adecuadas para hacerlo. De la misma manera que las disciplinas especializadas, propias de la ciencia moderna, son adecuadas para una sociedad con altísima división del trabajo, una sociedad más compleja y coherente buscará ciencias apropiadas a la aprehensión de la complejidad, la convivencia y el respeto a la diferencia. Tal vez en el futuro, los límites entre las disciplinas científicas y entre estas y el arte tiendan a difuminarse.

### **El ser humano es un ser lúdico**

Lo lúdico se expresa en la vida cotidiana, en todo tipo de relaciones, sean estas familiares, de aprendizaje, de producción, etc. El modelo debe proporcionar condiciones para que el ser humano desarrolle su naturaleza lúdica. Una de las condiciones fundamentales, para expresar las condiciones lúdicas de los seres humanos, es el tiempo de ocio. De la forma como en el modelo se organice el trabajo, habrá tiempo disponible para el juego; incluso podríamos hablar del carácter lúdico de ciertos trabajos: el ocio productivo.

El carácter lúdico del ser humano se ha perdido con la extensión del consumo que pasó de ser un medio que produce bien vivir a ser básicamente un medio para producir ganancias al capital. El modelo imperante ha eliminado al homo ludens, que debe ser recuperado.

Las construcciones utilitaristas apoyaron el desplazamiento que se produjo en la ideología global del homo ludens por el homo economicus al considerar el "consumo" en términos monetarios e identificarlo engañosamente a la satisfacción de necesidades y al bienestar de los individuos, encubriendo la pérdida de contenido que sufre tal identidad a medida que prolifera el fetichismo del consumo... 7

El modelo alternativo debe hacer renacer al homo ludens, para ello es necesario desencantar el hechizo de Circe, es decir, rescatar al individuo libre; véase en el capítulo primero de este escrito, el episodio del encantamiento de algunos de los hombres de Ulises, en la Odisea, por la diosa Circe. Bauman, citando a Marcuse nos dice de la libertad lo siguiente: "Liberarse" significa literalmente deshacerse de las ataduras que impiden o constriñen el movimiento, comenzar a sentirse libre de actuar y moverse. "Sentirse libre" implica no encontrar estorbos, obstáculos, resistencias de ningún tipo que impidan los movimientos deseados o que puedan llegar a desearse. 8

Estamos hablando de juego, no de deporte. Este se ha convertido en un negocio, el mejor ejemplo de este negocio es el fútbol que ha llegado a ser una fuente de ganancias para los propietarios, en una empresa a la cual pueden llegar capitales de cualquier fuente incluidos los ilegales, y los futbolistas se constituyen en trabajadores que, al igual que todos los trabajadores deben luchar por su estabilidad, su seguridad social, etc., con el agravante de que en este caso particular los trabajadores pueden ser vendidos como esclavos modernos por sus patrones, que adquieren la connotación de "dueños".

### **El ser humano es un ser trascendente**

La pregunta por la trascendencia es en los humanos un interrogante sempiterno. Como dice el filósofo Savater:

Es indudable que los filósofos, en el mejor de los casos, tratan de ocuparse de manera laica de lo mismo que preocupa a sacerdotes y teólogos. Unos y otros se plantean preguntas no instrumentales, que no pueden ser zanjadas por ninguna respuesta que nos permita despreocuparnos de ellas y pasar a otra cosa... Las respuestas de la ciencia cancelan la pregunta a la que responden y nos permiten preguntarnos cosas nuevas; las respuestas de la filosofía y de la teología abren y ahondan aún más la pregunta a la que se refieren, nos conceden plantearla de una forma nueva o más compleja pero no la cancelan jamás totalmente: sólo nos ayudan a convivir con la pregunta, a calmar en parte nuestra impaciencia o nuestra angustia ante ella. 9

Esta es la razón para que todos los intentos de la educación en el Socialismo Real por destruir la idea de dios o la creencia en el más allá haya sido un rotundo fracaso. Ejemplo de ello es que en Rusia, después de que desapareció el Socialismo, la religión ortodoxa regresó aún con más fuerza que en la época de los zares.

Los seres humanos encontrarán en el modelo alternativo condiciones para desplegar su concepción de trascendencia, independiente de la que esta sea; igual quien crea en un espíritu inmortal y espere que este tenga una vida eterna en el cielo que quien espere que su alma llegue a ser reencarnada en otro ser vivo. La sociedad debe proporcionar las condiciones materiales y colectivas que permitan poner en juego los deseos de trascendencia y los ritos correspondientes, cuando estos sean pertinentes, sin ningún tipo de discriminación. Solo serán impedidas las prácticas religiosas que atenten contra la vida o la dignidad. De igual manera tendrán derecho a expresar sus opiniones quienes no crean en la existencia de un alma que viva más allá de la muerte del cuerpo, los ateos. La educación, particularmente la de la infancia, debe proporcionar el conocimiento de la historia de todas las religiones y la historia del ateísmo, así como el debate libre sobre la validez de cada una de las opciones. Nadie podrá ser discriminado ni perseguido en razón a sus creencias o falta de estas.

En lo fundamental, la religión no será un problema del Estado o de la sociedad, este aspecto debe circunscribirse al ámbito privado de la familia; es decir, la religión no ha de ser un problema de debate público. Esto implica que la sociedad no acepta la apología o la propaganda pública de ninguna de las religiones.<sup>10</sup>

Igual que el ser humano no es un ser necesitado, sino con potencialidades, tampoco es un ser enfermo. Parodiando a Rousseau, podemos decir que el ser humano nace sano y el contexto lo enferma, la enfermedad le llega del exterior. Se trataría de crear las condiciones externas, el contexto, el sistema, para que la enfermedad no le llegue, o le llegue lo menos posible.

Ese exterior, ese contexto, está constituido por un sistema mayor. El ser humano desligado del sistema, autosuficiente, no existe. En primer lugar, el ser humano es integrante de la sociedad,

fuera de esta es imposible su existencia. Un pensador alemán del siglo XIX lo dice en los siguientes términos:

El hombre es, en el sentido más literal, un zoon politicon no solamente un animal social, sino un animal que sólo puede individualizarse en la sociedad. La producción por parte de un individuo aislado, fuera de la sociedad –hecho raro que bien puede ocurrir cuando un civilizado, que potencialmente posee ya en sí las fuerzas de la sociedad, se extravía accidentalmente en una comarca salvaje– no es menos absurda que la idea de un desarrollo del lenguaje sin individuos que vivan juntos y hablen entre sí.<sup>11</sup>

Pero no solo somos uno con la sociedad, sino también con la naturaleza:

La esencia humana de la naturaleza no existe más que para el hombre social, pues solo así existe para él como vínculo con el hombre, como existencia suya para el otro y existencia del otro para él, como elemento vital de la realidad humana; solo así existe como fundamento de su propia existencia humana. Solo entonces se convierte para él su existencia natural en su existencia humana, la naturaleza en hombre. La sociedad es, pues, la plena unidad esencial del hombre con la naturaleza, la verdadera resurrección de la naturaleza, el naturalismo realizado del hombre y el realizado humanismo de la naturaleza.<sup>12</sup>

En el pensamiento propio hablaremos, por lo tanto, de un sistema único social-natural-humano. La salud no debe ser suministrada a los humanos, ella forma parte de su existencia. La organización social debe crear condiciones para que los humanos vivan permanentemente saludables, para que las enfermedades no les lleguen. Los humanos seremos saludables en la medida en que vivamos en armonía con el sistema del que formamos parte. La armonía con la naturaleza, como seres naturales, y con la sociedad, como seres sociales, es garantía de la permanencia de la salud.

Por su parte, el sistema educativo tiene la responsabilidad de formar en el ser humano la conciencia de su ser natural-social y la responsabilidad para actuar en consecuencia. La educación ha de ser, por lo tanto, un proceso complejo de formación continua del ser humano en su multidimensionalidad. Debe formar en la responsabilidad de mantener el equilibrio con la naturaleza y la colectividad, para vivir saludable; ser solidario con el colectivo, participar activa y directamente en el funcionamiento de la democracia, ser respetuoso en sus relaciones afectivas según su opción sexual, cultivar su inteligencia y su capacidad creativa, disfrutar de la lúdica, elegir libremente la religión que le parezca o el ateísmo, etc.; todo ello como la manera de lograr el bienestar personal y de la colectividad.

En conclusión, un ser humano que tenga conciencia de su ser natural y social, que viva en equilibrio con el sistema del cual forma parte, el sistema social-natural-humano, y que tenga garantizados sus derechos, será un *ser humano saludable*.

Se trata, por supuesto de una propuesta utópica. Entiendo por *utopía*, partiendo del filósofo colombiano Darío Botero Uribe, una racionalidad alternativa, superior a la existente, que aún no tiene aceptación general, que solo se realiza cuando sea asumida por la comunidad. No estoy pensando en ningún lugar de Moro, sino en una forma, de plantear alternativas.

## REFERENCIAS

1. Lafargue, Paul. El derecho a la pereza, Buenos Aires: Longseller.2004: 46
2. García, Antonio. La estructura del atraso en América Latina. Hacia una teoría latinoamericana del desarrollo, Bogotá: Convenio Andrés Bello, 2006:35
3. Engels, Federico El papel del trabajo en la transformación del mono en hombre, en Obras Escogidas, C. Marx, F. Engels, Moscú: Progreso. 1969b:387
4. Sabogal Tamayo, Julián El pensamiento de Antonio García Nossa. Paradigma de independencia intelectual, Bogotá: Plaza & Janés;2004:162
5. Sousa Santos, Boaventura de Reinventar la democracia, [bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/sousa/](http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/sousa/), 2007
6. Ibid
7. Naredo, José Manuel. La Economía en evolución, Madrid: Siglo XXI, 2003:65
8. Bauman, Zigmunt. Modernidad líquida, Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica;2006:21
9. Savater, Fernando. La vida eterna, Madrid: Ariel;2007: 16
10. Sabogal, Tamayo, Julián. Desarrollo humano multidimensional. Editorial Universitaria Universidad de Nariño, Pasto, 2009: 133-144
11. Marx, Carlos Elementos fundamentales para la crítica de la economía política (Grundrisse) 1957-1958, México: Siglo XXI., 1978, tomo 1,4
12. ----- Manuscritos: Economía y filosofía, en Grandes Obras del Pensamiento, Barcelona: Altaya.1993: 149-150