



SECCIÓN ARTÍCULOS ORIGINALES
REVISTA CENTRO DE ESTUDIOS EN SALUD
Año 7 Vol.1 No. 8 (Pags. 117-125)

HUERTOS CASEROS Y SU INFLUENCIA EN LA ECONOMÍA CAMPESINA, VEREDA LA CAÑADA, MUNICIPIO DE SAN PABLO, NARIÑO

Hugo Ferney Leonel¹, Gloria Cristina Luna Cabrera², Yamid López Gómez³

Fecha recepción: Sep 6/07

Enviado a evaluar: Sep 27/07

Fecha Aprobación: Nov 9/07

RESUMEN

En el año 2006, se realizó un estudio socio-económico de tipo exploratorio en 17 fincas ubicadas en la vereda La Cañada, del municipio de San Pablo, Nariño, con coordenadas geográficas 01° 40' Latitud Norte y 73° 54' longitud Oeste, con el fin de identificar la incidencia de los huertos caseros en la economía campesina, considerando que Nariño es uno de los departamentos que presenta los más altos índices de desnutrición crónica en población infantil, como consecuencia de malos hábitos alimenticios y bajos ingresos económicos. Con base en la consolidación de cluster a través del programa Statgraphics 5.1, se jerarquizaron cuatro fincas tipo, a las cuales se les realizó seguimiento económico a sus huertos caseros, identificándose que familias con 0.5 a 1 hectárea, destinada a esta actividad, pueden generar una utilidad promedio de \$ 651.507 por año, representados en los ingresos por venta de productos y en el ahorro de dinero por la producción de sus propios alimentos, convirtiéndose de esta forma en una alternativa para elevar el nivel de vida de las familias y por ende su seguridad alimentaria y nutricional.

Palabras clave: Economía campesina, huerto casero, seguridad alimentaria y nutricional

ABSTRACT

In the year 2006, it was carried out a socio-economic study, exploratory type in 17 property located of the little town Cañada, of San Pablo municipality, Nariño whit geographical coordinates 01° 40' North latitude y 73° 54' west longitude, with the purpose of identifying

- 1 Ingeniero Forestal, Esp. en Ecología con Énfasis en Gestión Ambiental y Msc. en Planificación y Manejo Ambiental de Cuencas Hidrográficas. Profesor Asistente. Programa de Ingeniería Agroforestal. Universidad de Nariño. Integrante Grupo de Investigación - PIFIL. hleonel2001@gmail.com.
- 2 Ingeniera Agrónoma, Esp. en Formulación y Evaluación de Proyectos y Msc. en Educación Ambiental. Profesor Asistente. Programa de Ingeniería Agroforestal. Universidad de Nariño. Integrante Grupo de Investigación - PIFIL. crisluco@yahoo.es, pifil@udenar.edu.co
- 3 Ingeniero Agroforestal. Integrante Grupo de Investigación - PIFIL. yamid99@yahoo.es

the incidence of homegardens in the rural economy, considering that Nariño is one of the departments that presents the highest indexes of chronic malnutrition in infantile population, as a consequence of bad nutritious habits and low economic revenues. With base in the cluster consolidation through the program Statgraphics 5.1, it was jerarquized four properties type, to which were carried out economic pursuit to their homemade orchards, being identified that families with 0.5 at 1 Hectare, dedicated to this activity, with utility it averages of \$651.507 per year, represented in the revenues by sale of products and in the saving of money for the production of their own foods, becoming this way an alternative to elevate the level of life of the families and for their alimentary and nutritional security.

Key words: Rural economy, homegardens, alimentary and nutritional security

INTRODUCCIÓN

Los huertos caseros son sistemas agroforestales multiestratos que se encuentran distribuidos en todo el mundo. En estos sistemas conviven especies forestales, arbustivas y herbáceas de uso múltiple con animales domésticos ⁽¹⁾. Están ubicados alrededor de las casas, bajo el manejo familiar y se caracterizan por la diversidad de especies asociadas y variadas estructuras vegetales ⁽²⁾, por lo que son consideradas áreas de conservación de germoplasma *in situ* ⁽³⁾.

Tienen una amplia distribución en Centro y Sur América y son conocidos con diferentes nombres: huerto casero, huerto mixto, patio, solar, entre otros. Su importancia radica en el aporte a la economía familiar campesina, la seguridad alimentaria y nutricional ⁽⁴⁾, por ser considerados como despensa familiar, permite el suministro diario de productos para la dieta alimenticia ⁽⁵⁾ y por la diversidad de especies de animales y vegetales que interactúan en él ⁽⁶⁾ y algunos excedentes económicos por su comercialización.

Los huertos caseros tienden a ser localizados cerca de las habitaciones por seguridad, conveniencia y cuidado especial; se caracterizan por su baja inversión e implementación de tecnologías simples ⁽⁷⁾ que contribuyen manejo adecuado de los recursos naturales. Su fin principal es la complementariedad a las necesidades nutricionales, económicas, medicinales y culturales, en la cual hay intervención directa de mano de obra familiar ⁽⁸⁾.

Económicamente presentan un punto de encuentro de la mano de obra familiar, asegurando una producción constante y variada durante todo el año, con un aporte mínimo de insumos externos ⁽⁹⁾. Pueden cumplir una función dinámica y equitativa dentro de la economía nacional y mundial, siempre y cuando se modifiquen, tanto su articulación dentro de las cadenas y los circuitos productivos y demográficos, como las relaciones estructurales nacionales e internacionales y, especialmente, el poder político del campesinado y su capacidad de intervenir en las decisiones que afectan la vida de las comunidades rurales ⁽¹⁰⁾.

En el departamento de Nariño, por la alta presencia de minifundio, los huertos caseros se convierten en una opción para el mejoramiento económico de la familia campesina "caracterizada por la miseria absoluta y relativa en que vive y trabaja la mayoría de sus miembros, quienes perciben ingresos por debajo del mínimo necesario requerido, presentándose condiciones precarias de vivienda e higiene y carencia de alimentos necesarios para suplir las necesidades nutricionales" ⁽¹¹⁾. En Nariño, la desnutrición crónica es del 20%, muy por encima del promedio nacional y regional ⁽¹²⁾.

Los habitantes de la Vereda La Cañada, municipio de San Pablo, año 2005, tuvieron un ingreso familiar de \$ 300.000, gracias a la venta de productos agrícolas, pecuarios, artesanales y, en menor escala

explotación maderera y manejo de tiendas; sin embargo, en la mayoría de los casos no alcanza a suplir los gastos mensuales promedios calculados en \$360.000, trayendo como consecuencia exclusión social y dificultades al acceso de una alimentación sana y nutritiva ⁽¹³⁾, situación que no es solamente problema del municipio de San Pablo, sino que se presenta en forma generalizada en todo la economía campesina nariñense ⁽¹⁴⁾. Las razones anteriores han contribuido a que el 33% de la población menor de 18 años de la Vereda la Cañada presente problemas de malnutrición en sus diferentes estados y el 39,3% de los adultos presentan sobrepeso y obesidad ⁽¹⁵⁾.

MATERIALES Y MÉTODOS

La investigación se realizó en cuatro fincas tipo de la vereda La Cañada, municipio de San Pablo, localizada al noreste del departamento de Nariño, a una distancia de 123 Km de la ciudad de Pasto y ubicada entre coordenadas geográficas; 01° 40' Latitud Norte y 73° 54' longitud Oeste ⁽¹⁶⁾.

Para la selección de las fincas tipo, se realizó previamente un diagnóstico florístico de los huertos caseros encontrados en 17 fincas beneficiadas con el macroproyecto de seguridad alimentaria, adelantado por el grupo de investigación PIFIL (Plan de Investigación, Fomento e Industrialización del Laurel de Cera). Los resultados del diagnóstico se sometieron a pruebas estadísticas con ayuda de los programas Statgraphics 5.1 e Infostat, obteniéndose estadísticamente un cluster, que permitió organizar las fincas en cinco grupos, de acuerdo a las semejanzas y diferencias florísticas de los respectivos huertos caseros, determinándose el grado de influencia que tuvo cada variable en la jerarquización, por medio de un análisis de componentes principales (ACP).

Para el análisis económico de los huertos caseros seleccionados, se utilizó la metodología propuesta por Brown ⁽¹⁷⁾ seleccionándose tres rubros de producción: sistema de producción de hortalizas,

sistema arbóreo arbustivo y producción de animales domésticos, a los cuales se les efectuó la evaluación y seguimiento durante un periodo de un año. Considerando las variables de costos fijos, variables y totales; producción bruta; beneficios directos e indirectos, utilidad y relación costo beneficio.

Paralelo al estudio de caracterización y evaluación económica se adelantaron procesos de capacitación comunitaria, en temáticas para la identificación y manejo de sistemas agroforestales, herramientas de medición de los huertos caseros, manejo de registros de producción, preparación de alimentos, promoción y prevención de la salud, organización y participación de los integrantes de la familia dentro de los sistemas de producción.

RESULTADOS

En el Cuadro 1, se observan las características familiares y área de las fincas tipo seleccionadas para el análisis económico de los huertos caseros.

Cuadro 1. Características generales de las fincas tipo seleccionadas en la vereda La Cañada, San Pablo - Nariño, 2006

Finca No.	No. Integrantes Núcleo Familiar	Área de la Finca (Ha.)
1	3	0.5
2	4	0.5
3	5	0.25
4	4	1

En las fincas tipo seleccionadas, el núcleo familiar está conformado en promedio por cuatro personas, representadas por padre, madre e hijos, que por lo general son dueños de poco terreno (microfundistas), factores que han inducido al establecimiento de huertos caseros como una alternativa para la diversificación de productos que contribuyen con su seguridad alimentaria y nutricional y, a la generación promedio de

Cuadro 2. Costos de Producción e ingreso anual del sistema arbóreo y arbustivo encontrados en los Huertos Caseros tipo

Finca No.	Especies	Producción (\$)		Utilidad (2) - (1)	Relación Benef/ Costo (2)/ (1)
		Costos de Producción (1)	Ingresos por ventas y/o consumo familiar (2)		
1	Nacedero <i>Trichantera gigantea</i> , Poroto <i>Erythrina edulis</i> , Naranja <i>Citrus sinencis</i> , Mandarina <i>Citrus reticulata</i> , Limón <i>Citrus limon</i> , Aguacate <i>Persea americana</i> , Guayaba <i>Psidium guajava</i> , Guama <i>Inga vera</i> , Plátano <i>Musa paradisiaca</i> , Guineo <i>Musa cavendishii</i> .	53.886	169.000	115.114	3.2
2	Pino <i>Pinus patula</i> , Nacedero <i>Trichantera gigantea</i> , Poroto <i>Erythrina edulis</i> , Mango <i>Mangifera indica</i> , Naranja <i>Citrus sinencis</i> , Mandarina <i>Citrus reticulata</i> , Achote <i>Bixa orellana</i> , Guayaba <i>Psidium guajava</i> , Tomate <i>Cyphomandra betacea</i> , Guama <i>Inga vera</i> , Chirimoya <i>Annona cherimola</i> , Plátano <i>Musa paradisiaca</i> , Cidra <i>Citrus medica</i> , Papaya <i>Carica papaya</i> , Sauco <i>Sambucus mexicana</i>	57.753	247.000	189.247	4.3
3	Pino <i>Pinus patula</i> , Poroto <i>Erythrina edulis</i> , Mango <i>Mangifera indica</i> , Naranja <i>Citrus sinencis</i> , Mandarina <i>Citrus reticulata</i> , Plátano <i>Musa paradisiaca</i> , Banano <i>Musa sapientun</i> ,	59.200	166.100	106.900	2.8
4	Poroto <i>Erythrina edulis</i> , Naranja <i>Citrus sinencis</i> , Mandarina, Aguacate <i>Persea americana</i> , Plátano <i>Musa paradisiaca</i> , Guineo <i>Musa cavendishii</i> ., Banano <i>Musa sapientun</i> y Papaya <i>Carica papaya</i>	55.334	118.500		2.1
INGRESO PROMEDIO				\$ 118.606	

(1) En los costos de producción, se han considerado los costos fijos como \$ 0, por encontrarse ya establecido el componente arbóreo y arbustivo en el huerto casero.

(2) Los ingresos por venta y/o consumo familiar hace alusión a que parte de la producción se destina para el consumo familiar y otra para la venta.

Salario Mínimo Legal Vigente - SMLV: \$ 408.000/2006

\$118.000 por la venta de algunos excedentes que no alcanzan a suplir sus necesidades básicas, motivo por el cual, se ven obligadas al jornaleo para sustentar su nivel de vida, siendo consideradas familias de economía campesina de subsistencia.

La relación beneficio/costo demostró que el componente arbóreo y arbustivo de los huertos caseros, contribuye con la economía campesina, como es el caso de la finca No. 2, donde por cada 100 unidades invertidas el propietario recibe 430 unidades monetarias año, de las

cuales 330 unidades monetarias significan la ganancia obtenida, sin embargo, este aporte no supera los ingresos básicos (\$408.000 SMLV) requeridos por una familia campesina para vivir dignamente, razón por la cual con este proyecto se logró diversificar la producción (cuadro 3 y 4) como una alternativa de desarrollo sustentable para estas familias campesinas. Para el caso de agricultores de la zona de estudio, interesados en

la producción de hortalizas en un área promedio de 83 m² se requiere de una inversión promedio anual de \$ 208.015, con lo cual se logra un aporte a la economía campesina en forma directa con \$ 264.325 anuales por venta de hortalizas e indirecta \$ 52,587 por el ahorro que tiene la familia, al no tener que comprar los productos para su alimentación diaria.

Cuadro 3. Costos de producción anual de hortalizas en las finca tipo seleccionadas

Finca No.	Área de Producción (m ²)	Especies producidas	COSTOS (\$) POR LABOR CULTURAL					Total
			Germinadores	Transplante y siembra	Fertilización	Manejo fitosanitario	Producción	
1	75	8	20.086	6.585	26.336	4.534	126.272	183.813
2	70	12	24.049	7.918	48.711	6.634	156.876	244.188
3	95	8	25.593	4.492	23.225	5.384	123.980	182.674
4	90	8	13.141	11.002	42.027	7.768	147.447	208.244
Total			82.869	29.997	140.299	24.320	554.575	832.060
Promedio			20.717	7.499	35.075	6.080	138.644	208.015

Cuadro 4. Beneficios económicos anuales de la huerta hortícola.

Finca No.	Especies	Beneficios (\$)		
		Directos	Indirectos	TOTAL
1	Acelga, Lechuga, Repollo, Remolacha, Habichuela. Cebolla larga, Cilantro y Zanahoria.	186.000	40.600	227.200
2	Acelga, Cebolleta, Espinaca, Lechuga, Repollo, Remolacha, Pimentón, Habichuela. Pepino. Cebolla larga, Cilantro y Zanahoria.	221.450	47.500	268.950
3	Acelga, Cebolleta, Lechuga, Remolacha, Pimentón, Habichuela. Cilantro y Zanahoria.	226.800	56.550	283.350
4	Acelga, Coliflor, Cebolleta, Lechuga, Remolacha, Pimentón, Habichuela. Pepino. Cebolla larga, Cilantro y Zanahoria.	423.050	65.700	487.750
PROMEDIOS		264.325	52,587	316.812

Se puede afirmar que los sistemas productivos pecuarios contribuyen en la economía campesina, considerando que en promedio se genera una utilidad de \$217.000 (cuadro 5) representados en el ahorro de la compra del animal para el consumo de la familia y por la venta de los productos que se sacan al mercado; así mismo, genera la proteína animal que requiere la familia para su sustento alimenticio y nutricional, el cual es complementado con los productos de los otros componentes del huerto casero (cuadro 6) como: hortalizas y frutas.

En promedio una familia con sistemas productivos basados en huertos caseros puede obtener un ingreso promedio anual de \$ 651.507, representados en el ahorro al cultivar sus alimentos de la canasta familiar y los ingresos obtenidos por la venta de los excedentes.

Como otra de las estrategias para buscar cambios de actitud y buscar la adopción y la adaptabilidad de los huertos caseros como sistemas de producción, en la vereda La Cañada se realizaron 8 talleres con la participación de 17 familias, donde se generaron espacios de integración, análisis y reflexión sobre la importancia de la seguridad alimentaria y su estrecha relación con los huertos caseros.

Así mismo, permitieron contextualizar la problemática rural y su incidencia en la economía familiar, identificando la necesidad de buscar alternativas de producción sustentables para mejorar los ingresos familiares.

Estas capacitaciones motivaron a la comunidad para el intercambio de productos alimenticios

Cuadro 5. Costos de producción y utilidades promedio anual, generadas por el sistema productivo pecuario de las finca tipo caracterizadas

Finca No.	Especies	Producción (\$)		Utilidad (2) - (1)	Relación Benef/ Costo (2) / (1)
		Costos de Producción (1)	Ingresos por ventas y/o consumo familiar (2)		
1	5 Gallinas <i>Gallus gallus</i> 20 Cuyes <i>Cavia tschudii</i>	177.666	354.000	176.334	2
2	15 Gallinas <i>Gallus gallus</i> 8 Cuyes <i>Cavia tschudii</i> 5 Cerdos <i>Sus domesticus</i>	1.506.600	1.824.000	317.400	1.2
3	5 Gallinas <i>Gallus gallus</i> 15 Cuyes <i>Cavia tschudii</i>	173.200	275.000	107.865	1.6
4	18 Gallinas <i>Gallus gallus</i> 1 Cerdo <i>Sus domesticus</i>	317.200	580.000	262.800	1.8
UTILIDAD PROMEDIO				217.000	

(2) Los ingresos por venta y/o consumo familiar hace alusión a que parte de la producción se destina para el consumo familiar y otra para la venta.

Cuadro 6. Ingresos promedios anuales generados por huertos caseros

Finca No.	Ingresos por sistemas de producción \$			Total
	Huerta casera	Arbóreo y arbustivo	Pecuario	
1	227.200	115.114	176.334	518.648
2	268.950	189.247	317.400	775.597
3	283.300	106.900	107.865	498.065
4	487.750	631.166	262.800	813.716
Promedio	316.812	118.606	216.099	651.507

y de recetas para la preparación de los mismos, demostrándose así la importancia de mantener en producción permanente los huertos caseros. Gracias a esta motivación en las 17 fincas involucradas en el proyecto se planificaron huertas caseras con 15 especies herbáceas, entre las que se destacan las de uso hortícola y medicinal.

DISCUSIÓN

Los bajos costos promedios anuales determinados para la producción de hortalizas en un área entre 75 y 95 m², se debió a que las huertas caseras fueron planificadas y manejadas por el núcleo familiar, empleando buenas prácticas agropecuarias, a través del aprovechamiento de las materias primas de la misma finca para las labores de fertilización y control fitosanitario, similar a lo planteado en Veracruz - México⁽¹⁸⁾ donde en conjunto con la comunidad se desarrollaron alternativas de diversificación y prácticas agroecológicas de los predios, reportando una reducción promedia de un 30% los costos y ofreciendo a las familias campesinas alimentos sanos y libre de agroquímicos.

Los huertos caseros contribuyen con la economía campesina por la generación de excedentes de capital proveniente de la venta de productos hortícolas, frutales, y maderables o no maderables del componente arbóreo, que pueden ser

distribuidos para el mejoramiento de la dieta alimenticia, porque le permite a la familia comprar los alimentos que no produce su finca. Estos sistemas de producción aportan aproximadamente un 15% de los ingresos totales familiares⁽¹⁹⁾ lo cual se encuentra en concordancia con la tesis del premio Nobel Robert Fogel⁽²⁰⁾ que ha demostrado el vínculo estrecho entre nutrición, salud y el crecimiento económico, planteando que de no reducirse la inseguridad alimentaria, el progreso en la lucha contra la pobreza será necesariamente lento; un enfoque directo a la inseguridad alimentaria no podrá desvincularse de la búsqueda de oportunidades para conseguir una reducción de la pobreza, y consecuentemente, más desarrollo de las áreas rurales, por tanto, centrarse en la seguridad alimentaria tiene la ventaja de subrayar el predominio del sector alimentario y agrícola en la vida de las personas pobres.

El componente arbóreo y arbustivo aporta a la economía campesina, ganancias como se demuestran en la relación beneficio/costo, debido a que su mantenimiento no necesita gran cantidad de insumos externos y la utilización de mano de obra es baja; además la variedad de especies utilizadas en el huerto y su planificación escalonada, asegura una producción permanente y por ende unos ingresos de acuerdo a la demanda del mercado. El acceso a éstos, es una oportunidad para salir de la pobreza, cuando los productores

se integren al nuevo sistema globalizado de comercio y a redes o alianzas productivas que se están formando. Los pequeños agricultores en América Latina ahora venden 2,5 veces más a cadenas de supermercados en sus propios países que el volumen que exportan ⁽²¹⁾, siendo necesario apoyarse en sistemas de información de mercado para participar en éstos ⁽²²⁾.

CONCLUSIONES

La inclusión de diversidad de especies hortícolas, frutales y animales en los huertos caseros de las familias de la vereda La Cañada - San Pablo, y los procesos de capacitación impartidos generaron cambios positivos en relación con la adopción de estos sistemas productivos, como una alternativa para mejorar su nivel de vida.

Los huertos caseros caracterizados y tipificados por la asociación de especies vegetales multiespecies y animales, han contribuido en el sostenimiento de las familias, pues de ellos, obtienen productos frescos, saludables y nutritivos para el autoconsumo en un 80%, y excedentes para la comercialización provenientes de la producción hortícola, frutícola, forestal, y pecuaria, que generan ingresos para el complemento de la dieta alimenticia.

Los huertos caseros se convierten en una alternativa sustentable de desarrollo rural, pues en ella las familias al asociarse y planificar adecuadamente sus unidades de producción pueden contribuir en la consolidación de cadenas productivas, o percibir ingresos por la oferta de servicios ambientales o de turismo rural, con lo cual se contribuiría a mejorar los niveles de vida de los pobladores y por ende su estado nutricional.

De las 17 familias beneficiarias del proyecto, se identificaron cuatro fincas tipo con base en los diferentes sistemas de producción, donde los huertos caseros con un ingreso anual promedio de \$ 651.507, representaron un aporte a la

economía campesina, pues los pocos excedentes generados alcanzan únicamente a cubrir los costos de producción y el sostenimiento familiar, sin permitir el ahorro.

RECOMENDACIONES

Evaluar el aporte nutricional que brindan las diferentes especies vegetales (hortalizas y frutales perennes) y animales presentes en los huertos caseros, así como los árboles forrajeros para la alimentación de especies menores, de tal forma que sirvan de soporte para proponer estrategias encaminadas a disminuir los altos porcentajes de desnutrición presentes en la zona.

Rescatar el conocimiento local sobre las especies vegetales de importancia cultural, económica, alimenticia y medicinal, de tal forma que puedan ser incluidos dentro de los sistemas de producción agroforestal.

Para que los huertos caseros se conviertan en una alternativa de mayor aporte a la economía campesina, se hace necesario adelantar procesos de planificación participativa e interinstitucional, que brinden las herramientas necesarias para que el agricultor en forma permanente realice evaluación y seguimiento de su sistema de producción.

Continuar con los procesos de capacitación, que permitan consolidar el tejido social y fortalecer las acciones implementadas en pro de generar un modelo de economía campesina y de seguridad alimentaria y nutricional, coherentes con las condiciones sociales y medio ambientales de la zona.

AGRADECIMIENTOS

A las familias Muñoz Pabón, Oviedo Urbano, Mutis Urbano y Valdez Moreno y demás pobladores y docentes de la vereda La Cañada del Municipio de San Pablo, al Licenciado Hernando Álvarez-técni-

co UMATA, al Dr. Ricardo Emiro Gómez-Alcalde municipio de San Pablo y demás funcionarios de la alcaldía, a la Facultad de Ciencias Agrícolas y Grupo PIFIL de la Universidad de Nariño.

REFERENCIAS

1. Padilla, Suniaga Y Rincón (2004). Caracterización de huertos caseros como sistemas agroforestales en el estado Mérida, Venezuela. En: Revista Forestal Venezolana. Universidad de los Andes. Vol. 48. No. 4. p.33.
2. Fernandes, et al. (1985); Marsh Y Hernández, (1996). El Papel del Huerto Casero Tradicional en la Economía del Hogar: Casos Honduras y Nicaragua. Citados por: Petit, et al; Padilla, Suniaga, Rincón. En: Revista Forestal Venezolana. Universidad de los Andes. Vol. 48, No. 4. (2004). p.33.
3. Padilla, Suniaga Y Rincón (2004). Caracterización de huertos caseros como sistemas agroforestales en el estado Mérida, Venezuela. En: Revista Forestal Venezolana. Universidad de los Andes. Vol. 48. No. 4. p.33.
4. Ibid.
5. Burbano, H. (200). Desarrollo sostenible y educación ambiental. UDENAR. Pasto - Nariño. 368 p.
6. Desarrollo Forestal Campesino En Los Andes Del Ecuador - DFC (1998). Los huertos agroforestales familiares. Rispergraf. Quito - Ecuador. p. 28.
7. L. Krishnamurthy, M. Ávila (1999). Agroforestería Básica. PNUMA. México, D.F. 340 p.
8. Malagon, R. (2003) Huertos Habitacionales Agroforestales, Seguridad Alimentaria. Universidad Nacional de Colombia - Sede Palmira. Cali, Colombia. 101 p.
9. Desarrollo forestal campesino En Los Andes Del Ecuador - DFC. Op cit. p. 28
10. Chayanov, A. (2005) La Organización de la Unidad Económica Campesina. Ediciones Nueva Visión. Buenos Aires, Argentina. 245 p.
11. Ramírez A. (1989). La economía campesina en Nariño. Universidad de Nariño, Tesis Facultad de economía. Pasto, Nariño. p. 192
12. Ministerio de Protección Social, Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural, Ministerio de Educación Nacional, Departamento nacional de Planeación, Instituto Colombiano de Bienestar Familiar, Instituto Colombiano de Desarrollo Rural y FAO (2006). Plan Nacional de Seguridad Alimentaria y Nutricional (PNSAN). Bogotá D.C. p. 22
13. Luna G. y Leonel H. (2006). Aporte de huertas caseras y nutricional familiar, Vereda la Cañada, Municipio de San Pablo - Nariño. En: Revista del Centro de Estudios de Salud. Universidad y Salud. Año 6 - Vol. 1 - No. 2006, Universidad de Nariño. Pasto - Nariño. p. 120 - 126
14. Ramírez A. (1989). La economía campesina en Nariño. Universidad de Nariño, Tesis Facultad de economía. Pasto, Nariño. p. 192
15. Luna G. y Leonel H. (2006). Aporte de huertas caseras y nutricional familiar, Vereda la Cañada, Municipio de San Pablo - Nariño. En: Revista del Centro de Estudios de Salud. Universidad y Salud. Año 6 - Vol. 1 - No. 2006, Universidad de Nariño. Pasto - Nariño. p. 120 - 126
16. Plan De Ordenamiento Territorial Municipio de San Pablo (POT). 2007. p.372.
17. Brown, M (1995). Presupuestos de fincas, Editorial Tecnos. Madrid. p. 23.
18. Gonzáles Moreno, Fidel; Escamilla Prado, Esteban y Crisóstomo Luna, Antonio (2002). Una Estrategia para lograr la sustentabilidad campesina. En: Revista de Agroecología, LEISA. p. 17 - 19.
19. Ramírez A. (1989). La economía campesina en Nariño. Universidad de Nariño, Tesis Facultad de economía. Pasto, Nariño. p. 192
20. Fogel, Robert (1994). "Economic growth, population theory and physiology: the bearing of long-term processes on the making of economic policy", American Economic Review, 84(3).
21. Report of the United Nations Conference on Environment and Development", Resolution 1, Annex II <http://www.un.org/documents/ga/conf151/aconf15126-1.htm>, Rio de Janeiro, junio 1992.
22. Fogel, Robert (1994). "Economic growth, population theory and physiology: the bearing of long-term processes on the making of economic policy", American Economic Review, 84(3).

